



Васнецов В.М. Витязь на распутье. 1882

Александр Айвазов, экономист, Орел

ПУТИН НА РАСПУТЬЕ

ТАК НАЗЫВАЕМАЯ «АНТИКРИЗИСНАЯ ПРОГРАММА» ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЕДЁТ К УМЕНЬШЕНИЮ ГОСРАСХОДОВ, Т.Е. К СЖАТИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СПРОСА, ЧТО В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ НЕИЗБЕЖНО УГЛУБИТ КРИЗИС...

В

последнее время и в СМИ, и в соцсетях большинство пишущих и комментирующих происходящие в России события требуют отставки правительства Д.А. Медведева, а партия «Справедливая Россия» даже выдвинула лозунг "Медведев, делай или уходи!", и начала сбор подписей под этим требованием к самому премьеру и возглавляемому им правительству.

Я тоже крайне низкого мнения о деятельности правительства Медведева, напоминающего мне

завхоза из романа М.Шолохова «Поднятая целина», который предложил председателю Давыдову посыпать песочком в стойлах быков, чтобы «чисто» было. Ночью мороз, навоз-то греет, а песочек замерз и быки сдохли. Примерно также действует и нынешнее правительство вместе с ЦБ - больше вреда, чем пользы. Его так называемая «антикризисная программа» только углубит кризис, т.к. уменьшение госрасходов неизбежно ведет к сжатию государственного и потребительского спроса, которое в свою очередь неизбежно ведет к углублению кризиса (всё, как с бычками).

Я тоже присоединился к хору критиков правительства и подписал призыв «Справедливой России», требующий от Путина отставки правительства Медведева. Но тут поймал себя на мысли, что наш президент сейчас находится в положении "витязя на распутье" с известной картины В.Васнецова. Витязь остановил своего коня перед камнем, на котором написано: «Направо пойдешь - ..., налево пойдешь - ..., прямо пойдешь - ...». В общем «куда ни кинь - всюду клин». Налево уже ходили с 1917 г. по 1991 г.: в итоге потеряли Великую Державу, которая победила в самой тяжелой и кровопролитной войне XX столетия, первой послала человека в Космос и обуздала ядерную энергию, а экономическое соревнование с капитализмом выиграть не смогла и канула в Лету.

С 1991 года и по настоящее время шли направо – ну и что? Из кризисов не вылезаем: 1992-93 гг., 1998-99 гг., 2008-10 гг., и сейчас снова в кризисе: 70% населения едва сводит концы с концами. Зато 1% населения незаконно прихватизировал 90% богатств страны и паразитирует на этом богатстве, не желая развивать страну и ее население. И вывозит капиталы из России, вместо того, чтобы вкладывать их в развитие страны; организывает массовый вывоз мозгов из России, чтобы она не развивалась, а заодно вывозит своих чад и домочадцев в «цивилизованные» страны из «дикой» России. А столетие Октябрьской революции все ближе, дышит в затылок и напоминает, чем всегда заканчивается в России такое дикое неравенство.

Прямо же президенту В.В.Путину тоже идти стрёмно - Бог его знает, что там нас ждет впереди? И вот стоит витязь перед этим камнем - «думку гадает»: по какому пути-дороге Россию-матушку ему повести.

НАПРАВО ПОЙДЕШЬ...

С одной стороны, Д.А.Медведев – лидер партии «Единая Россия», имеющей парламентское большинство в Госдуме и на всех последних выборах стабильно подтверждающей это большинство. По всем канонам западной демократии лидер партии, получившей большинство голосов, должен возглавлять правительство. Но Россия – это не Запад, и ей западная демократия, что корове седло, у нее всегда власть была от Бога, а на низовом уровне люди организовывались в общины, артели и ватаги сами. И большинство россиян четко понимают, что В.В.Путин – это Богом данный лидер нации, поэтому и поддерживают его более 80% населения страны. Я это еще 10 лет тому назад понял, когда В.В.Путин многие уже считали «хромой уткой», и написал тогда статью «У России будет лидер нации!», напечатанную в журнале В.Третьякова «Политический класс». Думаю, что теперь пора уже писать другую статью - «У России есть лидер нации!». Но вопрос:

«По какому пути вести страну дальше?» встал перед В.В.Путиним в полный рост именно сейчас.

Ответ на этот вопрос нам поможет найти анализ экономических форумов, которые подряд проходят в начале нынешнего года. Первым в январе прошел Гайдаровский форум под девизом «Будущее невозможного» в РАНХиГС, являющейся вместе с ВШЭ оплотом либеральной идеологии в современной России, а ее ректор В.Мау (вместе с Е.Гайдаром и Е.Ясиным) был и остается одним из главных идеологов либерализма в России. В этом форуме принял участие и сам премьер Медведев, а также собрались «сливки» либерального фундаментализма из России и других стран мира. Но «гора родила мышь» - они расписались в своем полном непонимании происходящих в мировой экономике процессов и абсолютном незнании, куда идти России дальше. А один из идеологов современного либерализма в России Г.Греф даже подвел печальный итог 25-летнего господства либеральной идеи в нашей стране, заявив, что Россия стала «страной-дауншифтером».

И тут возникает справедливый вопрос: а кто сделал Россию «страной-дауншифтером»? Не эти ли люди, с умным видом рассуждавшие на Гайдаровском форуме о том, в чем не разбираются, и превращали все эти 25 лет страну в отсталый сырьевой придаток мира по-американски. Не Гайдар ли вместе с Чубайсом, Ясиным, Мау, Кудриным, Грефом, Улюкаевым, Силуановым, Набиулдиной и Кузьминовым организовали либеральную рыночную экономику, с помощью которой из страны вывозились природные богатства, капиталы и лучшие умы, а в Россию зывали иностранный капитал, чтобы он грабил богатства нашей страны, и не развивал ее? Не либералы ли набросили монетарную удавку на горло российской экономики, чтобы она не могла развиваться сама, а вынуждена была кланчить деньги и технологии на Западе, куда сотнями тысяч деушжали создавать эти самые западные передовые технологии российские ученые и другие талантливые люди, поставленные либералами на грань физического выживания в своей родной стране?

Если в России научным работникам и талантливым инженерам, российским «Левшам», а также учителям и профессуре платить на порядок меньше, чем на Западе, естественно, что наиболее талантливые и пассионарные будут уезжать из страны туда, где уже созданы необходимые условия для реализации их талантов и способностей. В то же время лживые либералы, организуя вывоз капиталов (государственных в Стабфонд, частных - в западные банки) и мозгов из страны, целенаправленно превращали Россию в страну-дауншифтер, а потом лили «крокодиловы слезы» по поводу бесконечного отставания от Западе. И я полностью согласен с академиком С.Глазьевым, который на форуме «Опоры России» заявил: «Господин Греф сейчас рассуждает, что мы проиграли конкуренцию. Как мы могли проиграть конкуренцию, когда мы имели на начало 1990-х годов самое образованное население, мощнейший научно-технический потенциал... У нас был колоссальный потенциал роста. Как же надо было Грефу и другим постараться, чтобы конкуренцию проиграть?».

С другой стороны, либералы абсолютно не понимают, что происходит в мировой экономике. Они пытаются применять старые модели и решения там, где они уже не работают. И все время придумывают какие-то idiotские названия процессам, которые происходят в мире: то объявляют «конец истории», то называют мир «постиндустриальным», но тут же начинают говорить о третьей и четвертой «промышленных революциях». При этом они даже не задаются вопросом: как в постиндустриальном мире может проходить промышленная, т.е. индустриальная революция? То они убеждают всех в переходе к «бескризисному развитию», а при наступлении реальных кризисов начинают с умным видом рассуждать о «новой нормальности», т.е. о том, что низкие темпы роста и постоянные кризисы – это «новая нормальность» в мировом экономическом развитии. Они не знают, что 90 лет тому назад выдающийся русский экономист Н.Д.Кондратьев сформулировал теорию больших циклов, состоящих из повышательной и понижательной волн. И то, что либералы называют «новой

нормальностью» - это не более, чем очередная понижающаяся волна Кондратьевского цикла, в которую вошла мировая экономика в начале XXI века.

Многие серьезные экономисты с фундаментальным экономическим образованием обращают внимание на «птичий язык», на котором говорят между собой либеральные фундаменталисты, этот язык нормальные экономисты просто не понимают, а либералы не понимают в свою очередь их. И это не случайно, т.к. еще Аристотель разделял понятия экономики и хрематистики. Термин экономика (от греч. «οἶκος» – дом, хозяйство, и «νόμος» – правило), буквально означает «правила управления хозяйством», то есть система знаний, ориентированная на общественно-полезные решения, направленные на удовлетворение естественных потребностей человека и населения в целом. Хрематистика же (от др.-греч. χρηματιστική - обогащение) - термин, которым Аристотель обозначал науку об обогащении, искусство накапливать деньги и имущество, накопление богатства как самоцель, как сверхзадача.

Аристотель противопоставлял экономику, как целенаправленную деятельность по созданию благ, необходимых для удовлетворения естественных потребностей человека, хрематистике, как способу обогащения. При этом роль экономики Аристотель видел в удовлетворении насущных потребностей и в создании средств, необходимых для поддержания хозяйства. Поэтому для экономики важнейшим является поддержание баланса между производством и потреблением, потреблением и накоплением, спросом и предложением, а также поддержание баланса между различными отраслями экономики. Деньги при этом, по мнению Аристотеля, должны служить исключительно для обеспечения удобства обмена, а не накопления богатства.

В хрематистике прибыль и накопление денег стало основной целью деятельности, деньги выступают в качестве мерила богатства и главной цели деятельности человека, теряя своё предназначение средства обмена. К хрематистике Аристотель относился отрицательно: «Так как хрематистика расположена рядом с экономикой, люди принимают её за саму экономику; но она не экономика. Потому что хрематистика не следует природе, а направлена на эксплуатацию. На неё работает ростовщичество, которое по понятным причинам ненавидится, так как оно черпает свою прибыль из самих денег, а не из вещей, к распространению которых были введены деньги. Деньги должны были облегчить торговлю, но ростовщический процент увеличивает сами деньги. Поэтому этот вид обогащения самый извращённый (см. Аристотель. Политика)». Он полагал, что из-за хрематистики у людей появилось представление о безграничной власти богатства, однако он же предупреждал, что скатывание в хрематистику губительно для общества.

Наши либералы понятия не имеют о законах экономики, которые они бездумно нарушают, но исповедуют они хрематистику, поэтому и говорят на языке хрематистики: прибыль, доход, рынки, курсы валют, цены, индексы, бюджет, денежно-кредитная политика, процент, капитализация – вот язык хрематистики, а всякие там балансы в народном хозяйстве, по их убеждению, должна поддерживать «невидимая рука рынка». Они вообще считают экономику таким «черным ящиком», который сам каким-то таинственным образом все расставляет по своим местам без вмешательства человека. Главный лозунг либералов был сформулирован еще французскими физиократами, у которых учился Адам Смит: *laissez faire, laissez passer* (предоставь свободу действовать), т.е. необходимо довериться «свободной игре рыночных сил», а «невидимая рука рынка» все сама расставит по своим местам.

Но «свободная игра рыночных сил» приводит к постоянным дисбалансам в экономике, а «невидимая рука рынка», не мудрствуя лукаво, восстанавливает нарушенные балансы при помощи тяжелейших кризисов и обвалов рынков, схлопывания надувшихся финансовых пузырей, кризисов сверхнакопления или кризисов перепроизводства и кризисов спроса. Что мы и переживаем в настоящий период в рамках понижающейся

волны большого Кондратьевского цикла, который завершится не ранее 2020 года. Этот процесс И. Шумпетер назвал «созидательным разрушением», когда мощные экономические кризисы восстанавливают нарушенные «невидимой рукой рынка» балансы в экономике. Эти кризисы понижающихся волн Кондратьевских циклов мир переживал уже неоднократно и всегда они отбрасывали мировую экономику назад в ее развитии, но либералы каждый раз пытаются доказать всему миру, что именно свободный либеральный рынок и есть единственно возможная форма существования рыночной экономики, а все остальное – от лукавого.

В то же время на понижающихся волнах Кондратьевских циклов происходят два важнейших процесса, которые не только «разрушают» накопившиеся дисбалансы, но и «созидают» будущее: формируют новый технологический уклад (ТУ или как выражался сам Н.Кондратьев – «изменяют запас основных капитальных благ») и новую экономическую модель развития. Если мы взглянем внимательно на историю мировой экономики за последние 300 лет, то увидим, что каждый Кондратьевский цикл происходит смена дирижистской (активное участие государства в экономике) на либеральную модель, и наоборот. И эту постоянную смену мы можем наблюдать, начиная с меркантилистов XVII в. (их политика базировалась на жестком государственном протекционизме), которых в конце XVIII в. вытеснили физиократы и А.Смит, а в XX веке мы могли наблюдать, как между двумя мировыми войнами классическую либеральную модель, которая привела к Великой депрессии, вытеснило Кейнсианство, ориентированное на мощнейшее участие государства в экономике, кейнсианскую же модель в 1980-х гг. сменил неолиберализм.

Сейчас новая понижающаяся волна формирует не только VI ТУ, который невежественные либеральные экономисты называют IV промышленной революцией, но и новую форму дирижизма, соединяющего план и рынок (как это делают в Японии, Китае или Индии), приходящую на смену неолиберализма. Более того, мировая экономика находится в процессе перехода от Американского мирохозяйственного уклада (*Pax Americana*) к Азиатскому, как между двумя мировыми войнами происходил переход от Британского к Американскому укладу, и нет в мире сил, которые могли бы остановить этот процесс или повернуть его вспять. Этот переход обусловлен фундаментальными законами развития мировой экономики, и попытки наших либералов вернуть Россию в лоно Американского мирохозяйственного уклада обречены на провал.

Сейчас Американская мир-система, рожденная в начале XX века и узаконенная в Бреттон-Вудсе, уходит в прошлое. К сожалению, после распада СССР, России просто некуда было деваться, кроме как встраиваться в ставшую глобальной эту систему на правах сырьевого придатка, находящегося на периферии этой мир-системы. Именно в 1990-х гг. Американская мир-система достигла своего высшего расцвета, и слабая после распада СССР Россия по объективным причинам не могла противостоять всей мощи капиталистического мира во главе с США и была вынуждена встраиваться в эту систему, платя «дань» и отдавая существенную часть своего суверенитета Вашингтонскому обкому.

Но в 2008 г. мир вступил в переходный период от Американской к Азиатской мир-системе, от однополярного мира по-американски к многополярному миру будущего, в котором России вполне по силам стать одним из центров. И когда Греф, Кудрин, Мау и другие идеологи либерализма призывают нас пойти на поклон к Западу и вернуться назад в Американскую мир-систему, то этим они демонстрируют полное непонимание законов исторического развития и нищету своей рабской либеральной идеологии. Мир идет вперед, и Россия должна понимать, в каком направлении ей нужно двигаться.

Либеральная экономическая модель была прогрессивна в 1980-90-х гг., а сейчас она стала тормозом развития мировой экономики, и многие государства, в том числе и крупнейшие западные, стремительно освобождаются от оков либерализма. Наши же либеральные

фундаменталисты законсервировались на идеях «Вашингтонского консенсуса» 1980-90-х гг., превратившего Россию в сырьевой придаток Запада, и еще льют «крокодиловы слезы» по поводу сырьевой зависимости ее экономики. Другой российской экономика и не может быть в рамках «Вашингтонского консенсуса», ей никто этого не позволит, т.к. она вошла в чужую мир-систему в пору ее расцвета, где правила миру диктуются в Вашингтоне. Поэтому главная задача нынешнего этапа развития для либералов – это осуществлять максимально возможное торможение российской экономики. ЦБ и правительство Медведева в точности выполняет эту установку «Вашингтонского обкома».

Нынешний мировой кризис - это кризис перепроизводства, кризис спроса, породивший общемировую дефляцию, охватившую практически все товарные группы в мировой экономике. Для его преодоления необходимо стимулировать спрос, что и делают власти в США, ЕС, Японии и Китае. А что делает правительство Медведева в рамках «антикризисного плана»? Оно делает всё ровно наоборот: сжимает как государственный, так и частный спрос. В результате подобной экономической политики кризис будет только углубляться.

«Расходы федерального бюджета в январе 2016 сократились в 2.2 раза относительно января 2015 и на 9% меньше, чем в 2014. В номинальном выражении, а учитывая накопленный рост цен за 2 года, секвестр достигает 60% к 2015. С учетом инфляции январские расходы более чем в два раза ниже 2012-2013 гг. и почти на 30% ниже 2011 г., - пишет известный блогер Spydell, один из самых грамотных независимых аналитиков в России. – С учетом инфляции картина еще более удручающая. В условиях сильнейшего за 20 лет кризиса на поддержку экономики (статья «национальная экономика») тратится меньше, чем в относительно благополучных 2011-2012. Расходы на образование самые низкие за 10 лет. Под образованием подразумевается высшее образование, тогда как школы и детские сады проходят через бюджеты субъектов РФ. Да и на здравоохранение тратится на 37% меньше, чем в 2012. В 2016 ожидается 5-10% сокращение номинальных расходов практически на все статьи бюджета, за исключением обороны и социалки. С учетом инфляции падение будет в среднем на 17% к 2015. Предполагается, что расходы бюджета в 2016 должны будут ниже на 35-50% (с учетом инфляции) относительно 2011-2012 в категории образование и здравоохранение и примерно на 30-35% ниже в плане поддержки национальной экономики. Масштаб сокращения госрасходов более агрессивный, чем это наблюдалось в Греции и почти так, как на Украине. В плане секвестра государственного бюджета сейчас в мире нет ни одной крупной страны, где происходило бы подобное» (<http://spydell.livejournal.com/605204.html>).

Но может тогда российскую экономику вытянет из кризиса рост потребительского спроса населения? Опять обратимся к данным этого же блогера. Недавно он предложил вниманию общественности «Анализ покупательской способности (уровня жизни) доходов россиян с 1995 по 2015 по 220 видам товаров и услуг».

По его расчетам с 1995 г. по 2015 г. номинальная зарплата выросла в 58 раз, с 2000 в 14 раз, с 2005 в 4 раза, но вот покупательная способность этих зарплат росла значительно более медленными темпами из-за инфляции и падения курса рубля. По большинству товаров и услуг падение покупательной способности доходов россиян в 2015 году по сравнению с 2013 годом составило от 15 до 35%, т.е. в среднем уровень жизни россиян за 2 последних года упал на четверть. «С лекарствами значительно хуже. В 2015 валидола можно было купить столько же, сколько в 90-х годах, и почти в 6 раз меньше, чем в 2011. По группе отечественных лекарств в среднем до уровня 2005-2006 грохнулись».

«Т.е. сейчас за полученный доход народ России может купить примерно столько же базовых услуг, как в конце 90-х, в начале 2000» (<http://spydell.livejournal.com/603988.html>).

Минэкономики России в своем ежегодном мониторинге по итогам 2015 года подтверждает эти негативные выкладки, зафиксировав худшие за 40 лет показатели в розничной

торговле, и рост доли россиян с доходами ниже прожиточного минимума до 13%. Граждане сократили потребление и «наблюдают за торговым процессом», экономя деньги и тратя их лишь на самое необходимое. «Один из стратегических сегментов российской экономики - розничная торговля завершила 2015 год с самыми худшими результатами более чем за сорокалетний период, - говорится в мониторинге. — Объемы оборота розничной торговли сократились по сравнению с 2014 годом на 10%, что является беспрецедентно низким, начиная с наблюдения 1970 года». Ведомство отмечает, что «глубина падения покупок продовольствия в 2015 году беспрецедентна, такой не было даже в кризис 1998–1999 годов, когда средний доход упал значительно сильнее, что говорит о том, что нынешний кризис наиболее тяжело ударил по беднейшему населению, основная часть расходов которого падает на еду» (<http://www.audit-it.ru/news/finance/855346.html>).

«Учитывая последние тенденции в бюджетной сфере с необходимостью секвестра бюджета нет объективных причин ожидать прироста номинальных доходов в 2016 году выше, чем на 5% при инфляции выше 10%. 2016 год станет хуже 2015 в плане доступности базовых товаров и услуг, тем самым покупательская способность может опуститься с уровней 2005-2007 до 2004-2005, т.е. 12 лет на нуле» - завершает свой анализ блогер Spydell, в объективности и грамотности которого у нас нет причин сомневаться. Таким образом, «антикризисная политика» правительства Медведева неизбежно приведет к еще большему углублению кризиса в российской экономике и падению жизненного уровня основной массы россиян на треть по сравнению с 2013 годом. В общем «песочек» они посыпали, чтобы «чисто» от нас от россиян было, осталось дожидаться, когда мы, как шолоховские быки, все сдохнем. Захочет ли В.В.Путин пойти по этому самоубийственному пути в преддверии президентских выборов 2018 года, решать ему.

НАЛЕВО ПОЙДЕШЬ...

В начале февраля КПРФ решило провести свой Орловский экономический форум, на котором представила предвыборную платформу КПРФ. Я, как участник многих различных экономических форумов (в том числе Гайдаровского и Московского), вынужден констатировать, что «первый блин» в Орле получился «комом». Теоретический уровень (с точки зрения экономической науки) ОЭФ был крайне низким, и не только потому, что на него не приехали первоначально заявленные академик РАН С.Глазьев и член-корреспондент Р.Гринберг, но и потому, что на него, судя по всему, просто не пригласили очень сильных и грамотных экономистов марксистского толка, таких как А.Бузгалин, А.Колганов, Р.Дзарасов и т.д. Хотя на форуме и выступали сопредседатель МЭФ К.Бабкин, академик РАН Р.Нигматулин, проф. Е.Ведуа и другие, но основную скрипку на ОЭФ играли партийные функционеры КПРФ. Поэтому он скорее напоминал не экономический форум, а Плenum КПРФ или старые-добрые партхозактивы времен СССР.

Как всегда водилось на партхозактивах, вел его не какой-нибудь там независимый «модератор», а сам главный партийный лидер Г.А.Зюганов. Он же выступил перед собравшимися и с отчетным докладом о проделанной работе и программе избирательной кампании в Госдуму. Лидер КПРФ в докладе убежденно заявил, что «спасением страны» является «левый поворот» и предложил антикризисную программу из десяти пунктов. После него выступал его заместитель, академик РАН В.И.Кашин (правда академик он не в сфере экономики, а сельхознаук), дополнивший программное выступление своего шефа цифрами и таблицами, дальше пошли отчеты губернаторов и мэров коммунистов, и других высокопоставленных партийцев, разбавляемые выступлениями, приглашенных на ОЭФ лиц. Наиболее яркими были выступления постоянных участников МЭФ академика РАН Р.И.Нигматулина и всегдашнего оппозиционера Ю.Ю.Болдырева.

В начале своего выступления лидер КПРФ ошарашил всех откровением, что «за последние два века капитализм

пережил двенадцать кризисов» (с точки зрения экономической науки эта цифра абсолютно ничем не обоснована). Далее последовала критика капитализма вообще и либеральной идеологии в частности, без глубокого осмысления необходимости и роли капитализма для общественного развития, и понимания причин появления именно либеральной идеологии. Больше всего меня лично повеселило отождествление Г.А.Зюгановым рынка вообще, как общественного отношения, и либерального рынка, чем он объективно лил воду на мельницу либералов, которые утверждают (и кажется, убедили в этом даже президента В.В.Путина), что рынок может быть только либеральный, а все остальное от лукавого. Исходя из этого посыла, ни в Китае, ни в Японии, ни в Южной Корее рынка нет и в помине, рынка не было оказывается и в США с 1933 года по 1980 год, т.е. везде, где он жестко регулировался государством.

Лидер коммунистов в подкреплении своих слов стал ссылаться на «авторитет» Давосского экономического форума, где отмечалась разрушительность рыночной стихии и фундаментальная опасность неконтролируемого свободного рынка, а лауреат Нобелевской премии Джозеф Стиглиц даже призвал обеспечить приоритет государственного регулирования перед своеволием рынка («Именно государство, - по мнению Стиглица, - должно контролировать направления развития бизнеса»). При этом лидер КПрФ даже заявил, что «свой приговор капитализму вынесла и Парижская конференция по климату». Но коммунисты хоронят капитализм вот уже полтора века, а он несчастный все никак не умрет.

Что же касается России, то тут во многом с лидером КПрФ нельзя не согласиться: «Страна обязана найти выход из кризиса. Если его не ищет власть, то это призван сделать сам народ... Чем скорее произойдет кардинальная смена курса развития страны, тем меньше потерь понесет Россия... Общими усилиями мы должны сформировать тот прочный и убедительный национальный консенсус, который определит новый вектор развития страны». Все эти, в общем-то, правильные слова мне сильно напоминают подзабытые «Призывы ЦК КПСС», которые мы читали в советских газетах перед каждым праздником. Только «призывами» сыт не будешь, и экономику по ним не выстроишь, тут нужна четкая и ясная программа развития, основанная на знании фундаментальных экономических законов и объективном анализе складывающейся ситуации в России и мире.

Свою программу, состоящую из 10 пунктов, КПрФ и предложила на ОЭФ.

Пункт 1. **«Необходимо восстановить экономический суверенитет и реальную независимость страны».** Для этого предлагается «установить должный (что бы это значило?) контроль над банковской системой и валютными операциями». «ЦБ должен служить интересам России, делу развития ее экономики, промышленности и сельского хозяйства. Крайне важно вывести его из-под влияния ФРС США и прямо подчинить российским властям». Но вот как это сделать и каким именно властям собирается КПрФ подчинить ЦБ, осталось непонятно. К тому же независимость ЦБ РФ отстаивал именно В.В.Геращенко, на авторитет которого лидер КПрФ неоднократно ссылался в своем докладе.

Пункт 2. **«Минерально-сырьевая база России обязана служить народу».** Для чего предлагается национализировать минерально-сырьевую базу страны, и это, по мнению докладчика, увеличит доходы бюджета и сделает его бездефицитным. Каким образом это произойдет, не говорится, возможно, имеется в виду, что от ее национализации цены на нефть резко вырастут? А может сделать проще, не делать новых революций, а изымать всю сырьевую ренту с помощью соответствующих налогов? «Назрела задача создания мощного государственного сектора в экономике». Да он у нас и так слишком мощный, но к сожалению, по большей части убыточный – вот в чем проблема. И целям пополнения бюджета никак не может служить, наоборот, из бюджета тратятся средства на дотации убыточных госпредприятий и корпораций. Кстати, госсектор в Китае также в основном убыточен и весь закредитован государственными же банками.

Г.А.Зюганов утверждал, что по инициативе депутатов-коммунистов был принят закон «О стратегическом планировании», но вся проблема-то заключается в том, о каком планировании идет речь: **директивном**, как в СССР, где план являлся законом, а т.к. не было рынка, то приходилось планировать «от достигнутого», т.е. «с потолка»; или **индикативном**, где план - это ориентир, а все остальное доделывает регулируемый рынок, как это происходит в Китае, Индии или Японии? «Пора открыть дорогу к новой индустриализации, к четвертой промышленной революции». Тут Геннадий Андреевич «слышал звон, да не знает, где он!» Болтуны на Давосском форуме заговорили о «четвертой промышленной революции», и он за ними повторяет, не понимая, что разговор ведется о VI ТУ, теорию которого разработали С.Глазьев, К.Перес и М.Хироока.

Пункт 3. **«Экономика должна стать наукоемкой, развиваться на основе высоких технологий и новейших достижений».** Но помнится, Генсек ЦК КПСС Л.И.Брежнев утверждал, что «экономика должна быть экономной», и на этом основании Политбюро ЦК КПСС отказалось поддержать идеи академика В.М.Глушкова, который предлагал создать Интернет на несколько лет раньше американцев. Посчитали, что это слишком дорогое удовольствие. СССР строго по рецептам Г.А.Зюганова развивал индустрию, оборону и вливал огромные средства в бездонную бочку АПК, а формирование V ТУ, основанного на микропроцессорной технике, Интернете, персональных компьютерах и мобильных телефонах, благополучно проспал. Хотя все это было открыто и изобретено в СССР раньше, чем в США. Также и правительство Медведева сейчас благополучно просыпает VI ТУ, к развитию которого вот уже 10 лет призывает академик С.Глазьев.

Пункт 4. **«Срочных мер по спасению требует сельское хозяйство».** Не могу согласиться о необходимости спасения сельского хозяйства, которое в России очень даже неплохо развивается. АПК нужно не спасать, а помочь в первую очередь дешевыми кредитами, и обуздать беспредел естественных монополий и торговых сетей. Все остальное аграрии прекрасно сделают сами без помощи КПрФ, которая мечтает всех снова согнать в колхозы, о чем косвенно говорится в докладе лидера КПрФ: «Давно доказано, что крупные предприятия лучше адаптируются к постоянным изменениям на продовольственном рынке». Это кем же доказано? Китайцы развивают свой АПК опираясь на семейные фермы, в ЕС все базируется на мелком с/х производстве, да и в США широко распространены мелкие фермерские хозяйства, а Г.А.Зюганову все лавры И.В.Сталина не дают покоя, то ему новую индустриализацию нужно проводить, то коллективизацию!

Пункт 5. **«Необходимо всемерно поддерживать народные предприятия, ярко демонстрирующие свою эффективность».** Но почему нужно поддерживать только «народные предприятия», и не поддерживать миллионы мелких и средних частных предприятий? Не понятно!

Пункт 6. **«Наступило время мобилизовать кредитные ресурсы для возрождения страны».** Кто бы был против, только вот, Геннадий Андреевич, можно механизм показать, а не свалить все в кучу, в том числе и депозиты граждан, которых в банках скопилось 22 трлн рублей. К тому же под эти депозиты граждан давно уже выданы кредиты, в том числе и самим гражданам, которые в России закредитованы. Безусловно, средства РФ и ФНБ просто необходимо вернуть из американских трейджерис в Россию, и с их помощью кредитовать экономику, но сначала нужно перекрыть каналы спекулятивного перетока капиталов из банков на финансовые рынки, а то получился как в 2008-2009 гг., когда государство дало деньги банкам для кредитования реального сектора, а они все плавно перетекли на валютный рынок и обвалили рубль.

Пункт 7. **«Мы не раз предлагали ввести контроль над ценами на товары первой необходимости и на лекарства».** Это предложение можно было бы приветствовать, только снова важен механизм этого контроля. Можно, как в СССР, устанавливать централизованно цены, и товары сразу исчезнут с прилавка, зато расцветет теневой рынок. А можно, как в

Германии: докажи контролирующим органам, что цены повышаются по объективным обстоятельствам, и пока не докажешь, цены не имеешь право поднимать, а не докажешь, тебе еще и штраф огромный веляют. У нас сейчас либеральный рынок: что хочешь, то и ворочу – своя рука владыка. А вот госмонополию на производство и реализацию спиртосодержащей и табачной продукции ввести давно пора!

Пункт 8. **«Предстоит изменить налоговую систему».** Давно пора этим заняться, но насколько мне известно у нас никто этим не занимается системно, только на уровне: здесь прирезать, там отрезать. А нужно разработать принципиально иную систему налогообложения, которая соответствовала бы задачам **развития** российской экономики, а не задаче максимизации сбора налогов для обеспечения доходов бюджета. Налоговая система должна стимулировать производителей, а не грабить их, к тому же каждый уровень управления должен иметь собственные источники доходов, а сейчас львиная доля налогов собирается в федеральный бюджет, а потом раздают на места «за хорошее поведение» или за откаты. Введение же прогрессивного налога на доходы физических лиц позволит поднять платежеспособный спрос населения и изменить чреватый социальным взрывом и совсем уж неприличный уровень неравенства в российском обществе. Об этом, кстати, прекрасно рассказал в своем выступлении на примере США академик Р.Нигматулин. Государства всеобщего благосостояния в 1950-60-х гг. на Западе были созданы именно благодаря обложению налогами доходов богатых, когда верхняя планка доходила до 90%.

Пункт 9. **«Наш принцип: «Забота о стране – это забота о людях». Пора превратить Россию в социальное государство не только по записи в Конституции».** Кто же, кроме Г.Грефа, будет против этого возражать? Но вот словами «необходимо», «нужно» и т.д. домов не построишь, ЖКХ не улучшишь, к тому же, как избавиться от социального иждивенчества – тоже огромная проблема. Ведь многие хотят, чтобы какой-то дядя пришел и за них все сделал, а сами даже ТСЖ не могут организовать у себя в доме или в поселке, чтобы навести там порядок. Нужно с одной стороны, изыскивать средства для удовлетворения социальных нужд населения, а с другой – стимулировать повышение социальной ответственности самих россиян.

Пункт 10. **«Вопрос о культурно-нравственных ценностях в современном мире».** Данный вопрос в комментариях просто не нуждается: культурно-нравственные ценности нужно возрождать в современном обществе, т.к. за последние 25 лет они частично были утрачены, а навязанные нам «общечеловеческие или гейропейские ценности» таковыми в действительности не являются. И руководство страны много делает для возрождения подлинных ценностей.

Для реализации этой программы лидер КПРФ предлагает сформировать **«Левоцентристское правительство народного доверия»**, ссылаясь при этом на опыт **правительства Примакова-Маслюкова-Геращенко** в 1998 году. Лидер партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов также предлагает создать Правительство народного доверия только с участием представителей всех парламентских партий. Я, конечно, могу представить себе картину создания «правительства народного доверия», но картина будет не слишком благостная, т.к. начнется смертельная битва за каждый министерский портфель, за каждый, хоть приставной стульчик в этом правительстве. И от этой эпической битвы камня на камне в ГД не останется. Но даже если удастся создать подобное правительство, его «работа» будет сильно напоминать басню Крылова про «Лебедя, рака и щуку» или Временное правительство 1917 года, в котором будут бесконечные споры, но ни по одному вопросу они не смогут договориться, т.к. парламентские партии основываются на диаметрально противоположных идеологических установках. А успешный опыт правительства Е.М.Примакова базировался не на том, что оно пользовалось народным доверием, а на том, что это было правительство профессионалов-единомышленников. К тому же Г.А.Зюганов напрасно приписывает себе заслуги в

создании этого правительства, его, как говорится, здесь и рядом не стояло. Он после дефолта также вещал о необходимости создания «правительства народного доверия» и клеймил либералов, которые довели страну до дефолта, а кандидатуру Е.М.Примакова предложил Г.Фавинский. И уже Е.Примаков дал согласие возглавить правительство только при условии привлечения в него таких блестящих профессионалов, как член КПРФ Ю.Маслюков и беспартийный В.Геращенко. Так что лидер КПРФ здесь был абсолютно не при чем. Тут сработал высокий профессионализм самого Е.М.Примакова и тех кадров, которые он подобрал. А если бы стали формировать «правительство народного доверия», как предлагал Г.А.Зюганов, так они до сих пор бы спорили и дрались за министерские посты. В общем, и ОЭФ, который хотя и был не «горой», а так, небольшим «пригорком», но все равно «родил мышь». И «направо пойдешь – также в тупик попадешь!» Куда бедному «витязю» Путину осталось податься?

ПРЯМО ПОЙДЕШЬ...

Самый грамотный путь предлагает советник президента В.В.Путина, академик РАН С.Глазьев, основанный не на правых или левых идеологиях, а на научных разработках и опыте работы правительства профессионалов Примакова-Маслюкова-Геращенко. 15 сентября 2015 года он представил на закрытом заседании межведомственной комиссии совета безопасности РФ доклад, который вызвал большой ажиотаж и даже истерику в либеральной прессе, благодаря статье в газете «Коммерсантъ», где он назван наиболее целостным изложением программы сторонников «модернизационного рывка». Этот доклад вполне можно было бы сопроводить крылатой фразой И.В.Сталина, сказанной им в 1931 году: «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут». Эта же идея пронизывает и доклад Глазьева, хотя он и имеет более научное название: «О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития». А в переводе на простой язык, этот доклад можно было бы назвать «Стратегией обеспечения экономического суверенитета России».

Доклад академика С.Ю.Глазьева от предложений либералов отличается глубоким пониманием фундаментальных законов экономики, а не хрестоматии, а от предложений КПРФ – системностью предлагаемых мер и глубиной познания общих закономерностей мирового экономического развития. Основной смысл доклада им был сформулирован так: «Агрессия США против России, и захват ими контроля над Украиной являются составной частью мировой гибридной войны, ведущейся Вашингтоном с целью удержания мирового лидерства в нарастающей конкуренции с Китаем. Россия избрана в качестве направления главного удара в силу сочетания объективных и субъективных обстоятельств». Говоря словами Сталина, нас пытаются смять!

В настоящее время мир переживает период перелома, который проф. В. Пантин назвал периодом «Великих потрясений»: «В такие периоды, как показывает пятистолетний опыт развития капитализма, происходит резкая дестабилизация системы международных отношений. Разрушение старого и формирование нового миропорядка сопровождается сменой лидеров мирового экономического развития, которая до сих пор опосредовалась мировыми войнами (С.Глазьев)». Последний пример такого исторического перелома был между двумя мировыми войнами, который привел к крушению мира по-британски, просуществовавшего более 100 лет и установлению господства Pax Americana в капиталистической мир-системе, разделу мира между СССР и США.

«В настоящий период на волне роста нового ТУ вперед вырывается Китай, который вместе с Индией и другими странами Юго-Восточной Азии формирует центр нового мирохозяйственного уклада. Сталкиваясь с перенакоплением капитала в финансовых пирамидах и устаревших производствах, а также с утратой рынков

сбыта своей продукции и падением доли доллара в международных транзакциях, США стремятся удержать лидерство путем развязывания мировой войны с целью ослабления как конкурентов, так и партнеров. Им нужен контроль над Россией, Средней Азией и Ближним Востоком, чтобы обеспечить себе стратегическое преимущество в управлении поставками критически значимых сырьевых ресурсов и ограничить возможности Китая...

В ведущейся гибридной войне США против России ключевое место занимает финансово-экономический фронт, на котором противник - США и их союзники - имеет подавляющее преимущество. Они используют свое доминирование в мировой валютно-финансовой системе для манипулирования финансовым рынком России и дестабилизации ее макроэкономического положения, подрыва механизмов воспроизводства и развития экономики. Делается это путем сочетания финансового эмбарго и спекулятивных атак против российской валютно-финансовой системы. С одной стороны, американские власти блокируют средне- и долгосрочные кредиты и инвестиции западного капитала для российской экономики. С другой стороны, они не ограничивают краткосрочные операции, создавая возможности для финансирования спекуляций любого объема на российском рынке. В результате одновременного оттока долгосрочного капитала и притока краткосрочной спекулятивной ликвидности валютно-финансовая система теряет устойчивость и опрокидывается в турбулентный режим (С.Глазьев).

«Практически все эмитируемые Банком России деньги на рефинансирование коммерческих банков направляются последними на валютно-финансовые спекуляции. Это не дает возможности заместить внешние источники кредита внутренними, которые вытягиваются в спекулятивную воронку и вымывают валютные резервы. Стремясь их сохранить, ЦБ уходит с валютного рынка, оставляя его целиком в руках у спекулянтов. Последние используют свои связи с МБ (Московской биржей) для манипулирования рынком, разгоняя колебания курса рубля до трехзначных процентов прибыли на заранее спланированных спекулятивных операциях. Неуправляемая «болтанка» курса рубля дезорганизует замкнутые на внешний рынок воспроизводственные контуры российской экономики, влечет всплески инфляции и падение производства (С.Глазьев)». В Конституции РФ (статья 75) записано: «Защита и обеспечение устойчивости рубля - основная функция ЦБ РФ, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти». И эту основную и единственную свою конституционную обязанность ЦБ РФ вполне осознано нарушает введением «плавающего курса рубля». ЦБ в нарушении Конституции РФ и с молчаливого согласия «Гаранта Конституции», почему-то вменил себе «таргетирование инфляции», как единственную обязанность.

Поэтому С.Глазьев приходит к абсолютно верному выводу: «Изменение денежно-кредитной политики – условие выживания России», т.к. «продолжение этой политики несовместимо с независимым политическим курсом и национальной безопасностью России, подвергающейся агрессии со стороны США и их союзников... Манипулируя российским финансовым рынком и политикой денежных властей, Вашингтон добивается поражения российской экономики, влияя на поведение делового сообщества и критически воздействуя на условия жизнедеятельности общества... Самостоятельный внешнеполитический курс руководства России должен быть подкреплен восстановлением национального суверенитета и контроля над воспроизводством, и развитием собственной экономики... Это предполагает введение избирательных ограничений на трансграничное движение спекулятивного капитала. В качестве таковых могут быть использованы меры как прямого (лицензирование, резервирование), так и косвенного (налог на вывоз капитала, ограничение валютной позиции коммерческих банков) регулирования (С.Глазьев)».

В докладе нет ничего сверхъестественного, там предлагается использовать опыт правительства

Примакова-Маслюкова-Геращенко 1998 года по прекращению спекуляций и вывоза капиталов из России. Глазьев считает, что необходимо «восстановить государственный контроль над МБ. Она должна быть подконтрольна ЦБ, которому следует либо вернуть контрольный пакет, либо установить жесткое и всеобъемлющее нормативное регулирование биржевых операций. В любом случае, МБ не должна иметь коммерческих целей и каких-либо партнерских связей со спекулянтами». Финансовые спекулянты пытаются скрыться за вывеской «инвесторы», но тут нужно четко отличать подлинных инвесторов, заинтересованных в долгосрочных инвестициях, обеспечивающих сохранность и увеличение капиталов, от финансовых спекулянтов, этих пираций финансового рынка, заинтересованных в получении максимума прибыли в минимальные сроки.

Показать отличия подлинных инвесторов от пираций финансового рынка можно на примере двух известных всему миру финансистов: Джорджа Сороса и Джима Роджерса, создавших в 1973 г. хедж-фонд Quantum, который к 1980 году (когда они расстались) показал ошеломляющий рост в 4200%. После расставания Роджерс стал долгосрочным инвестором, вкладывавшим миллиарды долларов возглавляемого им нового фонда в те страны, сферы деятельности и компании, которые по его мнению могли дать в течение длительного времени стабильно высокий доход. Именно поэтому Роджерс в финансовом мире называют «гуру инвестиций» и считают, что он никогда не ошибается. Сорос же стал специализироваться на краткосрочных спекулятивных операциях, в основном, связанных с обвалом отдельных рынков. Так в 1990-х гг. он сначала обвалил британский фунт-стерлингов, а позже поспособствовал обвалу рынков Юго-Восточной Азии, спровоцировав там кризис 1997-98 гг. Он же принял активное участие и в организации дефолта 1998 года в России.

Интересно, что в последние годы Сорос призывал разрушить российскую финансовую систему, в то время как Роджерс, наоборот, впервые в жизни пришел со своими инвестициями на российский фондовый рынок, утверждая, что у России прекрасное будущее, и именно сюда нужно вкладывать деньги тем, кто хочет получать долгосрочный результат. Кстати говоря, Роджерс в 2007 году продал свой особняк в Нью-Йорке и переехал в Сингапур, заявив: «Если вы были умны в 1807 году – вы переезжали в Лондон, если вы были умны в 1907 году – вы переезжали в Нью-Йорк, но если вы умны в 2007 году, то вы переезжаете в Азию». Таким образом высказыванием он подтвердил теорию формирования системных циклов накопления Дж.Арриги и утверждение С.Глазьева, что «в настоящий период на волне роста нового ТУ вперед вырывается Китай, который вместе с Индией и другими странами Юго-Восточной Азии формирует центр нового мирохозяйственного уклада», а либералы предлагают нам быть неумными и возвращаться в прошлое: в Лондон и Нью-Йорк.

Почему же Джим Роджерс верит в будущее России? Да потому, что в своем анализе он исходит не из либеральных идей финансовых спекулянтов, а из бесконечного экономического потенциала развития России и веры в здравый смысл ее руководства. Он пришел в Россию со своими инвестициями потому, что он умный, в отличие от недалеких, живущих сегодняшним днем, спекулянтов, типа Дж.Сороса, разрушающих своими спекулятивными операциями мировую экономику. Не зря же даже на Давосском форуме пришли к мысли о необходимости обуздания разрушительной рыночной стихии. Наши же либеральные финансовые власти в своей деятельности ориентируются на Сороса и таких, как он, спекулянтов, создавая максимально неблагоприятные условия для подлинных инвесторов, типа Роджерса, и наносит огромный ущерб российской экономике. Поэтому она и оказалась в рукотворном экономическом кризисе, созданном благодаря невежеству правительства Медведева и руководства Банка России.

В своем докладе С.Глазьев предлагает комплекс мер по решению задач обеспечения безопасности национальной валютно-финансовой системы и созданию суверенной системы кредитования роста производства и инвестиций.

Кроме того, он предлагает сформировать систему стратегического управления развитием экономики для повышения конкурентоспособности российских компаний. Его предложения представляют собой не возврат к директивному планированию и жесткому управлению экономикой, как было в СССР, а скорее они напоминают по своей идеологии «Новый курс» Ф.Д.Рузвельта и теорию Дж.М.Кейнса, но уже на новом витке исторического развития. Цель этой новой модели экономического развития – защитить суверенитет российской экономики от спекулятивного капитала, обеспечив победу в гибридной войне с консолидированным Западом. Глазьев предлагает нам сделать в финансово-экономической сфере то же самое, что сделали в военно-политической сфере наши отцы и деды 70 лет тому назад.

«Нынешнее состояние российской экономики и её перспективы тесно связаны с состоянием мировой экономики, находящейся в процессе перехода к новому технологическому и мирохозяйственному укладу. Выход из кризиса мировой экономики связан со «штормом» нововведений, прокладывающих дорогу становлению новых технологий. Нынешний системный кризис закончится через 3-5 лет с перетокостом оставшегося после коллапса финансовых пузырей капитала в производства нового ТУ. Именно в подобные периоды глобальных технологических сдвигов возникает «окно» возможностей для отстающих стран вырваться вперед и совершить «экономическое чудо». Необходимая для успешной модернизации стратегия развития заключается в опережающем становлении базисных производств нового ТУ и скорейшем выводе российской экономики на связанную с ним новую длинную волну роста. Для этого необходима концентрация ресурсов в создании ядра нового ТУ и достижение синергетического эффекта формирования кластеров новых производств, что предполагает согласованность макроэкономической политики с приоритетами долгосрочного технико-экономического развития.

Для осуществления такой политики необходимо создание системы стратегического управления, способной выявлять перспективные направления экономического роста, направлять деятельность государственных институтов развития и инструментов экономического регулирования на их реализацию. Она включает: прогнозирование научно-технического прогресса, стратегическое планирование, выбор приоритетных направлений наращивания научно-технического потенциала, использование инструментов и механизмов их реализации (концепции, программы и индикативные планы), внедрение методов контроля и механизмов ответственности за достижение необходимых результатов. Для организации и обеспечения системы стратегического управления нужен Государственный Комитет по стратегическому планированию при Президенте России (С.Глазьев)».

Либеральные критики доклада С.Глазьева, узрев подобные предложения, тут же подняли крик о возвращении к социализму и восстановлении Госплана, Госснаба и т.д. Но ничего более далекого от истины в их криках нет, т.к. предлагается создать орган не по директивному планированию, как в СССР, а по стратегическому индикативному планированию, каковые существуют во многих странах мира, и в первую очередь в азиатских странах, таких как Япония, Южная Корея, Китай и Индия, т.к. ядро нового мирохозяйственного уклада, о котором пишет С.Глазьев, будет находиться именно в Азии. Брать за образец, как это делают либералы, уходящего в историю лидера мирового развития (США) – это значит двигаться не вперед, а назад – в прошлое. Если же Россия претендует на вхождение в ядро будущего мирохозяйственного уклада, то она должна формировать институты XXI века, каковым и является институт стратегического индикативного планирования, который не будет ждать пока «невидимая рука рынка» сбалансирует экономику с помощью кризиса.

«Ключевую роль в модернизации и развитии экономики на основе нового ТУ играет резкое повышение инновационной активности. В современной экономике на долю НТП приходится до 90% от совокупного вклада всех факторов прироста ВВП. Во всех странах мира

последовательно увеличивается финансирование НИОКР, доля которого в ВВП достигает 4%, что втрое превышает наукоемкость российской экономики. В настоящее время в РФ сложилась критическая ситуация с развитием научных исследований, осуществлением технологической модернизации производства, связанной с переходом к новому ТУ. Причины неблагоприятной ситуации кроются в хроническом недофинансировании развития науки, разрушении кооперации науки и производства, старении научных кадров, «утечке мозгов». Во многом они стали следствием приватизации, которая привела к разрушению отраслевого сектора прикладной науки.

Управление наукой как отдельную отрасль в формате министерства заведомо неэффективно. В целях реализации системного подхода к управлению НТП, сквозного и всемерного стимулирования инновационной активности целесообразно создание надведомственного федерального органа, отвечающего за разработку государственной научно-технической и инновационной политики, координацию деятельности отраслевых министерств и ведомств в ее реализации - Государственного комитета по научно-техническому развитию РФ (ГКНТР РФ) при Президенте России, как коллегиального органа в составе руководителей соответствующих министерств и ведомств, РАН, федеральных институтов финансирования и поддержки НИОКР (С.Глазьев)».

В Китае, Бразилии, Германии, Дании и Израиле государство не только выступает в качестве организатора и главного инвестора НТП, но и стимулирует создание национальных стартапов. Либералы любят заниматься мифотворчеством: вспоминать про венчурные фирмы Кремниевой долины, рассказывать о предпринимательском гении таких людей, как Стив Джобс или Илон Маск, но при этом они умалчивают, что большинство ключевых технологий, которые использованы в умной начинке iPhone, в том числе GPRS, Siri - службы распознавания голоса и мультисенсорные экраны, – плоды финансируемых государством исследований. Именно американское правительство проинвестировало фундаментальные и прикладные исследования, вложило деньги в конкретные компании – такие, как Tesla, Google и т.д.

Одним из главных создателей Кремниевой долины было агентство по оборонным научно-исследовательским проектам Darpa, основанное президентом Дуайтом Эйзенхауэром в 1958 г. Минобороны США потратило миллиарды на передовые исследования, и именно эта структура сыграла важную роль в развитии интернета. Финансируемые государством институты здравоохранения сыграли аналогичную роль в развитии фармацевтической промышленности США. Или созданное президентом Бараком Обамой агентство ARPA-E в структуре министерства энергетики США для стимулирования создания технологий возобновляемой энергетики. Я уже не говорю о Китае, где подавляющая часть фундаментальных и прикладных исследований напрямую организуется и финансируется правительством КНР.

Заведующая кафедрой Sussex University в Великобритании итальянка Мариана Маццукато первой развенчала миф о роли частного бизнеса в создании инновационной экономики. Этот миф, созданный либералами, утверждает, что ключевые игроки на этом рынке – предприниматели и венчурные инвесторы. Ее исследования, изложенные в книге «Государство-предприниматель: разоблачая мифы об общественном секторе», доказали ровно обратное: «Ирония, если не трагедия, состоит в том, что мы не только не понимаем историю Кремниевой долины, но мы также стимулируем риски, ухудшаем конкурентоспособность. Компании инвестируют только в те отрасли, где есть новые технологические и рыночные возможности. Если в ответ вы снизили им налоги, вы в одиночестве сделали их богаче – и что они сделают дальше? Дальше они будут больше играть в гольф. А инвестировать они не будут». Эти выводы полностью соответствуют теориям инновационного развития Й.Шумпетера, С.Кузнецца, Г.Менша, А.Клайнкнехта и самого С.Глазьева.

БОЛЬШАЯ ШАХМАТНАЯ ДОСКА ▲

#01. 2016 | ГЕОПОЛИТИКА ▲

«Основные проблемы в российской экономике вызваны не избытком денежного предложения и связанных с ним финансовых пузырей, - утверждает в своем докладе С.Глазьев, - а хронической **недомонетизацией** экономики, которая длительное время работала «на износ» вследствие острого недостатка кредитов и инвестиций. Необходимый уровень денежного предложения для подъема инвестиционной и инновационной активности должен определяться спросом на деньги со стороны реального сектора экономики и государственных институтов развития при регулирующем значении ставки рефинансирования... Для формирования современной национальной кредитно-финансовой системы, адекватной задачам подъема инвестиционной активности в целях модернизации и развития российской экономики... по аналогии с немецким KfW, может быть создан специализированный Государственный внебюджетный инвестиционно-кредитный фонд, способный рефинансировать институты развития и коммерческие банки в необходимых объемах.

Для того, чтобы не допустить перетекания эмитированных для Фонда кредитов на финансовый рынок необходимо создать специальный расчетный центр, в котором все участники программы и их первые поставщики должны будут открывать счета. Этот центр ежедневно осуществляет клиринг проводимых с деньгами Фонда операций и информирует о его результатах ЦБ, который открывает соответствующую кредитную линию для рефинансирования Фонда под **нулевой процент**. Наряду с обеспечением Фонда в необходимом объеме кредитными ресурсами, который может достигнуть половины денежной базы, ЦБ должен будет следить за перетоком денег из инвестиционных проектов Фонда в свободное обращение, проводя, при необходимости, стерилизационные процедуры в случае появления инфляционных рисков. По предварительным расчетам, использование кредитной эмиссии в размере 7,5 трлн. руб. посредством данного фонда на цели роста производства и инвестиций в соответствии с установленными приоритетами даст эффект в 17% прироста ВВП».

Это предложение кредитной эмиссии С.Глазьева вызвало бурную истерику в либеральной прессе и у либеральных «экспертов». Они стали запугивать россиян безудержным ростом инфляции, обесцениванием рубля, хотя именно это и происходит в результате проводимой ЦБ политики отказа от поддержания стабильности рубля и «таргетирования инфляции». После того, как ЦБ вместе с правительством Медведева целенаправленно обвалили в декабре 2014 года рубль, они ожидали, что дешевый рубль повторит эффект, возникший после дефолта 1998 года, когда уже в 1999 году экономика России начала расти, а в 2000 году показала самый высокий рост ВВП за всю свою историю в 10% за год. Но в 2015 году не произошло роста ВВП, и он даже обвалился почти на 4%, а чиновники из ЦБ и правительства стали оправдывать падение экономики тем, что в реальном секторе нет свободных мощностей, которые были в 1998 году, и избыточной рабочей силы.

Но и в 2015 году, как и в 1998 году загруженность производственных мощностей не превышала 70%, а кроме официальной безработицы в России существует еще и скрытая безработица. Тогда возникает вопрос: почему же вместо роста экономики обесценивание рубля привело к падению ВВП? Для того, чтобы понять это, необходимо заглянуть в годовые отчеты Банка России, и окажется, что «ларчик просто открывался». На 1 сентября 1998 года (сразу после дефолта) основной денежный агрегат М2 равнялся 345,6 млрд. рублей. С сентября 1998 года пришедшее на смену либералам правительство Примакова-Геращенко начало «печатать деньги», и на 1 января 2000 года денежная масса выросла до 704,7 млрд. рублей, т.е. за 1 год и 4 месяца она выросла более, чем 2 раза. И пока ЦБ возглавлял В.В.Геращенко, он продолжал «печатать деньги»: за 2000 год М2 вырос еще на 62,4%, достигнув 1144,3 млрд. рублей, т.е. менее чем за 2,5 года денежная масса выросла в 3,3 раза. При этом до дефолта, когда правительство и ЦБ возглавляли либералы, с 1 января по 1 сентября 1998 г. денежная масса в полном

соответствии с либеральной догматикой уменьшилась на 8,2% и либералы «успешно» привели Россию к дефолту.

Сейчас либеральное руководство ЦБ во главе с Набиуллиной и правительство Медведева с 2011 г. снова сжимают денежную массу, которая является «кровью» реальной экономики. Результат налицо: все эти годы темпы роста ВВП сначала снижались, благодаря безграмотной политике либералов, направленной на обескровливание российской экономики, а теперь находятся в минусе. Причем сжатие денежной массы либералы оправдывают необходимостью борьбы с инфляцией, хотя если посмотреть на статистику, то окажется, что после дефолта 1998 года каждый раз, когда денежная масса росла, как это происходило при Геращенко, инфляция снижалась. Когда же денежная масса снижалась, инфляция не падала, как нас уверяют либералы, а наоборот, росла. Этот обратный эффект обусловлен тем, что инфляция в России носит **немонетарный** характер – это инфляция издержек, порожденная сверхвысоким уровнем монополизации российской экономики, и бороться с нею монетарными методами абсолютно бессмысленно. Это уже поняли российские предприниматели и поддержали «Стратегию Глазьева» на Столыпинском клубе, но этого не хотят понимать либеральные схоласты из ЦБ и правительства Медведева, продолжая бороться с инфляцией за счет развития спекуляции и удешевления российской экономики, а также национального предпринимательства.

Но чего, к сожалению, не понимают наши предприниматели в лице уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей Бориса Титова, так это того, что нынешний кризис – это кризис спроса, и для его преодоления необходимо не только создавать благоприятные условия для развития бизнеса, но и стимулировать платежеспособный спрос населения. Для этого нужно не загонять это население в кредитную кабалу, а повышать пенсии и зарплаты бюджетникам и работникам предприятий. Тогда предприниматели, развивая свой бизнес, всегда смогут найти платежеспособный спрос населения, и экономика России в целом будет расти. Сейчас же ЦБ, сжимая денежную массу и повышая процентную ставку, тормозит рост предпринимательства, а правительство Медведева, сдерживая рост пенсий и зарплат бюджетников, сокращает платежеспособный спрос населения, и вместе они тормозят развитие российской экономики, не давая ей выйти из кризиса.

Тот отрадный факт, что российские предприниматели поддержали «Стратегию обеспечения экономического суверенитета России» С.Глазьева, свидетельствует о возросшей ответственности национально ориентированного бизнеса, который в отличие от корпоративного заинтересован в развитии внутреннего рынка, и в целом российской экономики. В марте пройдет очередной Московский экономический форум, собирающий под свои знамена нелиберально мыслящих экономистов, ученых и предпринимателей. Было бы очень правильно, если бы и МЭФ специальной резолюцией поддержал «Стратегию С.Глазьева», выдвинув ее в качестве консолидированной программы действия, и направил ее президенту РФ В.В.Путину от имени МЭФ.

Было бы также актуально сформировать на МЭФ «Совет экономического возрождения» России (СЭВ), в который вошли бы лучшие специалисты по основным направлениям экономической деятельности, по 3 человека по каждому направлению. Под руководством академика С.Глазьева эти профессиональные эксперты могли бы разработать конкретные программы действия и пошаговые мероприятия для будущего нелиберального правительства. В случае же принятия президентом РФ В.В.Путиным «Стратегии Глазьева», эти тройки специалистов могли бы прийти командой в конкретные министерства с конкретной программой деятельности и сразу же приступить к работе по перестройке российской экономики. Если МЭФ не сможет подняться над личными амбициями отдельных ученых и экспертов, тогда вся его огромная интеллектуальная мощь и интеллектуальный потенциал, как «пар уйдет в свисток», а экономика России продолжит стагнировать. ▲