



Астана, 29 мая 2014. Договор о создании ЕАЭС подписан...

**Рустем Вахитов** (Уфа)

# НОВОЕ ВОССОЕДИНЕНИЕ: РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО или **ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ?**

РУКОВОДСТВО РОССИИ ДОЛЖНО ИЗБЕЖАТЬ ГИПНОЗА НАЦИОНАЛИЗМА И  
ВЫБРАТЬ ПРАВИЛЬНЫЙ ПУТЬ – ЕВРАЗИЙСКИЙ СЦЕНАРИЙ ИНТЕГРАЦИИ...

**В** 1927 году русский историк Георгий Владимирович Вернадский, который был тогда в пражской эмиграции, в своей книге «Евразийское начертание русской истории» заявил о том, что существует закон периодической ритмичности государствообразующего процесса на территории «срединной Евразии» (примерно совпадающей с территорией тогдашнего СССР).

Суть его в том, что на этой территории время от времени возникают большие государства, которые распадаются потом на малые государственные образования, но через некоторый временной период эти образования снова собираются в большую державу. Причин этому множество: комплементарность культур, вызванная многовековым сосуществованием и контактами, экономические выгоды, связанные с географическим соседством, наличие общих противников и т.д., и т.п.

Этот процесс начался еще до того как русский народ освоил эту ойкумену. Вернадский выделил четыре таких цикла, включающих в себя периоды единой государственности и системы государств, первые три из них – это история взлета и падения империй скифов, гуннов и монгол. С XIV века на территории «срединной Евразии» возникает Московское царство, на смену которому приходит Российская империя. После кратковременного распада империи в 1917-1922 гг., наступил новый период единства – советский, так как в составе СССР были собраны почти все земли Российской империи (кроме Польши и Финляндии).

После СССР в таблице Вернадского стоит вопросительный знак. Русский историк надеялся, что распада Советского Союза не произойдет и что новая евразийская супердержава, центром которой снова стала Великобритания - всерьез и надолго. В то же время он не сомневался, что если СССР и развалится на системы «самостоятельных» самопровозглашенных республик, напоминающих республики времен гражданской войны 1918-1921 гг., то очень скоро наступит новый период политической интеграции, воссоединения сверхдержавы.

И он, действительно, наступил. Причем, можно назвать даже две даты начала обратного интеграционного процесса, и каждая из них связана с определенным сценарием интеграции.

Первая дата - 18 марта 2014 года, день присоединения Крыма к Российской Федерации. Вторая – 29 мая 2014 года, день создания Евразийского Экономического Союза, в который вошли Россия, Белоруссия и Казахстан. И, похоже, эти два сценария исключают друг друга.

2. Первый сценарий – это создание русского национального государства, которое включало бы в себя максимум территорий бывшего СССР, где компактно проживают русские. В этом случае цель интеграции - объединение русского народа в одном государстве, идеологией этой интеграции является русский национализм (Под национализмом я понимаю не ксенофобию, а политическую идеологию, суть которой в том, что народ, представителем которого является националист, должен иметь свое собственное независимое национальное государство).

Данный проект сейчас активно продвигают отдельные лидеры современной русской национал-демократии (Те, кто поддержали Путина в крымском вопросе, так как после 18 марта русские национал-демократы раскололись на два враждебных лагеря, один из которых солидаризовался с Западом, внутрироссийскими либералами и даже... украинскими националистами), которые в большинстве своем являются умеренными прозападными этнонационалистами.

В этом плане показательна позиция Егора Холмогорова - публициста, идеолога русских нацдемов, который очень активно выступает в прессе с самого начала крымских

событий, формально поддерживая президента Путина, фактически – интерпретируя его действия с позиций русского национализма. Так, на страницах «Комсомольской правды» он сравнивал присоединение Крыма с падением Берлинской стены (Егор Холмогоров. Пала наша «Берлинская стена»//Комсомольская правда 6 марта 2014 года <http://www.kp.ru/daily/26203.4/3089397/>), то есть, фактически видя в этом акте воссоединение двух частей русского народа (о татарах, украинцах, греках, евреях, караимах, живущих на полуострове он упоминать не стал, для него Крым – лишь русская земля), а на сайте электронной газеты «Взгляд» он прямо говорил о «русском воссоединении», которое началось с Украины и не завершится, пока к России не присоединятся все территории, где живут русские («не может зажить маленькой, уютной, тихой жизнью народ, у которого ампутирована значительная часть его населения и территории» - Егор Холмогоров. Обаяние и ампутация//Взгляд. Деловая газета 13 апреля 2014 года <http://vz.ru/columns/2014/4/13/681840.html>).

Холмогоров мечтает, прежде всего, о присоединении к России юго-восточных областей Украины, где зачастую среди местного населения преобладают русские и уж точно русскоязычные. Впрочем, и украинцев (за исключением галичан) он считает представителями южной ветви русского народа, которые якобы лишь под влиянием враждебной пропаганды дали себя убедить, что они принадлежат к некоему другому народу («Значительную часть русских сперва насильственно переименовали в украинцев, потом еще и убедили в этом, а потом начали унижать тех, кто даже в этой ситуации остался русскими» - Егор Холмогоров. Обаяние и ампутация//Взгляд. Деловая газета 13 апреля 2014 года <http://vz.ru/columns/2014/4/13/681840.html>).

В логику трансформации РФ в русское национальное государство, расширяющееся до размеров «русского мира» вписывается и отторжение от Казахстана «северных и северо-восточных территорий» - пяти областей современного Казахстана, где компактно проживает русское население. Об этом писал Солженицын, затем неоднократно заявляли такие эпатажные политики как Эдуард Лимонов и Владимир Жириновский. Недавно с такими же заявлениями стали выступать и некоторые русские нацдемы, в частности, один из их идеологов Егор Просвирин. В интервью казахстанскому сайту «Total.kz» он заявил: «Северный Казахстан является географическим и демографическим продолжением Сибири, это совершенно искусственно разделенная территория, колонизированная нашими великими предками, а затем незаконно, вопреки всякой логике, морали и нравственности присоединенная к Казахстану. Потому будущее демократическое русское правительство... обязано вернуть исконные русские территории, на которых проживают русские» («Русские европейцы» требуют вернуть северный Казахстан России [http://total.kz/politics/2013/09/27/russkie\\_evropeytsy\\_trebuyut\\_vernu/](http://total.kz/politics/2013/09/27/russkie_evropeytsy_trebuyut_vernu/)).

Он попытался спрогнозировать даже схему того, как будет происходить это присоединение: организация на севере Казахстана референдума об объединении с Россией, ввод туда вооруженных сил России в случае решения большинства о присоединении к России и непосредственно отторжение территорий. Просвирин не сомневается в успешности этой операции, так как по его мнению: «Армии у Казахстана нет и никогда не будет, это государство, держащееся на честном слове».

Со стороны нацдемов почти не было заявлений по поводу Белоруссии, где проживают и русские, и близкородственный русским белорусский народ; однако, общеизвестно, что в среде русских националистов широко распространено отношение к белорусам как к одной из ветвей большого общерусского народа, то есть как к субэтносу русского народа, а не как к отдельному этносу (напоминающее их отношение к украинцам) (См. показательную статью А. Самоварова «Зачем украинцы разрушают русский мир?» <http://www.km.ru/spetsproekty/2014/03/10/protivostoyanie-na-ukraine-2013-14/734263-zachem-ukraintsy-razrushayut-russk>, где затрагивается и белорусский вопрос. См. также

## МИР ПОСЛЕ УКР А ИНЫ

рассказ о позиции РНЕ по поводу Белоруссии <http://newsland.com/news/detail/id/846385/>). При этом за белорусами отрицается право на создание даже нацавтономии, потому что русские националисты в качестве русского государства понимают государственность, охватывающую весь «Русский мир» (так называемые «Великую, Малую и Белую Русь»).

Таким образом, в случае Белоруссии русские националисты ориентируются не на аннексию населенных русскими территорий (тем более русских в Белоруссии всего около 8% и компактно проживают они в больших городах, расположенных поодаль от российской границы - Белстат. Предварительные итоги переписи населения Беларуси 2009 г.

[http://belstat.gov.by/homep/ru/perepic/2009/publications/bul\\_re\\_public.rar](http://belstat.gov.by/homep/ru/perepic/2009/publications/bul_re_public.rar)), а на присоединение всей республики в качестве области России или округа и ассимиляцию белорусов.

Похоже, современными русскими националистами искомым ими будущее национальное государство мыслится в границах северного Казахстана, России, юго-восточной Украины (поскольку занять сейчас всю Украину проблематично) и Белоруссии. Именно оно, по их мысли, и возникает сейчас после присоединения Крыма и в ходе гражданской войны на Юго-Востоке Украины. Быть ему унитарным или федеративным, включать в свой состав в случае федеративного устройства только русские республики или несколько республик других (неславянских) народов - все это является предметом споров для русских националистов.

Среди них есть твердые унитаристы, мечтающие упразднить все национальные автономии, есть столь принципиальные федералисты, что готовы сохранить даже Татарстан с Ингушетией (См. напр. Проект Конституции России (Русского государства), составленный Александром Севастьяновым). Но в одном они солидарны: это будет государство, где русский народ (куда гипотетически будут включены не только великороссы, но и, как минимум, часть восточных украинцев и белорусы) получит статус титульного, все остальные народы будут существовать там на правах нацменьшинств с определенными существующими и в Европе механизмами для развития своих культур (от региональных языков до территориальных автономий), но при этом, конечно, с объемом прав, гораздо меньшим, чем у русских.

Сегодня националистический сценарий воссоединения ядра постсоветских территорий, во всяком случае, в отдельных своих моментах – уже удел не только маргинальных политико-идеологических группировок. В выступлении В.В. Путина от 18 марта, где он объявил о присоединении Крыма к России, также отчасти звучала националистическая риторика – о собирании русского мира, о разьединенном русском народе... Следовательно, в политическом руководстве России есть группировка, которая мыслит в терминах националистической интеграции, которая с одной стороны прислушивается к высказываниям идеологов русского национализма, с другой – имеет влияние на ключевые фигуры российской политики.

3. Второй сценарий - создание евразийского наднационального политико-экономического образования, которое обычно именуют Евразийский Союз. Речь не о едином государстве и даже, скорее всего, не о федеративно-конфедеративной структуре, каковой, во всяком случае, должен был стать СССР по замыслу его «архитектора» В.И. Ульянова-Ленина, а скорее о межгосударственном образовании на базе общего рынка, напоминающем Евросоюз. Правда, Путин сейчас уверяет иностранных корреспондентов, что ни о какой политической интеграции он и его коллеги из дружественных государств даже не помышляют, дескать, все дело только в экономических выгодах. Однако не надо быть проницательным политологом, чтоб понять, что перед нами не более чем необходимый в данной ситуации политес.

Объединение экономик трех постсоветских республик, которое фактически произошло недавно у всех на глазах, не может не предполагать и элементов политического администрирования всей территории. Это показал и опыт

Евросоюза, на который постоянно ссылались наши архитекторы евразийской интеграции. Впрочем, такие структуры уже существуют, только они еще не заработали в полную мощь, это и Межпарламентская ассамблея стран-участниц Евразэс, и Межгосударственный Совет, и Интеграционный комитет, и структуры в рамках Союза России и Белоруссии. Причем, как верно заметил белорусский аналитик Алексей Дзермант, опыт существования союзного государства России и Белоруссии показал эффективность именно такой «симбиотической», а не унификационной модели (Алексей Дзермант Евразийский Союз и национальная государственность <http://cytadel.org/articles/evrazijskij-soyuz-i-natsionalnaya-gosudarstvennost>).

Цель этого объединения – не благо какого-либо одного, пусть даже очень большого и значительного народа, а общее благо всех народов и государств, находящихся на этой территории. Идеологией его является неоевразийство. Так принято определять конгломерат концепций, которые так или иначе связаны с евразийским учением 1920-1930-х годов, созданным оказавшимися в эмиграции российскими учеными и общественными деятелями – Н.С. Трубецким, П.Н. Савицким, Н.Н. Алексеевым, упоминавшимся уже Г.В. Вернадским и др.

Однако неоевразийцы берут от классиков евразийства лишь идею, что народы советского и постсоветского пространства составляют единую цивилизацию, отличную от Востока и от Запада и нуждающуюся в политическом оформлении. Все остальные идеи евразийцев их нынешние заменяют другими часто западными теориями – от геополитики Хаусхоффера и Шмитта до неомарксизма Маркузе и гошистов. Впрочем, неоевразийство существует в современном российском обществе не только как отдельная суперидеология, внутри себя разделенная на множество версий – как таковое неоевразийство малоизвестно и имеет не так много сторонников - а как значимый элемент других идеологий. Высказывания в евразийском духе можно услышать и от представителей КПРФ, и от представителей «Единой России». Наличествовала евразийская и неоевразийская риторика и в выступлении В.В. Путина в день учреждения ЕЭС.

4. Эти два сценария интеграции антагонистичны и реализация русско-националистического сценария приведет к окончательному и бесповоротному краху евразийского сценария. При этом я совершенно уверен в том, что даже если удастся реализовать проект русских националистов, то это ничего хорошего не принесет ни России, ни русскому народу.

Мне уже приходилось писать о том, что попытка реализовать проект русского национализма наткнется внутри самой России на сопротивление других народов России (См. Р. Вахитов Тупик национализма//Политическое образование <http://www.lawinrussia.ru/node/298634>). Русский национализм – этнический, такая заморская птица как гражданский политический национализм в наших широтах не приживается и большинству наших сограждан (включая даже тех, кто о нем что-то слышали) в общем-то непонятен. Значит, попытка переформатировать РФ в русское государство будет означать только одно – ущемление в правах нерусского населения. Чем это кончается, мы уже видели на примерах Молдавии, Грузии, а теперь Украины, которые тоже попытались реализовать этнонационалистические проекты и получили восстания в Приднестровье, Южной Осетии и Абхазии и Донбассе.

Разговоры о том, что опасаться этого нечего, и вообще Россия – практически моноэтническое государство, где 80% населения – русские, разбиваются о тот факт, что в Грузии по данным переписи 2002 г, когда в состав Грузии еще реально входили РА и РЮО было также 70, 7% грузин (Всесоюзная перепись населения 1989 года. Национальный состав населения по республикам СССР. Грузинская ССР [http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng\\_nac\\_89.php?reg=6](http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=6)), а на Украине по данным переписи 2001 года – 77, 8% (Численность и состав населения Украины по итогам Всеукраинской переписи населения 2001 года <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/nationality/>)

## МИР ПОСЛЕ УКР А ИНЫ

украинцев, и это не помешало и там, и там возникновению гражданской войны на почве межэтнической розни.

Но есть и другой аспект. Попытка России пойти по пути создания русского национального государства и его расширения, прежде всего, за счет соседнего Казахстана, безусловно, приведет к росту казахского национализма. Жители Белоруссии и ее политические элиты тоже не будут рады такому развитию событий. Ни о каком стремлении Казахстана и Белоруссии к евразийской интеграции тогда, конечно, уже и речи не будет. Мы получим вблизи от своей юго-восточной границы и западной границ еще два враждебных государства, которые обязательно вступит в союз с Западом. Тем более оторвать от нас Центральную Азию Запад мечтает уже давно, связи белорусской оппозиции с Западом – тоже ни для кого не секрет.

Таким образом, можно не сомневаться, что в этом случае блок НАТО возьмет Россию в клещи - и с запада и с востока. Наши русские националисты, правда, считают себя «цивилизованными европейцами», и любят порассуждать о том, что они в отличие от «варваров-имперцев» и «ордынцев» - последовательные западники, выступают за демократию, права человека и союз с западными державами. Проблема только в том, что на самом Западе их цивилизованными европейцами считать никто не будет, особенно, после того как они заявят претензии на пол-Украины, Белоруссию, и северный Казахстан. Думаю, недолго им останется говорить о дружбе с Западом и европейском выборе национал-демократической России под прицелом натовских ракет и в условиях санкций, куда более жестких, чем нынешние.

Да и присоединенные территории создадут России большие проблемы. В том же Северном Казахстане русские составляют вовсе не подавляющее большинство: их около 49%, казахов же – более 33% (Жаркенова А.М. Численность и этнический состав населения северного региона Казахстана в постсоветский период <http://cyberleninka.ru/article/n/chislennost-i-etnicheskij-sostav-naseleniya-severnogo-regiona-kazahstana-v-postsovetskiy-period>). После присоединения этих областей к России в ее состав войдут и 216 с половиной тысяч казахов, которым, надо думать, это не очень понравится. Не исключено, что в присоединенных областях события начнут развиваться по сценарию протестов, а ведь рядом – Башкортостан Татарстан, с которыми у казахских националистов налаженные связи, так как и казахи, и башкиры, и татары – тюркские народы...

А мы ведь еще не учитываем варианта, когда пришедшие к власти в России русские националисты будут столь радикальны, что не просто аннексируют часть территорий Казахстана, но и ликвидируют нацавтономию внутри самой России, тогда они рискуют получить дугу этноконфликтов от Поволжья через Урал до Южной Сибири. Надо думать, и ликвидация белорусской государственности и включение ее территорий в гипотетическую националистическую Россию на правах области, приведет не только к сопротивлению белорусских национальных сил, но и к их союзу с украинскими националистами.

Но даже если русское национальное государство в пределах «Русского мира» и части Казахстана и выстоит, то все равно оно не выполнит своего главного предназначения, ради которого русские националисты и призывают его создать. Русский народ ведь все равно так и останется разделенным. В той же Центральной Азии, за пределами «русского государства» останутся миллионы русских. В Киргизии проживает около 369, 9 тысяч русских (по данным 2014 года – Национальный состав населения Киргизии

<http://www.stat.kg/stat.files/din.files/census/5010003.pdf>), в Туркмении – около 165 000 русских (на 2010 год - Национальный состав населения Туркмении по оценкам Joshuaproject <http://joshuaproject.net/countries/TX>), в Таджикистане – 34, 8 тысяч человек (на 2010 год - Национальный состав, владение языками и гражданство Республики Таджикистан Том III [http://www.stat.tj/ru/img/526b8592e834fcaacc26a22965ea2b\\_1355501132.pdf](http://www.stat.tj/ru/img/526b8592e834fcaacc26a22965ea2b_1355501132.pdf)), в Узбекистане – около 1 миллион 199 тысяч (по данным на 2000 г., более поздних данных нет - Этнический атлас Узбекистана

[http://topreferat.znate.ru/pars\\_docs/refs/61/60926/60926.pdf](http://topreferat.znate.ru/pars_docs/refs/61/60926/60926.pdf)). Да и из примерно 3 миллионов 797 тысяч русских граждан Казахстана (по данным 2009 г. - Демографические успехи Казахстана <http://demoscope.ru/weekly/2011/0451/tema01.php>) большая часть проживает за пределами северных областей (где по данным 2008 г. жило лишь 319 тысяч русских Казахстана - Жаркенова А.М. Численность и этнический состав населения северного региона Казахстана в постсоветский период <http://cyberleninka.ru/article/n/chislennost-i-etnicheskij-sostav-naseleniya-severnogo-regiona-kazahstana-v-postsovetskiy-period>).

Таким образом, за пределами гипотетического русского национального государства («Большой России») окажется более 5 миллионов 200 тысяч русских причем, 3 миллиона 400 тысяч – в Казахстане, в котором резко вырастет градус русофобии в случае аннексии его северных областей (остальные - в Киргизии, Туркмении, Таджикистане и Узбекистане, где отношение к русским тоже не улучшится после прихода к власти в Москве русских националистов, не скрывающих своей ненависти к нашим недавним согражданам из Средней Азии).

Конечно, 5 миллионов 200 тысяч человек для примерно 140 миллионного народа (Численность русских живущих и в России, и за ее пределами) оценивается по разному – от 133 до 150 миллионов человек) - арифметически не так уж и много, но кто, как не русские националисты говорят о ценности каждой жизни единоземника, упрекая «имперцев» как раз в том, что для них якобы пожертвовать миллионом-другим русских ради воплощения химерической идеи ничего не стоит...

Парадокс ситуации состоит как раз в том, что именно евразийский проект интеграции, столь яростно критикуемый русскими националистами, позволит русским объединиться в рамках одного если уж не государства, то надгосударственного образования. Причем, не только русским, живущим в границах «Русского мира», но и тем, кто живет в республиках Центральной Азии, уже вошедших в Евразийский Союз, стремящихся войти в него, или раздумывающих, но вероятно, могущих решиться на такой шаг в будущем. При этом русские останутся жить в тех же государствах, где они уже живут и их правовое положение, безусловно, улучшится в силу роста и укрепления связей этих государств с Россией. И это касается не только русских, но и, например, татар и башкир, и других народов России, тоже ставших разделенным народами после распада СССР.

Хочется надеяться, что руководство России все же сможет избежать гипноза национализма и выберет правильный путь – евразийский сценарий интеграции. ▲

**Парадокс ситуации состоит как раз в том, что именно евразийский проект интеграции, столь яростно критикуемый русскими националистами, позволит русским объединиться в рамках одного если уж не государства, то надгосударственного образования...**