



Михаил Антонов

ДОКАТИЛИСЬ ДО БОЛОТНОЙ

— ЧАСТЬ 2

ЯВНЫЕ ИЛИ СКРЫТЫЕ ОППОЗИЦИОНЕРЫ ДОЛЖЫ ИЗВЛЕЧЬ УРОКИ ИЗ ПРОШЛОГО И НЕ КЛЮНУТЬ НА КРЮЧОК, ЗАБРОШЕННЫЙ В НАШУ СТРАНУ ИЗ-ЗА ОКЕАНА...

Недавно я предложил журналу «Геополитика» небольшую полемическую статью по поводу интервью заместителя главного редактора «Нашего современника», писателя Александра Казинцева газете «Завтра». Спрашивается, почему для начала полемики я выбрал именно этот сюжет? Поскольку главные мои мысли оказались за кадром, продолжу мои размышления.

КАЗИНЦЕВ - ИДЕОЛОГ «ПЕРЕСТРОЙКИ-2»

Я выбрал это интервью потому, что А.Казинцев – рупор руководства «Нашего современника» и тех, чьи планы он озвучивает, пока не совсем открыто, а так, как это принято, когда речь должна идти о зондаже общественного мнения. Конечная цель этих сил – «Перестройка-2», развал России по той же технологии, по какой (в модификации, вызванной изменившимися обстоятельствами) было осуществлено расчленение СССР. Убедительную аналогию между горбачевцами-яковлевцами и А.Казинцевым со товарищи можно провести, используя доводы тех, уже подзабытых «прорабов перестройки», о которых напомнил С.Кара-Мурза в статье «Причины краха советского строя». Она напечатана тоже в «Нашем современном» и всем доступна, поэтому я приведу цитаты из нее в сокращении.

Вот что в марте 1990 года говорила академик Т.И. Заславская: *«Политически советское общество было и остается тоталитарным... Главное социальное отношение советского общества на протяжении десятилетий заключалось в экономической эксплуатации и политическом подавлении трудящихся партийно-государственной номенклатурой... социальное противостояние этих классов носило и носит антагонистический характер».* Это «большое, прогнившее, резко дифференцированное общество... Единственно разумной политикой является последовательный демонтаж тоталитарной государственно-монополистической системы в целях ее замены более эффективной системой "социального капитализма", сочетающего частную собственность с демократической формой политического правления и надежными социальными гарантиями для трудящихся...» Это будет «переход от самого негуманного и антисоциалистического капитализма в мире к значительно более цивилизованному, гуманному и "социализированному" капитализму". Такая квалификация, данная больному, прогнившему, тоталитарному, не поддающемуся демократизации советскому строю, «прямо обязывала каждого "честного человека" начать непримиримую борьбу против СССР».

Т.Заславской вторила Г.Старовойтова: *«Советский Союз - последняя империя, которую охватил всемирный процесс деколонизации, идущий с конца II мировой войны... Не следует забывать, что наше государство развивалось искусственно и было основано на насилии».* Историк Юрий Афанасьев писал: СССР «как страна не имеет будущего». Но главным рупором идеи разрушения Советского Союза стал А. Д. Сахаров. Предложенная им «Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии» (1989 г.) предполагала расчленение СССР на полторы сотни независимых государств. (Вообще-то таких писаний была масса, достаточно напомнить известную книгу «Иного не дано».)

Ну, а сейчас, пишет А.Казинцев, вспыхнули «цветные революции» в разных концах планеты, которые, по его мнению, «не случайные эксцессы, досадные неприятности, как уверяют охранители. Это — начало обновления. Первые признаки отказа от миропорядка, претендовавшего на безальтернативность после распада Восточного блока и крушения СССР. Системы, основанной на неолиберализме в экономике и сворачивании реальной демократии в политике... и американцев, и греков, и арабов, и русских не

устраивает сложившийся порядок вещей. Они требуют перемен... В основе отвергаемой системы — капитализм». При этом «московские выступления начала 2012 года наблюдатели сравнивали с "арабской весной", а их организаторы устраивали озорные перформансы в духе американских "оккупей"».

Тут, думается, внимательный читатель испытает чувство недоумения. То, что акции «болотных» - это попытка «цветной революции», сомнения не вызывает. Но если американцы, греки и арабы выступали **против** капитализма, то в Москве-то «болотные» выступали как раз **за** установление в России западных порядков, за углубление либеральных реформ, за дальнейшее развитие капиталистических отношений. И поддерживают их за рубежом отнюдь не признанные социалистические авторитеты, а государственные деятели США и Западной Европы, стоящие на страже устоев капиталистической системы. Социал-либертарианец из «Нашего современника» этого противоречия в своих рассуждениях почему-то не заметил.

Но и это еще не все: *«Люди ищут — иные цели, новые смыслы, иные — более справедливые и человеческие — системы социальных отношений. Они обнаруживают: у них один противник. И воротили Уолл-стрит, с которыми борются участники движения "Оккупей", и "жирные коты" Мубарака, ненавистные египтянам, и "жулики и воры" - антигерои речевок на Болотной и Пушкинской — все это разные лики капитала».* Но ведь «партией жуликов и воров» А.Навальный назвал «Единую Россию». Б.Немцов зачисляет в эту категорию и лидера России. Выходит, ликом капитала в России, единосущным с воротилами Уолл-стрита, стали единокороссы и лидер страны, а не гусинские, березовские, дерипаски, авены?.. Не странно ли?

А.Казинцеву важно подвести движение «болотных» под общемировую тенденцию: *«сегодняшние протестные движения носят глобальный характер».* А главное — предупредить российскую власть: *«попытки... жесткого силового подавления "несогласных" — обречены на неудачу... Попытаться как-то извернуться, "починить машину, летящую в бездну", бесполезно».* И «нет никаких оснований исключать из этой схемы Россию. Рассуждения руководства об "острове стабильности", равно как и мечтания придворных патриотов об "особом пути" могли бы сойти за аргумент в советский период. Теперь это пустая риторика. Нынешняя РФ строит свою экономику, политическую систему, государственность по рецептам Запада... Принципы - общие, а значит, общие и проблемы».

Ну, вот и договорились: РФ – часть мировой капиталистической системы, так что ждите революцию. Но ведь дело-то обстоит совсем иначе. Будь Россия частью Запада, ее (и В.Путина) принимали бы там с распростертыми объятиями, а ее (и его) «верхи» там проклинают (зато в «низах» его популярность там растет). Потому что, даже приняв Конституцию, списанную с западных образцов (а то и просто написанную западными советниками), восстановив частную собственность, приняв множество рыночных законов и пр., Россия так и не стала, вопреки убеждениям А.Казинцева, капиталистической страной, ибо это принципиально невозможно. Да, в ней пока торжествуют буржуа и рантье, проедающие советское наследство, но не способные к творчеству (если не считать мошеннических схем), к созиданию. (Впрочем, эту способность все более утрачивает и западный капитализм, сменяющийся господством финансовых спекулянтов, тоже, по сути, мошенников.) И менталитет нашего народа отвергает западные ценности.

А по А.Казинцеву, российская власть, будучи подобием западной, действует так же, как и ее западные партнеры: *«хозяева дискурса» - капитал, правительства, СМИ - пытаются ослабить протест... Умалчивают о единой природе процесса, разрывают его на отдельные выступления, сводят к локальным акциям. Огонь охватил полмира! А нам талдычат то о Болотной, то о столкновениях на Тахрире».* Писатель не согласен с тем, что участников протестных выступлений «чохом записывают в "агенты Госдепа", хотя США открыто выделяют деньги на поддержку «сторонников демократии»

в России. У него речь идет о «правлении Ельцина – Путина». Дескать, эпоха Ельцина продолжается. Путин – ставленник «семьи», значит, верный ученик и продолжатель дела Ельцина. А С. Кара-Мурза напоминает: *«Кто противостоит В. В. Путину в политике? Та часть гвардии перестройки и 90-х годов, которых он слегка (!) отодвинул от кормушки... не говоря уж обо всем прогрессивном человечестве»*. А *«вот Путина, которого большинство населения страны приняло с надеждами, увидев в нем антипода Ельцина... Потому-то, мол, "эти" и беснуются»*.

А. Казинцев считает провальной политику Кремля: *«Изо всех сил противодействуя восставшим народам, Россия поссорилась со всем арабским миром...»* И духовные лидеры мира ислама называют Россию врагом номер один. Но ведь каждый, кто смотрит новости по телевидению, может заметить, что лидеры многих мусульманских стран в последнее время зачастили в Москву, а некоторые из них даже зондируют почву насчет вступления их государств в Таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии. Вот вам и провальная политика Кремля!

«Пропаганда запугивает обывателя "ужасами революции"» – продолжает А. Казинцев. - *Забывая уточнить: как правило, эти "ужасы" — результат действий правящего режима. Вот кого мирным гражданам следует опасаться гораздо больше, чем митингующих»*. Понятно, почему ему, чувствуется, больше всего симпатичен лозунг *«участников движения "Оккупируй Уолл-стрит", провозгласивших экстравагантный лозунг "Патриот должен быть всегда готов защитить свою страну от своего правительства"»*. Ну, вот, А. Казинцев и поступает (подобно многим другим «патриотам») как патриот, навешивая на руководство наше (и его) страны самые нелепые ярлыки. Ведь надо же этот «режим» скомпрометировать, представить в непотребном виде.

Я процитировал лишь мизерную часть тех выпадов против нынешнего государственного и общественного строя РФ и ее лидера, какими полна книга А. Казинцева *«Поезд убирается в тупик»*. Читатель найдет в ней подлинные перлы оппозиционности, и убедится сам в том, что слова у «нашего современника» иные, чем у «прорабов перестройки-1», а смысл тот же. Россия – тоталитарное, бюрократическое государство, в управлении которым ведущую роль играют силовики и вообще охранители.

Против этого засилья реакционеров повсюду поднимается вал демократической революции, это – волна обновления, и Россия тут не исключение. Русских тоже не устраивает сложившийся порядок вещей, вот «болотные» против него и протестуют. Власть повсюду стремится либо замолчать, либо, спекулируя на трудностях революционного движения, пытаются запугать обывателями ужасами революционного хаоса. Либо, наконец, силой подавить демократическое движение, но это им не удастся, против таких попыток наш пророк предостерегает власть. А *«ужасы революции»* — это результат действий правящего режима, которого надо бояться куда больше. Нынешнюю стабильность в России надо разрушить, чтобы спасти страну от окончательного разграбления. И починить прогнившую государственную машину невозможно. И продолжение нынешней политики *«обрекает Россию на бесплодие, застой, гибель»*.

Замечу попутно, что сама идея «Перестройки-2» ложна в своей основе. Угроза распада РФ по подобию СССР – это страшилка, призванная напугать слабонервных. СССР распался, кроме всего прочего, потому, что включал в свой состав республики, цивилизационно чуждые России. Республики Прибалтики были типичными мещанскими странами, ориентированными на Европу. Грузия была завоевана войсками Красной Армии. (В отличие от Азербайджана и Армении, вошедших в СССР вследствие государственных переворотов, устроенных местными большевиками.) И она подспудно всегда желала выйти из СССР, имея идеалом опять же Европу. Из республик Центральной Азии, как отмечали еще евразийцы (а до них – царские чиновники), духовно родственны русским лишь казахи и киргизы, до начала XX века бывшими кочевниками. А страны поливного земледелия были русским чужды и достались СССР от Российской империи.

Завоевание Россией этих территорий, возможно, оправданное в сложившейся тогда конкретной ситуации, в цивилизационном отношении было ошибкой. Что же касается РФ, то ее регионы, имеющие статус национальных республик, за века совместного проживания с русскими образовали (если не считать Кавказа, о котором нужен особый разговор) достаточно прочный союз с собственно русскими краями и областями и серьезных намерений выйти из этого союза не проявляют.

Но, может быть, А. Казинцев один такой в редакции и круге авторов патриотического журнала, всегда считавшегося сторонником самобытного развития России, а ныне вдруг обрушившегося на поиски «особого пути» для нашей страны?

НЕСКОЛЬКО СТРАННАЯ САМОБЫТНОСТЬ

Я не поэт, не прозаик, не литературный критик, а отставной публицист. И в «Нашем современнике» я смотрел лишь раздел публицистики, полагая, что именно этот жанр оперативнее всех отражает позицию журнала по актуальным проблемам наших дней. И тут мне показалось странным одно обстоятельство. Но прежде чем говорить об этой странности, хотел бы заметить, что считаю всех авторов, выступающих на страницах журнала в разделе «Публицистика», людьми, достойными всяческого уважения, даже если я не согласен с ними по принципиальным вопросам развития страны. Я уважаю и главного редактора журнала, выдающегося современного русского поэта Станислава Куняева.

А теперь об упомянутой странности. Поскольку в рамках статьи невозможно разобрать все публицистические перлы авторов журнала, возьму лишь два примера: один из военной области, другой из области экономики.

Возможна ли в цивилизованной стране такая картина. Отставной генерал с большими звездами, никогда не скрывавший своего отрицательного отношения к нынешнему главе государства (и даже обвинивший его в союзе с внешними врагами, то есть в измене Родине), с началом открытого протестного движения оппозиции решил, что пришел его час, и выдвинул свою кандидатуру в президенты страны.

Когда ему (на вполне законном основании) отказали в регистрации, он призвал своих единомышленников организовываться по всей стране и создать Народную гвардию, то есть **формировать воинские части для захвата власти и изменения общественно-политического строя!** А это ведь не шутка: большинство сторонников генерала – офицеры, вооруженные люди, к тому же способные поднять подчиненные им воинские части и двинуть их в направлении, указанном Предводителем. Что это, как не призыв к государственному перевороту? И позднее генерал продолжал утверждать, что нынешний президент создал в стране систему управляемого политического хаоса, что при сохранении сущности нынешней власти и проводимого ею курса у страны нет будущего. Вы скажете, что это невозможно ни в одной стране. И я тоже так думал. Но, видимо, ошибался. Ибо деятели с подобными взглядами – желанные авторы журнала, те, кем он гордится.

На страницах журнала выступают выдающиеся экономисты, достойные занять место в первом ряду Нобелевских лауреатов по экономике, например, за исследования системы глобального управляющего класса или шестого технологического уклада. Но нередко людям бывают присущи недостатки, являющиеся продолжением их же достоинств. И вот экономист, глубоко проникший в суть класса глобальных управленцев, чрезмерно расширяет это понятие и включает в означенный класс всю правящую элиту РФ и в том числе нашего президента. При этом применительно к большей части российской элиты это утверждение совершенно справедливо.

И вот экономист (статьи которого с подобными прогнозами охотно печатают и самые либеральные издания, он – желанный гость на многих телеканалах) предрекает скорый взрыв народного возмущения, который сметет нынешнюю власть, и предсказывает поведение тех, кто придет ей на смену. (На что власть может с полным основанием ответить: «Не дожидетесь!») А ведь должно бы уже стать аксиомой, что в нынешней РФ установилось

двоевластие, и за фасадом колониальной администрации идет острая борьба между либералами-космополитами и государственниками, которая, как я полагаю, довольно скоро выйдет за пределы кремлевских стен. Не видеть этого – значит проявлять политическую слепоту. Почему этот недуг поразил одновременно и выдающегося экономиста, и редакцию, которая публикует его многочисленные статьи, полные нападок на власть, без всяких комментариев?

Замечу, что просмотрев публицистические разделы журнала за несколько последних лет, я не обнаружил у его авторов – ни у экономистов, ни у военных – сколько-нибудь внятных идей о том, какую войну, возможно, России придется вести уже в ближайшее время. Хотя В.Путин неоднократно предупреждал: нам всем объявлена война (сказано после трагедии Беслана); «товарищ волк» рыщет вдоль наших границ; немало в мире сил, желающих пожиться за наш счет, нашей территории и ресурсов и пр.

Впрочем, это беда и суть всей информационной политики в России: веселитесь, граждане, развлекайтесь, смотрите мыльные оперы и детективы, сериалы про бандитские разборки и не думайте ни о чем серьезном. И президент РФ не может даже сменить руководство телеканалов, ведущее антироссийскую политику, недавняя его попытка, как говорят, поставить на место главы компании, созданной вместо агентства «РИА-Новости», твердого государственника, окончилась неудачей, и ему пришлось согласиться на назначение компромиссной фигуры. Это не удивительно: хотя либералы представляют президента РФ всесильным диктатором, в действительности круг его полномочий, по Конституции, сильно ограничен.

Это оппозиционеры «слева» и «справа» внушают обществу мысль, что нынешняя Государственная дума – это целиком послушная президенту палата парламента, даже «взбесившийся принтер», бездумно и безропотно штампуемый законы во исполнение президентских указаний. Однако Дума соглашается с президентом, лишь когда его инициативы, направленные на укрепление мощи России, не противоречат интересам олигархов и коррумпированного высшего чиновничества. В противном случае Дума проваливает инициативы В.Путина. Так, окончилась провалом попытка президента поставить Банк России под контроль государства, с тем, чтобы финансовый центр страны перестал быть филиалом ФРС США и работал не на Америку, а на Россию. Решение В.Путина запретить государственным служащим иметь банковские счета, активы и недвижимость за рубежом было поддержано Думой лишь частично и в таких формах, которые позволяют эти запреты обойти, а запрещение иметь зарубежную недвижимость фактически не прошло.

На уровне обещаний со стороны бизнеса уже много лет остается процесс деофшоризации российской экономики. А если львиная доля экономики находится не просто в частной собственности, а еще и в иностранной юрисдикции, то чем же может управлять правительство РФ? Там кипит работа, министры недосыпают из-за обилия дел, которые, по словам В.Путина, низвергаются на них водопадом. А результат этой кипучей деятельности почти нулевой.

Вот в чем главная причина экономического кризиса, у края которого перманентно оказывается Россия. В засилье олигархов, а если смотреть глубже – в восстановление частной собственности. И Дума спокойно взирает на все это. Та же картина и в Совете Федерации.

Оно и понятно: значительную часть членов в обеих палатах парламента составляют, как они сами о себе говорят, «люди не бедные» (либо победившие на выборах при финансовой поддержке в миллионы долларов персон очень богатых и потому обязанные «отработать» полученные на избирательную кампанию деньги). Ясно, что они никак не могут быть адекватными выразителями воли народа, подавляющее большинство которого составляют люди нищие, бедные или небогатые.

А президент скован в своих действиях ельцинской Конституцией, которая и писалась американскими советниками с таким расчетом, чтобы Россия никогда не возродилась как великая держава, а воры чувствовали

себя в ней вольготно. Попытается В.Путин коренным образом изменить Конституцию – он встретит жесткий отпор как со стороны большинства правящей элиты, так и со стороны Запада.

«СОВРЕМЕННОКИ» И ЕДИНЫЙ ФРОНТ ОППОЗИЦИИ

Следуя примеру великого поэта, скромно продолжу: «Я классицизму отдал честь: / Хоть поздно, а вступленья есть». Пора сказать о главном.

Взяться за перо меня заставили не интервью А.Казинцева и даже не позиция «Нашего современника», Дело в громадной толще сбитых (и каждодневно сбиваемых) с панталыку россиян, которые оказались в плену социал-демократии, меньшевизма в духе позднего Ленина (см. его характеристику в упоминавшейся статье С.Кара-Мурзы). Эти взгляды насаждаются руководством оппозиционных В.Путину КПРФ и «Справедливой России». (А тайно - и большей частью видных деятелей «Единой России»). не говоря уж о потоках лжи со стороны либералов.

Естественно, лидер КПРФ Г.Зюганов не мог не отметить на страницах журнала со своими обычными тезисами: Дескать, вот уже двадцать лет меняются временщики у власти. Но олигархический характер режима неизменен. При попустительстве правительства Медведева – Путина империализм настойчиво закрепляет результаты победы Запада в «холодной войне». Национальная безопасность России подорвана. Будущее страны под угрозой. Правящие круги слишком тесно связаны с теми, кто импортирует российские энергоресурсы. Аппетиты мировой олигархии им ближе, чем интересы нашей страны и нужды народа. Сохранение нынешнего политического режима губительно. России нужна новая власть.

Ну, а за этим стандартным набором обвинений в адрес власти следует столь же стандартный набор обещаний все улучшить, обеспечить экономический рост на основе новейших технологий. За ближайшие пять лет Правительство народного доверия, возглавляемое коммунистами, обеспечит рост промышленного и сельскохозяйственного производства вдвое, а доходов населения – втрое (!!!). В обоснование этих обещание прилагается предвыборная программа, практически неизменная от кампании к кампании, каких, на мой взгляд, при хорошей закуске за день можно написать с полдюжины. Впрочем, позицию коммунистов и некоторых их союзников я здесь разбирать не буду. Кому это интересно, могу ее охарактеризовать.

Далее эта мешанина партий – противников В.Путина - через «Левый фронт» Удальцова (которого некоторые коммунисты хотели бы видеть на месте Г.Зюганова) и радикалов Э.Лимонова смыкается с белоленточной оппозицией, лидеры которой имеют основательную поддержку Запада. (Вплоть до того, что кандидат в президенты США Митт Ромни, назвавший Россию «врагом №1», посвятил половину своей речи защите «друга Америки» А.Навального.) Так и формируется необъявленный единый антипутинский фронт сознательных или бессознательных противников суверенной России. И «Наш современник» занимает в этом фронте свое специфическое место.

Общее впечатление от его публицистика таково: она наводит уныние, в основном речь в ней идет об упадке, деградации России. Ничего из тех ростков нового, радостного, вселяющего веру в светлое будущее России, которые видны невооруженным глазом во всех сферах российской жизни, журнал не замечает. (Впрочем, это беда почти всех патриотических журналов. Недавно я спросил редактора одного из них: «Если я предложу вам, с цифрами и фактами, статью, раскрывающую правильность позиции В.Путина, вы ее напечатаете?» Он, не лукавя, ответил: «Нет». Как не принял «Наш современник» и мою статью «Поднимающаяся с колен Россия Путина».)

С прискорбием замечая, что в разногласном антипутинском хоре явно различаются голоса тех деятелей, которых «Наш современник» с гордостью называет своими ведущими авторами. Да, это «лучшие люди» России, приятные во всех отношениях, но по своей общественной позиции, по сути, как было показано выше,

недалеко ушедшие от Навального, а подчас и далеко обгоняющие его.

Это понимают и этого не скрывают видные государственные и общественные деятели на Западе. Об этом проболтался даже посол США в Москве Макфол, которому, в соответствии с его статусом, полагалось бы держать язык за зубами. Но он публично приглашал в компанию друзей США всех «приверженных принципам демократического мирного процесса» (думаю, расшифровывать смысл данной, принятой у американцев формулировки, нет надобности). **«А националист это, коммунист, или правый – уже вторично»** («Завтра», № 1, 2014). Вот так: начинают иные деятели (естественно, из самых благих намерений) с легкой оппозиции В.Путину, а кончают в компании друзей Макфола (и государства, которое он в Москве представляет).

БЫТЬ ПАТРИОТАМИ ОБЪЕКТИВНО

Ведь это не мои фантазии, об этом свидетельствует и исторический опыт. Напомню лишь один эпизод из прошлого.

СССР изнутри разрушали два отряда. Либералы-западники обличали тоталитаризм и соблазняли народ сказками о сладкой жизни, которая наступит сразу же после того, как у нас будет установлена демократия по европейскому или американскому образцу, а значит, частная собственность и капитализм, деликатно именовавшиеся «рыночной экономикой». А «патриоты» рисовали ужасающую картину грабежа России другими братскими республиками, которые она «кормила» (особенно отличалась в этом отношении Литвинова, по моему, если я за давностью лет не запамятовал, как раз на страницах «Нашего современника»).

И писалось это из самых благих побуждений, в защиту ограбленного русского народа. При этом «патриотам» было больше веры со стороны читателей, ибо западники давно себя дискредитировали в глазах народа. Ну, а в «братских республиках» появились свои «литвиновы», рассказывавшие, как Россия беззастенчиво грабила их и грабит. И вот уже загорелись межнациональные конфликты по периферии СССР. До распада страны оставался один шаг.

В этом со мной, кажется, согласен и С.Кара-Мурза: *«...одни только "западники" не могли бы легитимировать в глазах достаточно большой части интеллигенции развал страны, а значит, и поражение России в тяжелой холодной войне. Немалую роль тут сыграли и "патриоты", отвергавшие имперское устройство России (и СССР). Исходя из представлений этнонационализма, они пытались доказать, что сплотившиеся вокруг русского ядра нерусские народы Российской империи, а затем СССР, истощают жизненные силы русского народа — грубо говоря, "объедают" его. Представители "правого" крыла разрушителей межнационального общежития СССР высказывали совершенно те же тезисы, что и крайняя западница Г. Старовойтова (иногда совпадение у них было почти текстуальное). Важнейшую роль тут сыграли «три течения диссидентов — социалисты-западники (Сахаров), консервативные "почвенники" (Солженицын) и патриоты-националисты (Шафаревич)».*

В пропаганде идей Солженицына «Наш современник» весьма преуспел, печатая из номера в номер его бесконечное «Красное колесо». А И.Шафаревич до сих пор остается кумиром «патриотов» и одним из самых желанных авторов журнала, а недавний юбилей этого разрушителя был преподнесен публике почти как всенародный праздник.

В действительности в этом споре «литвиновых» двух лагерей неправы были обе стороны. Сталин открыто признавался в том, что Союз республик был образован так, чтобы ни одна из них не могла выйти из СССР, ибо оказалась бы совершенно нежизнеспособной и неконкурентоспособной на мировой арене. Поэтому все республики были нужны друг другу, а если Россия во имя общего дела несла жертвы больше других, то это вообще обязанность «старшего брата».

Дело не ограничивалось сферой экономики. Конечно, были в СССР допущены ошибки и в других областях, и на этих промахах тоже отыгрались националисты. Но это уже другая тема.

Вот и сегодня единый, хотя, на первый взгляд, и бесформенный «антипутинский фронт имени Макфола», многими участниками которого двигают, как им кажется, благие намерения, работает против восстановления суверенитета России. Строго говоря, ныне Россия — это два фронта: Общероссийский народный фронт В.Путина (еще только формирующийся) и оппозиционный президенту единый фронт имени Макфола (многие участники которого состоят в нем или по недомыслию, или просто пассивно).

Хотелось бы надеяться, что иные «наши современники» и прочие явные или скрытые оппозиционеры извлекут уроки из прошлого и не попадутся на крючок, заброшенный в нашу страну из-за океана. А лично А.Казинцеву я этого особенно желаю, поздравляя его с юбилеем. Ведь 60 лет — возраст уже более чем зрелый. Иначе как бы впоследствии не повторять, уже применительно к себе самому, слова великого флорентийца: *«Земную жизнь пройдя до половины, Я очутился в сумрачном лесу...»* ▲



**СССР изнутри
разрушали два отряда.
Либералы-западники
обличали тоталитаризм
и соблазняли народ сказками
о сладкой жизни, которая
наступит сразу же после того,
как у нас будет установлена
демократия по европейскому
или американскому образцу...
А «патриоты» рисовали
ужасающую картину грабежа
России другими
братскими республиками,
которые она «кормила»...**