

ГЕОПОЛИТИКА▲

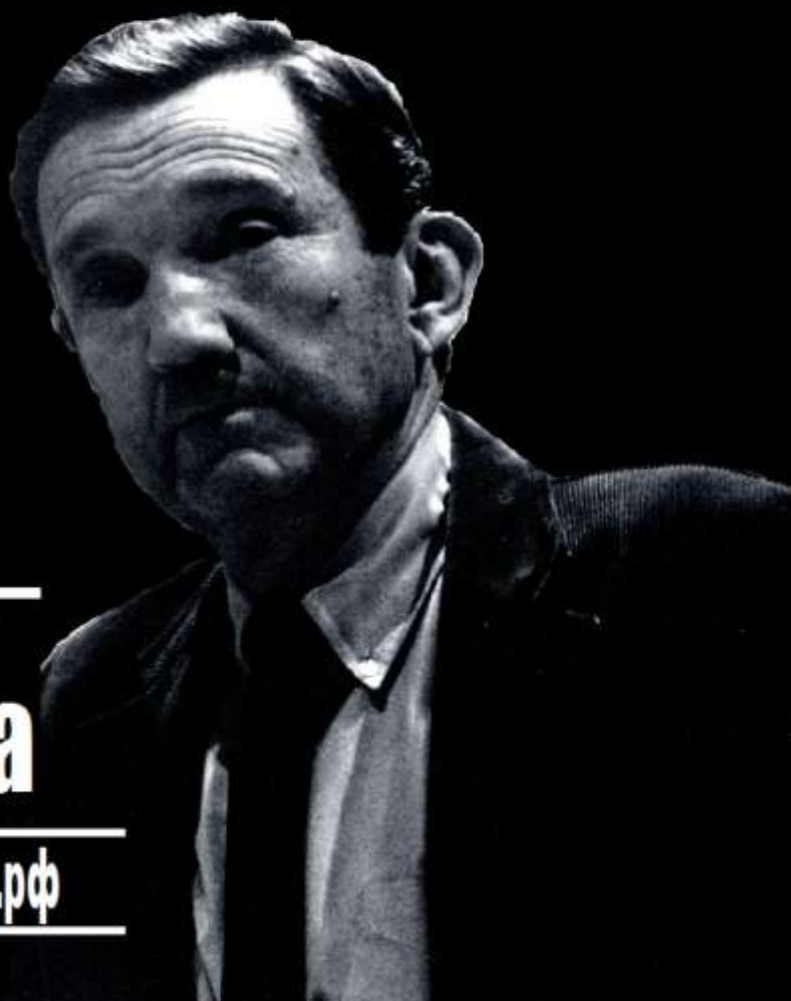
международный аналитический журнал

2013'02

| Игорь Андрушкевич
| Александр Айвазов
| Михаил Антонов
| Валерий Афанасьев
| Марина Белова
| Николай Бурцев
| Патрик Бьюкенен
| Рустем Вахитов
| Вячеслав Дашичев
| Сергей Зайцев
| Владислав Краснов
| Лариса Критская
| Евгений Лобков
| Игорь Михайлов
| Валерий Рузин
| Елена Сазанович
| Любодраг Симонович
| Дмитрий Суржик
| Светлана Черняк
| Исраэль Шамир
| Николай Шумилов

Геополитический оптимизм
Рамзея Кларка

www.геополитика.рф



международный
аналитический
журнал

<http://www.геополитика.рф>

РЕДАКЦИЯ

Сазанович Елена Ивановна
- главный редактор
Муравьев Сергей Геннадьевич
- шеф-редактор | ответственный секретарь
Константинов Геннадий Николаевич
- редактор отдела политики
Шумов Игорь Петрович
- редактор отдела экономики
Белова Марина Олеговна
- редактор отдела науки, культуры
и массовых коммуникаций
Розанов Роман Николаевич
- фотокорреспондент

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ:

Нина Романова – Беларусь
Петр Хмелевский – Украина
Ваге Гароян – Армения
Татьяна Михайловская – Швеция
Александр Петровски – Польша
Алексей Григорьев – Чехия
Вячеслав Игнатовский – ФРГ

Учредитель и издатель: С.Г. Трусевич

Журнал индексируется Информационно-аналитической системой «МедиаЛогия» (разработчик первой в России системы мониторинга и анализа СМИ в режиме реального времени).

Журнал «Геополитика» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ №ФС77-34707 от 23.12.2008 г.

Адрес редакции (издателя): 127238, РФ, Москва, Дмитровское ш., д.59, к.1, кв.53.

Контакты: geopolitika.magazine@gmail.com.

Типография: «ПолиГрафГруп»
(Москва, ул. Гостиничная, 9а).
Тираж 1000 экз., формат А4, офсет.
Подписано в печать: 23.12.2013.
Дата выхода в свет: 25.12.2013.
Распространяется бесплатно, прямой рассылкой.

Использование материалов допускается при условии обязательного уведомления о намерении использования материалов по e-mail и размещения гиперссылки на журнал «Геополитика», а также точного воспроизведения используемых статей.

Мнения авторов материалов не всегда и не во всем могут совпадать с мнением редакции.

Журнал «Геополитика» как некоммерческий проект не выплачивает гонорары за опубликованные материалы и не несет никаких финансовых обязательств перед авторами.

© Журнал «Геополитика», 2008-2013

СОДЕРЖАНИЕ

- 02** | Елена Сазанович **Моя большая страна**
06 | Патрик Бьюкенен (Нью-Йорк) **Разве Путин не один из нас?** [Перевод Владислава Краснова для «Геополитики»]
08 | Вячеслав Дашичев **Проект нового американского века**
12 | Любодраг Симонович (Белград) **Zeitgeist – квазирелигия краха**
22 | Игорь Андрушкевич (Буэнос-Айрэс) **Мировой порядок. Версия 2.0**
26 | Михаил Антонов **Россия и Украина: зачатые друзья?**
32 | Любодраг Симонович (Белград) **Политика как обман**
36 | Лариса Критская (Нью-Йорк), Светлана Черняк (Киев) **Геополитический оптимизм Рамзея Кларка**
43 | Исраэль Шамир **Шарон. Конец пути**
44 | Валерий Афанасьев **Третья мировая война**
50 | Рустем Вахитов **Миф о японском образовании**
53 | Александр Айвазов **ФРС США в мировой финансовой системе**
56 | Николай Бурцев (Тунис) **Большая историческая спираль**
61 | Евгений Лобков (Челябинск) **Фальшивые «секретные протоколы»**
63 | Николай Шумилов **Собака на сене**
65 | Дмитрий Суржик **Воин. Партизан. Освободитель**
67 | Владислав Краснов (Александрия) **Михаил Второй**
70 | Игорь Михайлов **Литература должна поднимать над обыденностью**
73 | Валерий Рузин **Встречи на континенте Евразия**
75 | Марина Белова **Хранители культуры**
77 | Сергей Зайцев **Русский мир – вокруг нас, везде...**
78 | Лариса Критская (Нью-Йорк) **«Окно, горящее в ночи»**

«ГЕОПОЛИТИКА» - информационный спонсор

Кинофестиваля «Русское Зарубежье»
Международного энергетического форума «ТЭК России в XXI веке»
Российского промышленно-экологического форума «РосПромЭко»

Редакция благодарит уважаемых авторов журнала за финансовую и моральную поддержку в выпуске данного номера, особенно:
Михаила Антонова, Николая Бурцева, Вячеслава Дашичева, Сергея Зайцева, Алексея Киву, Владислава Краснова, Филиппа Кудряшова, Александра Ржешевского, Дмитрия Суржика, Елизавету Трусевич, Николая Шумилова.



06 | Разве Путин не один из нас?

36 | Геополитический оптимизм Рамзея Кларка

44 | Валерий Афанасьев ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА



08 | Проект нового американского века

12 | Zeitgeist - квазирелигия краха



53 | ФРС США в мировой финансовой системе

63 | Собака на сене





Елена Сазанович. На книжной выставке в Праге.

Беседовала Лилия Новицкая, «Гродненская правда» (Беларусь)

МОЯ БОЛЬШАЯ СТРАНА

ПИСАТЕЛЬ, ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА «ГЕОПОЛИТИКА» ЕЛЕНА САЗАНОВИЧ
ДАЛА ИНТЕРВЬЮ БЕЛОРУССКОЙ ГАЗЕТЕ «ГРОДНЕНСКАЯ ПРАВДА»

В начале 2013 года писатель и публицист Елена Сазанович получила премию журнала «Юность» имени Валентина Катаева за роман «Гайдебуровский старик». Это уже не первая литературная награда Елены, творчество которой началось с гродненской районной газеты «Сельская новь», где опубликовали ее стихотворение «Маме». Елена родилась в Гродно, окончила журфак Белорусского государственного университета, работала в газете «Знамя юности» и журнале «Парус». Затем уехала учиться в Москву. Здесь и обосновалась вместе с семьей после окончания сценарного факультета ВГИКа имени С.А.Герасимова. Сейчас Елена – член Союза писателей России и Высшего творческого совета Московской городской организации Союза писателей России, редакционного совета журнала «Юность» и редколлегии журнала «Российский колокол». Она – автор более двадцати романов, повестей и пьес, а также десяти книг, изданных в издательствах и журналах России, Беларуси, Латвии, Германии, Австрии, Швейцарии, Чехии и США. Помимо литературы, активно занимается публицистикой. Елена Сазанович – главный редактор международного аналитического журнала «Геополитика».

– Елена, вы родились в Гродно, здесь учились в школе, затем окончили Белгосуниверситет в Минске, а сейчас живете и работаете в Москве. Какие пути привели вас в столицу?

– Есть шуточный тезис: «Где родился – там и пригодился». В идеале – это правильно. Хотя бы потому, что тогда все проще и понятнее. Потому что это – твое все. Твоя Родина, твой дом, твои родственники, друзья, соседи. В другом городе, и тем более другой стране, все это нужно еще «заработать». В том числе заслужить. Например, право на чужое пространство. Но, возможно, дело не в том, где сидишь, а как растешь? К тому же частенько нами распоряжается судьба. Хотя и мы частенько горазды эту судьбу ломать через колено...

Как-то в одном из романов я написала: «Ведь березу не пересадишь в горшок. А орхидея не уживется на воле...». Жизнь многограннее и сложнее... Из Белоруссии я уехала в Москву еще во времена Советского Союза. Меня пригласили учиться во ВГИК. Взяли сразу на второй курс, поскольку у меня уже было высшее образование...

Потом оказалось, что в итоге поменяла родину. Но Родину не поменяла. Впрочем, тогда многие уезжали в столицу. И приглашали многих. Но, конечно, не на заработки. Существовала практика давать шанс способным людям добиться успеха (и в столице это было сделать реальнее). Личные успехи складывались в один общий, который и формировал имидж советского государства. И это было правильно. В те времена столицу (а значит – всю страну) представляли талантливые ученые, врачи, инженеры, творческие работники из всех республик. И она неизбежно была многонациональной. Она и теперь многонациональна. Но, увы, уже по другой, более печальной причине... В общем, я начинала учиться в одном государстве, а оканчивала – совершенно в другом... Когда родительский дом находился уже за границей...

– Свое детство часто вспоминаете?

– Конечно. Воспоминаний – миллион... Хотя бы о ребятах нашего двора. Если бы посвятить этой теме роман, то наш подъезд можно представить своеобразной моделью мира. Того мира, в котором мы жили. Теперь другой мир и, наверное, другое детство. Более холодное, что ли, более осторожное и, конечно, технически запрограммированное. А тот наш подъезд – это была дружная семья. Если хотите – община. Во всяком случае, детская. Мы летали в космос, были индейцами, разведчиками, артистами. Мы меняли образы и тем самым, наверное, искали себя. И смысл жизни. И все для нас было интересно...

В моей прозе воспоминания детства проходят отрывочно. В общем-то, я все придумываю, не люблю писать воспоминания и не пишу. Все – чистой воды выдумка. Сочинительство... Но какие-то факты неизбежно всплывают в памяти. Так, в одном из романов я описала реальную историю из детства. Смерть голубя... Помню, как раненого мы его выхаживали в подъезде. А потом шли хоронить. В коробке. Собралась целая детская процессия. Как положено, по-взрослому. Чопорно и торжественно. И все плакали... До сих пор я много и с удовольствием читаю, «на халяву», потому что есть родители. Особенно это касается творческих профессий. В творчестве можно, но сложно прикрыться родителями. Талант – слишком уж наглядная вещь. Наверное, от Бога...

– Вы даже на простые вопросы отвечаете как писатель... Кстати, писательский талант – это наследственное?

– Я не очень верю в наследственность, в гены и т.п. Конечно, проще, когда династия. Тогда родители могут помочь детям в профессии, имея там связи и опыт. Да и, безусловно, огромную роль играет атмосфера... И все же талант невозможно впитать или просто так взять, «на халяву», потому что есть родители. Особенно это касается творческих профессий. В творчестве можно, но сложно прикрыться родителями. Талант – слишком уж наглядная вещь. Наверное, от Бога...

У меня родители были далеки от творческой профессии. Папа Иван Алексеевич – финансист, мама Юлия Игнатьевна – медработник, сорок лет трудилась в Гродненском роддоме. Но в доме всегда была масса книг, потому что в детстве я очень много и с удовольствием читала. Как и с удовольствием ходила в школу №16 имени Аркадия Гайдара (до сих пор с особой теплотой вспоминаю своих учителей). А сколько кружков я посещала! Помню, как меня водили то в кружок художественного чтения, то в «Умелые руки», то в театральный, то в музыкальную студию... Впрочем, это было нормой для советских детей. Да, и, конечно, спорт.

В нашем доме жила знаменитая Ольга Корбут. Отлично помню то время – весь мир сходил по ней с ума. Но она запросто приглашала нас, детей, к себе в квартиру, дарила свои фотки и сувениры, рассказывала спортивные истории. А мы, маленькие девчонки, подражая ей, завязывали хвостики «а-ля Корбут»... Кстати, однажды Ольга взяла меня за руку и привела в гимнастическую секцию. И я даже делала успехи. Но гимнасткой не стала. Меня всегда больше увлекала литература.

Первое стихотворение я написала на уроке математики в 3 классе. Оно называлось «Деревня Щорсы» (это – родина моего папы, и мы часто ездили туда на каникулах). Но одно лето было, видно, особенным в моей жизни... Тогда я, еще маленькая девочка, сидела под умершим дубом, где сочинял стихи Адам Мицкевич. Я уже знала, что это великий поэт, хотя еще не читала его произведений. И тогда подумала: если я сижу под его дубом, где и он сидел, то тоже смогу сочинить. Взяла и сочинила!.. Такое вот было начало.

– В творчестве, наверное, каждого известного человека есть утро, когда он вдруг просыпается знаменитым. Расскажите, пожалуйста, о своем...

– Я проснулась знаменитой лет в 16. И я помню это очень солнечное утро. Какое-то неправдоподобно яркое. И мой Гродно. И этот март. И весенний бульвар имени Ленинского комсомола, где прошло мое детство. Я бегу по нему к редакции «Сельской нови», чтобы взять газету... Тогда к 8 Марта я написала стихотворение «Маме». И его опубликовали. Это было действительно счастье. Особенно потому, что мама так обрадовалась!.. Вот тогда я и почувствовала себя знаменитой. И даже думала, что меня уже все знают. С моей лучшей подружкой Таней Сучковой (она теперь известная детская писательница) отметили публикацию. Купили бутылку лимонада и тортик... Больше я себя вот так по-настоящему знаменитой не ощущала. Когда дух захватывает. И уже так не отмечала. Хотя действительно были успехи. Но по настроению их невозможно сравнить с той маленькой победой...

К тому же, кого и что сейчас знают? По гамбургскому счету? Сейчас нет понятия «известный писатель», оно

слишком условно. Все известные личности остались в далеком прошлом. И дело не в уровне таланта. Дело во времени. Люди перестали читать. Возможно, скоро писателей станет гораздо больше, чем читателей. И появится термин – «гениальный читатель». Который, например, может осилить всего Достоевского... Искусство превратилось в бизнес. Или шоу-бизнес. Среди писателей все больше любителей. Среди читателей все больше нелюбителей читать. И профессия в итоге стала невостребованной.

– В большую литературу вы пришли в начале 90-х, в смутное время, весьма непростое не только для писателей – для всех... Как оно вспоминается сейчас?

– Забыть, причем никогда не вспоминать. Но вспоминать, безусловно, надо. В 1993 году я окончила ВГИК, в тяжелое для страны время. В год расстрела парламента. Впрочем, тогда разрушалось все: и наука, и образование, и медицина, и культура, и... и... и... Страны уже фактически не было. Все были на распутье. О каком кино речь?! Все! «Кина не будет»... Так я разочаровалась в кинопрофессии.

– Но ваша дочь все-таки стала кинематографистом...

– Не просто стала. В свое время после журфака Белгосуниверситета я окончила сценарный факультет ВГИКа, а уже позже Елизавета (она – Трусевич и, к слову, тоже родилась в Гродно), можно сказать, доокончила. И стала кинематографистом. Она с детства писала, рисовала, снимала. Сейчас, скажу без пристрастия и преувеличения, у нее прекрасные документальные фильмы, которые имеют большой резонанс и массу наград (все – в Википедии). Сейчас Лиза как режиссер и сценарист сняла прекрасный детский фильм. Полнометражный игровой...

Так что в 90-е маленьким островком для меня осталась литература. Поскольку это одна из немногих профессий, где ты можешь принадлежать исключительно себе, где тебе достаточно ручки и бумаги. И одновременно тебе может принадлежать весь мир. Его можно сочинять, судить, оправдывать. Тогда – еще по инерции – была востребована качественная литература (издатели все же были воспитаны на хороших книжках). Этого абсурдного потока дешевки с яркими обложками и низкопробными текстами еще не было. Меня много печатали... Вообще, конечно, было страшное, мрачное время. И дома взрывались, и метро, и троллейбусы. И в заложники брали. И ветеранов избивали. Люди годами не получали зарплату, жили в неотапливаемых домах. Но у нас странная страна. Теперь, когда только все стало налаживаться, только почувствовали почву под ногами, только вылезли из болота, некоторые тут же добровольно назад в болото захотели. Испытание для людей – это не ужасы. Испытание – это налаженная и спокойная жизнь. Когда постоянно хочется большего. А заканчивается пустотой. Как в сказке о «Золотой рыбке»... Помню, папа всегда говорил: «Запомни, все зло – в деньгах». Я навсегда запомнила. Вот, наверно, поэтому и стала писателем. Хотя теперь на искусстве делают большие деньги. Но, как правило, чем больше деньги, тем меньше искусство.

– Наверное, вы – один из самых публикуемых авторов «Юности», этого популярнейшего еще с советских времен журнала... Какова она, ваша «Юность?»

– В «Юность» я пришла неожиданно. Не поверите, просто послала повесть «Прекрасная мельничиха» – и ее сразу напечатали. Повесть имела огромный резонанс. Невероятный! Не забуду мешки писем от читателей. Именно мешки! Всякое было в письмах, на многие я отвечала. Правда, я не слишком жалую это произведение. Это не произведение, а отчаяние. Об абсурде жизни. Потом, когда я стала писать тоньше, умнее, все стало гораздо сложнее. Людям нужен всплеск, протест, перевозбуждение, наверное, а не философия... Хотя, с другой стороны, кто из писателей любит свои ранние вещи? Мировоззрение формируется. И ранний опыт уже не приемлем.

Впрочем, я вообще никогда не перечитываю свои вещи. Они просто уходят от меня. Надеюсь, к читателям. Моих романов вышло в «Юности» – 14! Не считая публицистики.



Пражская книжная выставка.
Елена у стенда со своими книгами.



Гродно. На Замковой горе

– За четыре последних года «Юность» опубликовала три ваших романа – «Все хоккей!», «Перевернутый мир» и «Гайдебуровский старик». Они составили трилогию «Иная судьба»... «Судьба – путь от неведомого к неведомому», – сказал Платон. А откуда и куда идут герои ваших романов?

– От несчастья – к счастью. От грехов – к раскаянию... В общем, не я это придумала. Писатели, увы, в некоторой степени заложники своего писательского приговора. Это просто труд, который тебе дан. И суть существования между жизнью и смертью – основное, что и должен постигать писатель. Что в принципе непостижимо. Значит, эта профессия тоже – на века...

В своих романах я пытаюсь оправдать любого человека. Именно – оправдать. И понять. Любой человек имеет право на оправдание и понимание. Хотя это в законах и не писано. Точно не помню, но в Библии сказано, что можно исправиться даже за день до смерти и получить искупление грехов.

– С сентября прошлого года вы ведете в «Юности» еще и постоянную рубрику «100 книг, которые потрясли мир». Кто выбирает эти книги? По каким критериям?

– Это просто произведения, которые изучали по советским учебникам. Поскольку, как я теперь понимаю, они были самыми демократичными в истории. Там всем находилось место!.. А то, что некоторым уделяли больше времени, а другим меньше – это что, тоталитаризм? Ну, если Белый написал авангардистский текст, даже не всем понятный, а Фадеев – великий роман о Великой Победе... Естественно, Фадееву и уделяли больше внимания. Но ведь и Белый был в учебниках. Даже симпатизирующие фашистам Гиппиус и Мережковский. Все!.. Вот это и называется демократией.

А для своих «100 книг...» я выбираю самые яркие произведения известных писателей. При этом не боюсь показаться банальной. Пусть даже буду единственной черной вороной среди очень оригинальных белых ворон.

– Одновременно с сочинительством вы в последние годы активно занимаетесь и публицистикой. Причем как главный редактор международного аналитического журнала «Геополитика». Потому что «не могу молчать»?

– Да, я никогда и не молчала. А публицистикой стала заниматься, поскольку не видела просвета в литературе. Нет, у меня все получалось, я даже получала премии. Просто профессия уже была не нужна. Все на один день. Слава и премии. И моя единственная премия – это творчество... А в дни пессимизма и разочарований меня всегда поддерживал мой муж Сергей Трусевич. С тех пор, когда я еще училась с ним на журфаке в Минске... Я даже не знала, но он вдруг зарегистрировал журнал «Геополитика». И назначил меня главным редактором. Он знал, что я всегда интересовалась политикой. Значит, пришло время мне о ней говорить.

Кстати, я могу и молчать. Знаете, сегодня меня почти все устраивает. Впервые за последние 25 лет. Я живу в согласии с собой, обществом, государством, миром. Конечно, есть тысяча проблем, о которых можно и нужно писать. Наверное, я все время плыву по какому-то течению. После того как долго гребла, шла через бури и шторма, в итоге приплыла к берегу. И в чем-то уже успокоилась... Возможно, пришло время моего нового романа...

– Вы постоянно пишете и про Беларусь, и про Союзное государство, и про «большую интеграцию». Насколько эти проблемы важны для вас как человека, родившегося в Беларуси и живущего в России?

– Я до сих пор считаю наши страны одним государством. Моя страна – это до сих пор и Россия, и Белоруссия, и Украина, и Молдавия, и Армения, и Грузия, и Казахстан... Это моя большая страна. И даже страны Прибалтики – это тоже моя страна. Я родилась в Гродно, мы часто ездили в Друскининкай, я там отдыхала в санатории...

Легче поддаваться неумным провокациям. Легче, ничего не читая, бежать на митинги. Конечно, сложнее читать,

думать, анализировать. Умные не бегут на «болотные» митинги. А «очень умные» – бегут. И используют историю в своих интересах.

– Ностальгию не испытываете?..

– Есть великолепный фильм «Новый кинотеатр «Парадизо». Так вот там один герой говорит другому: никогда не возвращайтесь в родные края, это очень большая боль... Все это условно, все возвращаются на время. Но вернуться по-настоящему невозможно. Ты возвращаешься, а люди там просто живут. Из дня в день. И стареют на глазах. И рождаются. И умирают. Идет обычная жизнь, обыденная, медленная жизнь. А у тебя была совсем другая жизнь. И в этой жизни рождались, старели и умирали другие люди...

Я возвращаюсь только к маме. К ее квартире. Но не к миру, где я жила. Туда я вернуться уже не могу. Хотя это и есть постоянство жизни... Конечно, я все поэтизирую. Хотя бы потому, что Гродно изменился настолько, что трудно было даже представить. Вроде бы все то же, но совершенно иное. С европейским лоском (впрочем, у города в чем-то он был всегда). Гродно – это покой и радость, это ностальгия и неприятие ее. Это счастье и постоянство...

« В своих романах я пытаюсь оправдать любого человека. Именно – оправдать. И понять. Любой человек имеет право на оправдание и понимание. Хотя это в законах и не писано. Точно не помню, но в Библии сказано, что можно исправиться даже за день до смерти и получить искупление грехов... »

ПЕРВОИСТОЧНИК



Патрик Бьюкенен («Human events», USA)

РАЗВЕ ПУТИН НЕОДИНИЗНАС?

СОГЛАСНЫ МЫ ИЛИ НЕТ, НО У ПУТИНА НЕТ МОРАЛЬНОЙ ДВУСМЫСЛЕННОСТИ,
У НЕГО ВСЕ ЯСНО...

Перевод Владислава Краснова (Александрия, Виргиния, США) специально для «Геополитики»

Нельзя ли зачислить Владимира Путина в палеоконсерваторы? Разве в культурной войне за будущее человечества Путин не один из нас? Сама постановка вопроса может показаться кощунственной в западных кругах. Но давайте взглянем на содержание Послания Президента Путина Федеральному Собранию.

«Сегодня во многих странах пересматриваются нормы морали и нравственности, стираются национальные традиции и различия наций и культур, - говорится в Послании. - От общества теперь требуют не только здравого признания права каждого на свободу совести, политических взглядов и частной жизни, но и обязательного признания равноценности, как это не покажется странным, добра и зла, противоположных по смыслу понятий».

При всем уважении к правам на частную жизнь, свободу мысли, слова и вероисповедания, поясняет Путин, приравнять традиционный брак к однополуму сожительству означает уравнивать добро со злом. Согласны мы с этим или нет, но у Путина здесь нет моральной двусмысленности, у него все ясно.

Президент Рейган однажды назвал Советскую империю «средоточием зла в современном мире». Президент Путин намекает, что в XXI веке этот титул подходит больше Америке при Бараке Обаме. Стоит только взглянуть на вседозволенность аборт, однополых браков, порнографии, распущенности, да и на весь арсенал ценностей Голливуда, и мы увидим, что намек Путина не лишен оснований. Наши собственные бабушки и дедушки не узнают Америку, в которой мы сейчас живем. Более того, утверждает Путин, новая мода на безнравственность навязывается вопреки правилам демократии.

Согласно Путину, *«разрушение традиционных ценностей «сверху» не только ведет за собой негативные последствия для общества, но и в корне антидемократично, поскольку проводится в жизнь исходя из абстрактных, отвлеченных идей, вопреки воле народного большинства, которое не принимает происходящей перемены и предлагаемой ревизии»*. Разве Путин не прав?

Назначаемые судьи объявили аборт и гомосексуальные акты правами, гарантированными конституцией. Судьи были главными проводниками легализации однополых браков. Генеральный прокурор Эрик Холдер отказался исполнять Закон о защите (традиционного) брака. Америка была де-христианизирована во второй половине XX века с помощью судебных постановлений, принятых вопреки бурным возражениям огромного большинства страны, которое составляют христиане. И откуда, в самом деле, взялся однополый брак, «абстрактная» идея которого не имеет корней в истории или традициях Запада?

Народы всего мира, говорит Путин, поддерживают Россию в «защите традиционных ценностей» против *«так называемой толерантности, бесполой и бесплодной»*. Выступление Путина в роли защитника традиционных ценностей вызвало насмешки западных СМИ и культурной элиты. Тем не менее, Путин вправе думать, что большая часть человечества разделяет его точку зрения.

Однополые браки поддерживает в Америке в основном молодежь, но большинство штатов все еще сопротивляются, причем чернокожие пасторы особенно заметны в авангарде контрреволюции. Во Франции миллионы людей вышли на улицы Парижа, чтобы осудить навязывание гомосексуального брака социалистическим

правительством. Во всем мире только 15 стран из более чем 190 признали его.

В Индии, крупнейшем в мире демократическом государстве, Верховный суд отменил решение суда низшей инстанции, допустившего однополые браки. Парламент этой социально-консервативной страны с населением в более чем миллиард человек вряд ли когда-либо отменит решение Верховного суда.

В сорока странах, населенных преимущественно мусульманами, вопрос об однополых браках даже не стоит в повестке дня. А ведь эти страны – четверть всей Генеральной Ассамблеи ООН и пятая часть человечества. А Папа Римский Франциск подтвердил католическую доктрину по данному вопросу для миллиарда католиков.

Хотя большая часть американских и западных СМИ сбрасывает его со счетов как авторитарного и реакционного ретрограда, Путин, вероятно, видит будущее с большей ясностью, чем американцы, застрявшие в парадигме холодной войны.

Главным конфликтом второй половины XXI века была Холодная война между Востоком и Западом. Сейчас же, в XXI веке, арена борьбы проходит через все страны, причем консерваторы и традиционалисты в каждой из них выступают против воинствующего секуляризма мультикультурной и транснациональной мировой элиты. Американская элита находится в эпицентре борьбы с консерватизмом и анти-традиционализмом во всем мире. Но американский народ никогда не был так отчужден и так расколот культурно, социально и нравственно. Теперь мы как две страны внутри одной.

Путин признался, что мать тайно крестила его в младенчестве и что он считает себя христианином. Это признание делает его выступление замечательным и смелым. Мировой конфликт видится ему как конфликт между *«своими и чужими»*. Консерваторы, традиционалисты и националисты всех континентов и стран восстают против культурного и идеологического империализма декадентского Запада.

Мы не собираемся ущемлять чьи-либо интересы, сказал Путин, и не попытаемся учить других, как жить. Своего противника Путин видит не в той Америке, в какой мы выросли, а в той, которую Путин очевидно считает языческой и дико прогрессивной.

Не называя страну, Путин осудил всех, кто хочет навязать якобы более прогрессивные модели развития другим странам. Эти попытки привели к *«регрессу, варварству и большой крови»*. Это было прямое попадание в нашу интервенцию в Афганистане, Ираке, Ливии и Египте.

В своем выступлении Путин подкрепил свой консерватизм ссылкой на русского философа Николая Бердяева (Вот эта ссылка, приведенная Путиным: *«Говоря словами Николая Бердяева, смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперед и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к первобытному состоянию»*).), которого Солженицын хвалил за мужество в противостоянии большевистским инквизиторам. Хотя имя Бердяева обычно неузнаваемо в США, оно положительно известно в консервативном Центре культурного обновления имени Рассела Кирка (The Russel Kirk Center)...

Интересно бы узнать, кто был спичрайтером Путина? ▲

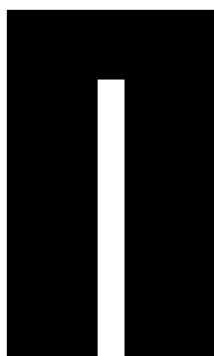
Патрик Бьюкенен - автор книги "Suicide of a Superpower: Will America Survive to 2025?" (Самоубийство сверхдержавы: Доживет ли Америка до 2025 года?)



Вячеслав Дашичев, доктор исторических наук, профессор

ПРОЕКТ НОВОГО АМЕРИКАНСКОГО ВЕКА

ПОЛИТИКА НАВЯЗЫВАНИЯ НАРОДАМ ГОСПОДСТВА И СВОИХ
ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ОБРЕЧЕНА
НА ПРОВАЛ...



осле развала СССР в основу внешнеполитического курса администрации Клинтона были положены следующие принципы: активное проведение имперско-мессианской политики; ставка на силу для обеспечения глобальной экспансии при подавляющей военной мощи, с которой не могла бы сравниться никакая другая держава или международная группировка; сохранение НАТО как главного орудия американского господства в Европе, продвижение его на Восток, к границам России;

«превентивный интервенционизм» и «гуманитарные (!) войны» - право силового вмешательства во внутренние дела любого государства якобы для защиты демократии, прав и свобод личности; устранение или всяческое ослабление потенциальных военных и экономических противников США на международной арене в лице отдельных государств или их группировок; создание новых высокотехнологичных и высокоточных видов оружия.

Конечно же не обошлось и без активного пропагандистско - психологического обеспечения мессианско - имперской политики путем создания после отпадения «угрозы с Востока» новых, искусственных и надуманных «образов врага».

В европейской истории еще не было случая, чтобы какая-нибудь внеевропейская держава развязала агрессию на европейской земле. Впервые после 1945 г. объектом такой агрессии со стороны США стала Югославия. В нее были втянуты в нарушение Парижской хартии и договоров, подписанных в конце 1990 г., Германия и другие европейские страны НАТО. Югославская федерация была разорвана на части. Военно-политическая ситуация на Балканах была на долгие времена резко дестабилизирована.

Для агрессии против Югославии был использован пропагандистский повод - устранение «авторитарного» президента Милошевича и ложное обвинение его в геноциде албанского населения. Но военному остракизму был подвергнут весь югославский народ. Эта акция была осуждена даже Папой римским. Ей сопутствовал бессовестный обман общественного мнения в Европе и США.

Агрессия против Югославии намного усугубила политические и национальные противоречия, нестабильность на Балканах. Многонациональную страну расчленили на несколько государств. «Разделяй и властвуй» - этот принцип стал излюбленным методом американской политики господства.

В войне против Югославии проявилась заинтересованность правящей элиты США в развале и других многонациональных государств и в создании на их месте ряда мелких государственных образований. Еще ранее, в декабре 1991 года, Буш-старший заверил Ельцина в поддержке его планов разрушения Советского Союза. Эта практика стала широко применяться и в отношении СНГ.

Приход Буша младшего и его команды к власти ознаменовался опасным ужесточением агрессивного курса США. В основу «доктрины Буша» был положен «Проект нового американского века» (Project for the New American Century - PNAC), датированный 3 июня 1997 года и с циничной откровенностью представленный широкой общественности. Мол «великому миру сего» нечего стесняться или опасаться за планы господства.

Разрабатывался проект под руководством министра обороны Дика Чейни, ставшего вскоре «серым кардиналом» правительства Буша. Участвовали в его разработке Рамсфельд, Вулфовиц, брат Буша – Джеб Буш и другие представители воинствующего экспансионизма США.

Вот некоторые пассажи из него.

«Наша цель - заново обосновать глобальную руководящую роль Америки и организовать ее поддержку.....Полны ли Соединенные Штаты решимости преобразовать новый век в духе американских принципов и интересов?»

«Мы, вероятно, забыли, на каких основных факторах основывался успех Рейгана: на вооруженных силах, которые обладают мощью и в состоянии ответить на нынешние и будущие вызовы; на внешней политике, которая мужественно и решительно продвигает американские принципы за рубежом; на национальном руководстве, которое берет на себя глобальную ответственность Соединенных Штатов».

«Мы не можем позволить, чтобы ответственность за руководство миром была бы отдана другим..... Если мы не возьмем на себя эту ответственность, мы нанесем ущерб нашим жизненным интересам.....Из истории XX века мы должны были бы извлечь урок, заключающийся в том, что задачу руководящей роли Америки надо воспринимать всерьез».

«Наша цель состоит в том, чтобы напомнить американцам об этих уроках истории и воодушевить их на то, чтобы сделать из этого необходимые выводы для нынешнего времени. Прежде всего речь идет о следующих четырех выводах:

- Мы должны существенно повысить наши военные расходы, если хотим ныне взять на себя глобальную ответственность и приспособить наши вооруженные силы к будущему.
- Мы должны крепить наши отношения с демократическими союзниками и подавлять режимы, которые намерены наносить ущерб нашим интересам и отвергают наши ценности.
- Мы должны продвигать за рубежом дело политических и экономических свобод.
- Мы должны принять ответственность за единственную в своем роде роль Америки в поддержании и развитии мирового порядка, который бы обеспечил нашу безопасность, наше благосостояние и осуществление наших принципов...»

«Такая «рейганистская» политика военной силы и моральной ясности может быть сегодня непопулярна. Но она необходима, если Соединенные Штаты хотят основываться на успехах прошлого и если мы хотим сохранить нашу безопасность и наше национальное величие в наступающем веке».

Итак, главная идея «Проекта» – установление американского господства в мире и беспрецедентное наращивание военной мощи США для обеспечения этого господства. Эта установка легла в основу доктрины Буша.

Видный российский политолог и большой знаток американской политики Юрий Давыдов в своей превосходной книге «Норма против силы. Проблема мирорегулирования» справедливо отмечал, имея в виду политику США:

«В нынешних условиях, отмеченных демократизацией международных отношений, трудно себе представить, чтобы какое-то одно государство могло бы или даже хотело бы взять на себя имперские функции, стать над всеми и навязывать всем остальным странам свое виденье мира, существующих в нем проблем и способов их разрешения.

С этим бы просто никто не согласился, и уж точно с этим никто бы не справился, а система международных отношений, функционирующая на такой основе, просто постоянно давала бы сбои. Следовательно, Соединенные Штаты, даже если они хотят провести свою линию в вопросах мирорегулирования и создания нового мирового порядка, не могут игнорировать мнения других государств...В нынешних условиях Соединенные Штаты.....не в состоянии быть абсолютным гегемоном, обладающим монопольным правом на истину».

Вашингтон «обогастил» международный лексикон и свои действия многими новшествами и необычными для здравого восприятия понятиями: «гуманитарная война», «превентивная интервенция», «сверхвооружение», «всеобщее значение американских ценностей», «интересы США превыше всего», «кто не с нами, тот против нас», «ось зла», «государства-изгои», «дипломатия чековой книжки», «точечные удары», «смертельная угроза международного терроризма», «глобализация НАТО», закрытие «окна уязвимости США» национальной ПРО и пр.

Планы преобразования мира по канонам США конкретизировал Збигнев Бжезинский в статье «Геостратегия для Евразии», опубликованной в 1997 году в журнале «Форин афферс» почти в одно и то же время с появлением «Проекта американского века».

Он нарисовал поистине фантастическую картину перекройки мира:

- Соединенные Штаты должны быть единственной правящей державой в Евразии; кто владеет Евразией, тот владеет и Африкой;
- главная задача глобальной политики США - расширение их важнейшего глобального плацдарма в Европе посредством выдвижения НАТО и ЕС на восток, включая Балтику и Украину;
- не допускать, чтобы интеграция в рамках ЕС заходила слишком далеко и привела к образованию самостоятельной европейской мировой державы;
- Германии - опоре американской политики в Европе - нельзя позволить стать мировой державой; ее роль должна быть ограничена региональными масштабами;
- Китай - «восточный якорь» евроазиатской стратегии США - должен также оставаться региональной державой;
- России следует устранить как евроазиатскую великую державу; на ее месте надо создать конфедерацию, состоящую из Европейской русской республики, Сибирской и Дальневосточной республик...

Можно себе представить, какими инструкциями стали руководствоваться ЦРУ, госдепартамент, министерство обороны и другие органы США в их политике в отношении России в свете этой американской внешнеполитической концепции. Она не оставляла никаких сомнений в том, что интересам США отвечают максимально возможное ослабление России, овладение ее ресурсами, установление контроля над ее ядерным потенциалом и даже ее развал как единого государства.

Движущие мотивы американской политики французский исследователь Эммануэль Тодд в своей книге: «Некролог для мировой державы США», вышедшей на 11 языках, определил так:

«Объективно Америка стала грабительской страной. Следует ли это рассматривать как признак силы или слабости? Во всяком случае, ясно, что США должны вести политическую и военную борьбу за господство, которое им совершенно необходимо, если они хотят сохранить жизненный уровень своих граждан... Фундаментальной стратегической целью Соединенных Штатов является установление всеобъемлющего контроля над ресурсами планеты...»

Главным препятствием для США в их стремлении к глобальному господству являлись сначала Советский Союз, а после его падения - Россия. Устранение этого препятствия выступало приоритетной задачей американской политики на протяжении всего XX века и в последующее время.

Это очень обстоятельно показано в фундаментальном труде немецкого политолога Бернхарда Роде «Европейская шахматная доска. Новая "холодная война" США против России», насчитывающем 1245 страниц.

В нем дается развернутое представление об особенностях становления и развития геополитической экспансии США с XIX века до наших дней. В центре внимания автора находится рассмотрение движущих пружин, целей и результатов американской политики и стратегии в отношении России.

О направлении и содержании исследования Роде дают представление названия основных глав книги: "Первая "холодная война" США против Советского Союза - борьба за контроль над Евразией", "Эра Рейгана - стремление добиться падения Советского Союза", "Скрытая роль США в

процессе разрушения Советского Союза", "Российская политика США в девяностые годы", "Продолжение американской стратегии дестабилизации России в правление Владимира Путина", "Новый проект США - военное окружение России: противоракетная программа и грузинская война", "Основы американской евразийской стратегии при Бараке Обаме".

В первой "холодной войне", пишет автор, представители американских спецслужб, занимавшихся "разработкой" Советского Союза, советовали президенту Бушу-старшему принять особый план действий - "отказаться от поддержки Генерального секретаря ЦК КПСС М. Горбачева" и ни в коем случае не допустить "сохранения статус-кво Советского Союза", а содействовать его "социально-политическому преобразованию", т.е. устранить в стране социалистический строй, толкнуть ее на путь капиталистического развития и вовлечь в провозглашенный Бушем "новый мировой порядок" под верховенством США.

Для осуществления этой цели американская правящая элита остановила свой выбор на Б.Ельцине, который и стал, по определению Роде, "непосредственным могильщиком Советского Союза".

Далее Роде резюмирует: "Не будет преувеличением сказать, что Ельцин стал важнейшей шахматной фигурой в руках американских правящих кругов, на которую была возложена функция претворить в жизнь мечтания Мэкинндера, Спайкмена, (теоретики американской мировой гегемонии - прим. авт.) и особенно Збигнева Бжезинского. Без Ельцина и его политики было бы немыслимо развитие 1989-1991 годов, в результате которого произошло расчленение, анархизация и паралич евразийского блока.

Поэтому Ельцин должен был и в последующее время играть для США важную роль. В девяностые годы он служил орудием, пользуясь которым американские банки и концерны смогли проводить меры по захвату российской экономики и сырьевых ресурсов, опираясь при этом на помощь так называемых олигархов - новой проамериканской криминальной правящей элиты России".

После разрушения Советского Союза американские правящие круги начали, по мнению автора, новую "холодную войну", на этот раз против России. Соединенным Штатам "удалось навязать проатлантический, антироссийский курс и Европейскому Союзу". Составной частью этого курса явилось "продолжение стратегии "мягких государственных переворотов", как это было в Украине, Грузии и Киргизии. То же самое должно было быть произведено в России с целью привести к власти силы, способные сохранить положение страны, которое возникло в эру Ельцина".

Много места в книге отведено раскрытию мотивов и методов антироссийской политики США в новой "холодной войне". Здесь речь идет не только о превращении России в вассала США, но и об овладении доступом к ее природным, в первую очередь энергетическим ресурсам.

Достижения этих целей мыслится "стратегией не прямых действий", т.е. без применения военной силы и занятия территории.

Антироссийская политика США выступала главным политическим, стратегическим и экономическим вызовом и угрозой для России и ее существования в конце XX и в начале XXI века. Бывший кандидат в американские президенты М. Ромни в своем заявлении агентству CNN заявил: «Россия, несомненно, является для США глобальным врагом №1». Он, конечно, прекрасно знал, что Россия далека от того, чтобы угрожать США. Дело здесь в том, что для проведения антироссийской политики американским правящим кругам выгодно постоянно поддерживать "образ врага" в лице России.

Как свидетельствует история, политика навязывания народам господства и своих идеологических, социальных и культурных ценностей так или иначе обречена на провал. Ярким примером этого служит политика германского нацизма, ввергнувшая Германию в невиданное поражение и национальную катастрофу.

В последние годы к этому чем дальше, тем скорее идет и американская политика... ▲

**ХII МОСКОВСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ
ФОРУМ**



**XII MOSCOW
INTERNATIONAL
ENERGY
FORUM**

ТЭК РОССИИ В XXI ВЕКЕ

**21 - 23 АПРЕЛЯ 2014 г.
МОСКВА, ГОСТИНЫЙ ДВОР**

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

**10 МЕЖДУНАРОДНЫХ
КОНФЕРЕНЦИЙ**

**IX МЕЖДУНАРОДНАЯ
ВЫСТАВКА**

3000 УЧАСТНИКОВ

**120 УНИКАЛЬНЫХ
ДОКЛАДОВ**

**2500 МЕТРОВ
ЭКСПОЗИЦИИ**

**Институциональные условия и стратегические меры
повышения конкурентоспособности российского ТЭК**



РЕГИСТРАЦИЯ:

**119019, Москва, а/я 76
Тел./факс: +7 (495) 664-24-18
info@mief-tek.com**

www.mief-tek.com

14+

ОРГАНИЗАТОРЫ

**Комитет Совета Федерации
по экономической политике**

**Комитет Государственной Думы
по энергетике**

**Министерство энергетики
Российской Федерации**

**Министерство иностранных дел
Российской Федерации**

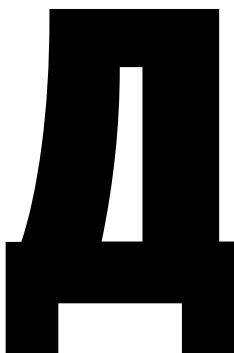
THE
END

Любодраг Симонович, доктор философии (Белград, Сербия)

ZEITGEIST – КВАЗИРЕЛИГИЯ КРАХА

МИСТИФИКАЦИЯ СУЩЕСТВУЮЩЕГО МИРА И УНИЧТОЖЕНИЕ УМА - ДВЕ
СТОРОНЫ ДОКТРИНЫ ZEITGEIST...

С сербского перевела Татьяна Джурашковиц



вижение *Zeitgeist* (*The Zeitgeist Movement*) – одно из самых агрессивных мондиалистических движений в современном мире. Оно обманчиво основывается на критике капитализма и настоянии создать новый мир. В сущности, это - саентологическая секта, которая основывается на квази-религиозной мифе о всемогуществе науки и техники, являющемся одним из самых пагубных мифов, созданных идеологами капитализма. Критика капитализма лишена

гуманистической, а значит, и исторической, общественной и прозорливой димензий.

Zeitgeist отстает не новое историческое начало, а отбрасывает историю и расправляется с человеком как историческим существом. Оно не делает различий между историей и прошлым, и сводит прошлое к источнику зла, с которым необходимо расправиться. *Zeitgeist* упраздняет диалектику истории и диалектический ум, дающий возможность человеку выйти из мрака прошлого на светлый путь грядущей истории. Упразднением историчности человеческого общества упраздняется культурное и свободолобное наследие человечества, без которого нет возможностей для гуманистической саморефлексии, а значит, нет дороги в будущее.

Человек без исторического самосознания - обезглавленный человек; люди без истории - люди без будущего. В то же время, без историчности общества нет ни историчности природы, что значит, что без диалектического развития общества нет ни диалектического развития природы.

Проект будущего *Zeitgeist - par excellence* политический проект. Он основан на том, что капитализм отчуждил от людей науку и технику и что их мощь стала собственностью научной и технократической „элиты“, которая управляет судьбами людей и „проектирует“ будущее. Вместо созидателя своего мира человек стал орудием технократической „элиты“ для реализации идеи будущего, которая является продуктом дегуманизированной технократической фантазии. „Составление планов“ будущего заменяет критический анализ капитализма и политическую борьбу угнетенных рабочих слоев. Будущее является не продуктом сознательного привлечения граждан как политических существ, которые в состоянии создать гуманный мир, а продуктом политического одноумия, завуалированного „наукой“, которая получает „объективную“ и, таким образом, надчеловеческую димензию.

Проект будущего *Zeitgeist* предполагает существование политического центра мощи, который определяет и направляет общественное развитие, что подразумевает и определение ценностного горизонта, который нельзя поставить под вопрос. Авторитарное устройство *Zeitgeist* – символическое выражение неприкосновенности и неизменяемости основных принципов, на которых заложен план будущего. *Zeitgeist* упраздняет возможность создания альтернативных миров, и, в этом смысле, возможность того, чтобы будущее было результатом свободного выбора и созидательного опыта человека. Проектирование будущего сводится к его задаванию. *Zeitgeist* упраздняет человека как созидательное существо, которое в состоянии создать свой мир, и сводит его к орудю, которым „элита“ ученых во главе с современным „Мессией“ (Jacques Fresco) „создает будущее“, в котором искусственный человек будет жить в искусственном (денатурализированном и дегуманизированном) мире.

В этом „проекте“ люди сведены к армии атомизированных идиотов, которые должны следовать „провидению“ и проводить в дело директивы „Вождя“. Речь о типичном сектантском движении, которое основывается на культе личности: „Вождь“ - эксклюзивный и неприкосновенный владетель „истины“.

Проекция будущего *Zeitgeist* – облик, в котором появляется капиталистическим образом дегенерированное

провидческое сознание, которое основывается на том же принципе, на котором основываются как религии, так и голливудская киноиндустрия: придумывание иллюзорных миров заменяет политическую борьбу угнетенных за гуманный мир. *Zeitgeist* - один из способов, которым капитализм дегенерирует желание человека создать свой мир, руководствуясь гуманистической прозорливой мечтой. Вместо гуманистического видения будущего предлагается технократически обоснованное видение, которое сводит мир к научно обоснованному и технически усовершенствованному концентрационному лагерю.

Это, в самом деле, искусственный мир, который основывается на технических изобретениях, технократическом уме и технократической практике. Капиталистическим образом дегенерированного человека необходимо заключить в мир, в техническую клетку, из которой нет выхода.

Идеологи *Zeitgeist* отмечают то, что является важнейшим в наследии французских просветителей и немецкой классической философии: идею поумнения мира человеком как эмансипированным разумным существом. *Zeitgeist* следует одной из основных интенций капиталистическим образом дегенерированной науки: расправиться с метафизикой, философией, с поэтическим существом человека, с духом, ценностным рассуждением, эротическим, а также с критическим и прозорливым умом.

***Zeitgeist* – облик, в котором проявляется капиталистическим образом дегенерированный ум. Он не делает различий между интеллигенцией и умом и сводит ум к инструментализированному *ratio*, который свободен от "ценностных предрассудков" и стремления к истине.**

Вместо диалектического, и на этой основе прозорливого ума, навязывается редукционистический саентистический ум, который имеет механическую природу. В то же время, *Zeitgeist* основывается на технократическом мистицизме, который имеет инструментальный характер.

Мистика – это не выражение мистерии жизни, которая основывается на страхе от природных сил, а средство для мистификации правящей мощи, которая основывается на покоренных силах природы. Основная роль *Zeitgeist* - "посредствовать" между миром и человеком таким образом, чтобы путем технократической мифологии уничтожить умное отношение человека к миру и критическо-изменяющее сознание. Мистификация существующего мира и уничтожение ума - две стороны доктрины *Zeitgeist*. Идеология *Zeitgeist* – один из обликов, в котором проявляется деструктивный капиталистический иррационализм. Она предвещает окончательную смерть *homo sapiens*.

Zeitgeist отталкивается от существующего мира не как позитивной, а как негативной основы, по отношению к которой развивает свою идею будущего, исходя из идеализированного технического мира. Проблема заключается в том, что существующий мир содержит и культуру, и критическое сознание, и политические движения, которые стремятся к новому миру, а также и эмансипаторские достижения, предоставляющие возможность выйти из него. На ударе *Zeitgeist*, прежде всего, находится эмансипаторское наследие просветительства, идеи - путеводители Французской гражданской революции, а также демократические права и институты, которые созданы в самых развитых странах в XIX и XX веках. Универсальный методологический принцип *Zeitgeist* гласит: изуродовать эмансипаторские возможности прогресса и использовать их для расправы со свободолобной борьбой людей. "Предвидением" будущего становится его "создание" уничтожением эмансипаторского наследия человечества, которое открывает возможность выхода из технического мира. *Zeitgeist* предлагает „будущее“, которое находится в сфере капиталистически произведенного времени и пространства, которые имеют механическую природу.

Настояние достичь единства технократического ума и реальности сводится к подчинению людей тоталитарной воле правящей технократической „элиты“. Гносеология *Zeitgeist* опирается не на авторитет науки, а на авторитет

правлящей мощи, которая пользуется наукой как эксклюзивным политическим орудием для расправы с эмансипаторскими потенциалами гражданского общества. Научно обоснованный "объективизм" становится маской для политического (классового) волюнтаризма, который выражается в максиме «*auctoritas, non veritas facit legem*».

"Истина" становится продуктом инструментализированного ума и лишена свободолобивой, моральной и эстетической димензии. В этом контексте социология сведена на Контовскую (Auguste Comte) "социальную физику" ("*physique sociale*"), а она - на политику как дегуманизированную технику властвования. В конечном счете, *Zeitgeist* настаивает на том, чтобы каждый сегмент жизни был поставлен под контроль правящей (само)воли и чтобы были упразднены все те сферы, которые могут ее ограничить.

В идее государства Платона философы, как умнейшие люди, являются теми, которые властвуют. То же самое с христианской традицией, с французскими просветителями и немецкой классической философией. Умные люди должны властвовать, так как ум – это то, что ведет человека к истине. *Zeitgeist* отбрасывает идею истины, которая основывается на ценностных (гуманистических) критериях, и создает миф об „объективной“ научной истине, которая лишена ценностного рассуждения.

Истина не находится в человеке, она задана саентистической матрицей создания мира и имеет технократический характер. К истине приходят не умствованием, которое основывается на противопоставлении позиций, а путем непокосновенного позитивистического научного ума, который отбрасывает обсуждение.

Все вопросы и ответы находятся в центральном компьютере, который и буквально является „мозгом“ человечества, который программирует и снабжает информацией самопрокламированная технократическая „элита“.

„Социальные инженеры“ во главе с „Вождем“ являются теми, кто, руководствуясь „научным умом“, определяют, что является существующим и что необходимо людям. Речь об оголенном технократическом волюнтаризме: миром властвуют властелины из тени, которые скрываются из-за компьютеров и которые не несут никакой ответственности за свои проекты. Так как работа компьютера основывается на научной экзактности, он может „понимать“ только ту информацию, которая имеет количественную димензию, а не и ту „информацию“, которая имеет эмотивную, эротическую, моральную, философскую, художественную, духовную или поэтическую природу. Для того, чтобы человек мог обратиться к компьютеру, он предварительно должен лишиться человечности.

Система образования *Zeitgeist* стремится создавать не умных людей, а техническую интеллигенцию, что значит, не тех, которые будут стремиться к истине, а тех, которые будут стремиться к „решению проблем“ в рамках существующего мира, который нельзя ставить под вопрос. Она должна вынести из недр „самых интеллигентных“, которые будут в состоянии манипулировать техникой и властвовать людьми, а не тех, которые будут иметь критический ум и которые будут стремиться к новым мирам. Система образования *Zeitgeist* основывается на „научной истине“ о том, что нет истории, а тем самым - нет будущего. Оттуда ее важнейшее задание - воспрепятствовать развитию диалектического ума и тем самым свободолобивого и прозорливого сознания людей. По Шиллеру (Friedrich Schiller), „воспитание путем искусства - воспитание для искусства“. Образование *Zeitgeist* - способ уродования людей как художественных существ и их воспитание для мира, который основывается на технократической функциональности и эффективности.

Вопреки тому, что отбрасывает историю, *Zeitgeist* основывается на идеях, которые имеют историческую природу. Ее фундамент заложен в философии Френциса Бэкона (Francis Bacon) - предтечи современной науки и позитивизма; в „социальной физике“ Огюста Конта

(Auguste Comte) - творца социологии; в политической философии Фредерика Ле Пле (Frédéric le Play); а также в максиме Ипполита Тэна (Hippolyte Taine): „*Taisons-nous, obeissons, vivons dans la science!*“ („Замолчим, покоримся, будем жить в науке!“) - которая бы могла быть проглашена как „категорический императив“ движения *Zeitgeist*.

Если доктрину *Zeitgeist* сравнивать с философией Бэкона, можно увидеть, что общим у них является то, что они отбрасывают духовный авторитет как критерий для определения исправности мышления и деятельности. По Бэкону цель науки - создание не духовного, а материального богатства. Не духовность, а техника, как способность обладания природой ради ее использования, - самое аутентичное выражение человеческих способностей и основ "улучшения человечества".

Вместо стремления к истине и развитию умности доминирует стремление к получению знаний, которое обеспечивает развитие продуктивистических (технических) способностей человека ради его обладания природой. Уже у Бэкона встречаемся с идеей о "мировой цивилизации", а также с идеей о том, чтобы применением науки обеспечить человеку возможность "использовать свое право на природу". "Новая наука" Бэкона (*New Science*) служит не только для того, чтобы увеличить знание человека о природе, а и для того, чтобы дать возможность человеку овладеть ею и таким образом создать лучшую жизнь. Бэкон тяготеет к "великому обновлению" (*Great Instauration*), при чем техника сводится к модернизированной магии, путем которой то, что "в природе вещей", используется для развития человеческих способностей.

Трактуя Бэкона, Михайло Маркович – один из важнейших представителей югославской *praxis* философии указывает на отношение Бэкона к природе: "Путь к познанию, прежде всего, - освобождение духа ото всех предрассудков и фиксированных предубеждений (Бэкон называет их *идолами*), а затем покорное наблюдение за природой, всегда с глубочайшим уважением к тому, чему она нас может научить. "Природу можем полюбить только, если ее предварительно слушаем". (...) Природу необходимо открывать индуктивным замечанием вещей. Человек должен стать ее "слугой и истолкователем", но только для того, чтобы в конце завладеть природой ради своих собственных целей." Оттуда "люди должны перестать бороться одни с другими и должны повернуть свои объединенные усилия против общего неприятеля - непокоренной природы".

Чтобы понять настоящую природу мысли Бэкона, необходимо иметь в виду время, в котором она возникла, - в котором дошло до развития деятельно-изменяющих способностей человека, которые ему дают возможность освободиться от религиозной догматики и природного детерминизма. В современном мире техника является не выражением развития человеческих способностей и не возможностью освобождения человека от природного детерминизма, а средством для уничтожения природы и человека. Вместо того, чтобы быть защитником свободы, техника стала принудительной и деструктивной силой. На этом основывается проект будущего *Zeitgeist*.

***Zeitgeist* настаивает не на использовании техники для обеспечения развития человеческих способностей, а для обеспечения установления тотальной власти над людьми. Расправа *Zeitgeist* с капитализмом в самом деле - расправа с человеком как свободолобивым существом и природой как животворным целым.**

У Бэкона наука имеет не общественно-критическую и гуманистическо-прозорливую, а практично-продуктивистическую димензию. Она не является средством для освобождения человека от классового порядка и для создания гуманистического видения будущего, которое будет основываться на развитии межчеловеческих отношений, созидательного существа человека и на облагораживании природы, она сведена к средству для овладения природой ради удовлетворения материальных потребностей человека, чему подчинена и общественная практика.

В "Novum Organum" Бэкон отстаивает ознакомление с причинами явлений и событий, чтобы было можно адекватно действовать и увеличивать мощь человека над природой.

Этот принцип станет одним из основных политических начал Контновской "социальной физики". Наука становится средством для изучения общественной реальности для того, чтобы было можно своевременно и эффективно действовать ради сохранения правящего порядка. Это настоящий смысл максимы «savoir pour prévoir, prévoir pour agir» ("знать, чтобы предусмотреть, предусмотреть, чтобы действовать"), которая является основным ориентиром ученых, которые сведены к "социальным инженерам", в их отношении к обществу и будущему.

Превращение науки из средства для овладения природой в средство для овладения людьми представляет собой сущность Контновской "социальной физики" и верховный политический принцип Zeitgeist: познавательная-продуктивистическая способность человека становится способностью манипуляции людьми - которая сконцентрирована в руках технократической "элиты".

Наука и техника, как способ овладения природными законами, становятся средством технократии для расправы с эмансипаторским наследием человечества и человеческими способностями и средством для подчинения общества законам, которые господствуют в техническом мире.

Вопреки тому, что Бэкон лишает науку возможности быть критической теорией общества, он в науке видит способ развития человеческих сил по отношению к правящему (аристократическому) порядку, власть которого основана на (религиозной) догме, которая препятствует развитию созидательно-продуктивистических способностей человека.

Таким образом наука, которая основывается на фактах и индуктивном образе мышления, становится средством, с помощью которого разрушаются предрассудки, которые препятствуют увеличению несомненности человеческого существования и выходу из существующего мира. Бэконовский научный ум проявляется как возможность пробуждения созидательных способностей человека, которые в состоянии превзойти существующий мир.

Бэкон стремится к созданию нового мира, которому соответствует "новая философия", которую он видит как "активную науку" (*Active Science*). Ее "истинная и законная цель ничто другое, чем обогатить человеческую жизнь новыми открытиями и способностями" (Маркович).

В этом контексте особую димензию получает Бэконовское видение будущего, которое он представил в своем деле „Новая Атлантида“ („*New Atlantis*“). Вымышленный остров „Бенсале́м“ („*Land of Peace*“/„*Страна мира*“), который является Бэконовской проекцией будущего мира, - „свободный от любой грязи или гнусности“ („*free from all pollution or foulness*“) и как таковой - „девица мира“ („*the virgin of the world*“).

И *Zeitgeist* исходит из того, что техника может быть полезна людям и может увеличить несомненность их существования. Между тем, сегодня речь идет об отвержении не только догм и предрассудков, но и эмансипаторского наследия современного общества, а также гуманного будущего, которое на ее основе может быть создано. *Zeitgeist* настаивает на использовании техники, на полном подчинении человека техническому миру и технократической "элите", которая господствует этим миром.

Таким образом, техника становится средством для уничтожения эмансипаторского наследия и эмансипаторских потенциалов человечества. *Zeitgeist* расправляется с разумом, исходя из того, что призыв к разуму, как правило, был и призывом к освобождению человека от пут существующего и к созданию мира, соответствующего идеалам человечности. Вопреки своему позитивистическому характеру, Бэконовская наука открывает возможность для развития эмансипаторских потенциалов человечества.

Летя на волне деструктивной технической цивилизации, созданной капитализмом, проект будущего *Zeitgeist* подразумевает не только уничтожение эмансипаторских потенциалов человечества, но и уничтожение человека как природного существа и природы как животного целого. Это в то же время – ответ на вопрос, дает ли проект будущего *Zeitgeist* возможность предупредить уничтожение жизни на Земле и увеличить вероятность существования человечества?

Zeitgeist предоставляет возможность обеспечения существования природы и человечества, уничтожая природность природы и человечность человека. Он следует основной тенденции в развитии капитализма: уничтожает природу и человека, создавая "новый мир" – техническую цивилизацию и "природу" и "человека", которые соответствуют этому миру.

Zeitgeist не использует индуктивный метод, как это делает Бэкон, а исходит из заданной политической цели, и в этом контексте делает одбор фактов, дает им такое толкование и приходит к таким выводам, которые должны обеспечить ее осуществление. При том, *Zeitgeist* не служится методами, предоставляющими возможность эмпирической проверки и рационального доказательства, а излагает свои позиции в форме своеобразных проповедей, которыми пытается проникнуть в подсознание людей и "из глубины души" заполнить их для своих целей. "Вождем" обращается к общественности не как ученый, а как "Мессия", который должен реализовать "святую миссию": привести человечество в технически произведенную "святую страну". *Zeitgeist* стремится не к созданию умных людей, которые в состоянии самостоятельно выносить суждения, а к созданию сект преданных последователей, которые безоговорочно выполняют то, что от них требуется. *Zeitgeist* отбрасывает жажду за истиной, диалог, критику...

Он стремится к созданию не "новой умности", а нового безумия, точнее, дегуманизированный и инструментализированный *ratio* становится средством правящей "элиты" для создания неумного мира. *Zeitgeist* расправляется с человеком как самосознательным существом и упраздняет сознательное отношение человека к миру. Так как человек фатально подчинен "объективной" науке, эмансипированное самосознание, подобно моральному сознанию, становится балластом, мешающим человеку сосредоточиться на ускорении прогресса. Не развитие критического и прозорливого, а создание слепого сектантского сознания - основной смысл *Zeitgeist-овской* догматики: фанатизм и идиотизм - конечные результаты *Zeitgeist-овского* "просвещения".

В *Zeitgeist-овской* доктрине существует столкновение между прогрессом, который основывается на развитии науки, и настоящим установить технократически основанный общественный порядок, отбрасывая эмансипаторские возможности науки.

Потому, что развитие науки значит развитие человеческих способностей, которые требуют нового пространства. Как раз наука должна ставить под вопрос существующее состояние вещей, чтобы она могла прийти к новым ответам, что значит, что нет прогресса без сомнения в существующее и настоящего создать (открыть) *novum*. Кроме того, результаты научного разума не имеют границ и представляют собой достояние человечества. Столкновение между настоящим свести науку к политическому средству для приостановления общественного развития и ее эмансипаторскими потенциалами проявляется как столкновение между техническим и гуманистическим умами.

Человек сегодня все драматичнее сталкивается с капиталистическим образом дегенерированными наукой и техникой. Вместо того, чтобы быть средством для освобождения человека от зависимости от природы и для ее облагораживания, они стали средством для уничтожения природы и человека.

Наука не имеет „объективную“ димензию и не может сама по себе быть правящей силой. Только в контексте гуманистического политического движения, основывающегося на свободоловливом и культурном

наследии человечества, а это значит, руководящегося гуманистическим видением мира, могут быть реализованы эмансипаторские возможности науки и техники.

У *Zeitgeist* доминирует инструментализированное научное сознание, с помощью которого он настаивает устранить эмансипаторские результаты и потенциалы модерного (научного и философского) ума. *Zeitgeist* следует подлинной интенции позитивной философии и настаивает провести политическую инструментализацию ума. Превращение философии в позитивистическую дисциплину путем науки предполагает превращение науки в техническое средство дегуманизированной и репрессивной политики. Упразднение философии наукой возможно лишь тогда, когда науке будет устранена ее созидательная и прогрессивная природа и она получит манипулятивный (техническо-исполнительский) характер как инструмент правящего класса для планирования "будущего" и проведения "прогресса".

Наука становится средством для очистки философии от всего, что предоставляет возможность критического отношения к существующему миру с аспекта эмансипаторских возможностей, созданных в гражданском обществе, и с аспекта идеи будущего, которая стремится к созданию нового мира.

В то же время *Zeitgeist* "превосходит" философию наукой, которая стала технократической религией, отнимая у нее умность и критичность, что значит, лишая ее сущности и таким образом отнимая у нее причину существования. "Объективная" наука представляет собой край философии.

Упраздняя ценностные рассуждения, *Zeitgeist* упраздняет различия между политикой и техникой. Точнее, политика становится техникой господствования "массами", которая лишена гуманистического содержания и которая руководствуется интересами правящего класса и логикой технократической эффективности. Это - не антическое мастерство (*techné*) господствования, которое подразумевает достоинство (*arete*), что значит, нормативную (религиозную) рамку, которая является критерием оценки исправной деятельности. У *Zeitgeist* нет исправной деятельности, точнее, только та деятельность является исправной, которая руководствуется принципом технократической эффективности.

Политика как дегуманизированная техника господствования становится обlikом, в котором реализуется позитивная наука. Основным интерес нового класса состоит не в осуществлении материальной прибыли ее членов, а в сохранении правящего порядка и тем самым их неприкосновенной власти. Больше уже не эгоизм, который стремится к личному обогащению, а доминирующее управленческое положение и сознание супериорности, вытекающее из него, - основа приобретения классового (само)сознания. Иерархическое устройство порядка, который имеет технократический характер, приводит к тому, что непрерывно воспроизводится "элита" тех, которые являются "самыми интеллигентными" и которые, тем самым, предопределены быть "вождями".

Критерий, по которому определяется легитимность власти, задан самой природой правящего порядка. Те, которые господствуют, предопределены господствовать тем самым, что они находятся на власти. Критика правящей "элиты" исключена, так как существование порядка основывается на ее неприкосновенной "интеллигенции". Правящий технократический механизм, в самом деле, - только облик, в котором проявляется квази-религиозное устройство правящего порядка, а "супериорная интеллигенция элиты" - только маска, за которой скрывается фанатичное авторитарное сознание.

В настоянии овладеть человеком *Zeitgeist* не может опираться на его страх от природных сил. В современной эпохе наука представляет собой "победу" человека над природными силами - основным источником антической мистерии и обоготворения природы (жизни). *Zeitgeist* настаивает на лишении человека наследия, хорошо видя, что освобождение человека от рабствования природе создает возможность для его освобождения от рабствования отчужденным центрам общественной мощи.

Zeitgeist расправляется с демистифицирующей силой науки, чтобы (зло)употребить ее для мистификации правящего духа нового порядка.

Наука становится средством для производства современной технократической мистерии, среди прочего в виде "*Проекта Венеры*" ("*Venus Project*"), с помощью которой необходимо обоготворить правящие принципы технической цивилизации и вызвать благоговение перед ними. Вместо антического единства жизни и мистерии установлена политическая манипуляция технократической "элиты", которая пытается, используя науку, прикриты "мистериозной" вуалью примитивную (земную) мощь и проникнуть в подсознание людей. Идеология *Zeitgeist* становится средством мистификации мира, в котором созидательные способности человека победили мистические "надчеловеческие силы".

Воспрепятствование человеку, развивая производственные силы и свои созидательные способности, изменять общественные отношения и свое (подчиненное) положение в обществе, т.е. приобретать самосознание как создатель общественных благ и способность управлять общественными процессами, - одна из самых важнейших целей *Zeitgeist*. Поэтому его идеологи с такой ревностью настаивают на вырубании эмансипаторских (исторических) корней человечества и на расправе с самосознанием человека как универсального созидательного существа свободы. *Zeitgeist* обесценивает продуктивистический активизм рабочих "масс", и его результаты превращает в средство для установления новой тоталитарной власти. Он - одно из политических движений, которые настаивают на превращении отчужденной от человека созидательной мощи в орудие его порабощения.

"Победа" рабочих над природой становится победой технократии над "рабочими массами". Освобождающие способности и созидательная практика человека становятся анти-свободолюбивой силой - человек становится жертвой развития собственных продуктивистических (созидательных) сил. В эллинском мире человек был "игрушкой богов" (Платон); в *Zeitgeist*-ском мире он становится игрушкой технократии.

Тоталитарный характер *Zeitgeist*-ского будущего общества основан на том, что существование сообщества обусловлено эффективным функционированием технической системы, которая путем центрального компьютера, имеющего роль "мозга", держит все под своим контролем. Нарушение в работе любого сегмента ставит под вопрос функционирование всей системы. Тоталитарный характер системы управления обусловлен тоталитарным характером технического механизма, путем которого обеспечивается функционирование и существование сообщества.

Это как раз и делает то, что сама "интеллигенция", как высшее мастерство управления техникой, становится от людей отчужденной и людьми правящей мощью. Правящая "элита" не имеет гуманного статуса, она - носитель "интеллигенции", которая управляет механизмом, обеспечивающим существование сообщества, и как таковая имеет статус, подобный тому, который имела священническая каста в антических цивилизациях.

Так как все производится (включая и пищу) и имеет искусственный характер, безукоризненное функционирование системы имеет перворазрядное экзистенциальное значение для сообщества. Межчеловеческие отношения, а также сознание людей обусловлены тоталитарным характером способа обеспечения экзистенции и на нем основанным механизмом управления. Критическое мышление ставит под вопрос не только авторитарную структуру власти, но и функционирование механизма, обеспечивающего существование общества. Свобода мышления и выражения имеет антиэкзистенциальный характер.

Проект будущего, который отстаивает *Zeitgeist*, стремится создать порядок, который будет супериорен капитализму не в гуманистическом, а в экзистенциальном смысле. Он - ответ на все более драматичную экзистенциальную

угроженность человечества, и как таковой - попытка создания "рациональной альтернативы" деструктивному капиталистическому иррационализму. Проблема состоит в том, что это - ответ, который основывается не на гуманистическом наследии человечества, а также на эмансипаторских потенциалах людей и животворных потенциалах природы, а на науке и технике, которые дегуманизированы и которые стали от человека отчужденными и человеком правящими силами. *Zeitgeist* настаивает не на том, чтобы вернуть людям их созидательные способности, а на том, чтобы их использовать для создания нового тоталитарного порядка, в котором техника в виде технократической "элиты" будет иметь неприкосновенную власть над людьми. Управление техническими процессами, имеющими тоталитарный характер, проявляется в форме установления тоталитарной власти над людьми.

Тот, кто в своих руках держит процессы, обеспечивающие экзистенцию сообщества, по природе вещей становится властелином людей. *Zeitgeist* следует за экспансионистическим духом монополистического капитализма, который обеспечивает возможность новой "властелинской расе" установить монополию над наукой и техникой и глобализировать свою мощь. Овладение законами природы становится средством для полного подчинения человека своеволию технократии и для остановки истории.

Zeitgeist - квазирелигия, которая отбрасывает культурное наследие человечества. Научное „просвещение“, на котором настаивает *Zeitgeist*, основывается не на эмансипаторском наследии национальных культур и гражданского общества, а тем более не на исторической борьбе рабочих за справедливое общество. Что касается расправы *Zeitgeist* с религией, это не расправа с иллюзорными мирами и иллюзорным сознанием, а расправа с человеком как духовным существом.

Расправа с идеей трансценденции, которая несет в себе интегрирующую идею человечества и идею равенства, становится одним из способов уничтожения гуманистической мечты. *Zeitgeist* не делает различий между эмансипированным религиозным сознанием и религией, которую навязывают религиозные институты и которая всего лишь маска, служащая для обоготворения частной собственности и классового порядка, основывающегося на эксплуатации рабочих. Религиозное сознание — одна из наиважнейших исторических форм развития человека как духовного существа. Без эллинской духовности, которая имеет *par excellence* религиозную природу, не можем представить себе современную цивилизацию. То же самое и с христианством, и со средневековой цивилизацией, а также с ренессансом.

Все это находится в духовном „генетическом коде“ человечества, без чего будущее не возможно. И здесь проявляется то, что *Zeitgeist* не делает различий между отбрасыванием и превосхождением прошлого, и что у него нет уважения к эмансипаторскому наследию человечества, а это, прежде всего, значит к человеку как историческому существу.

Если вещи рассматриваются в политической и исторической плоскостях, движение *Zeitgeist* в самом деле — форма, в которой технократия приобретает политическое самосознание и становится новым классом — который стремится выйти из тени капиталистов и взять власть. Она отбрасывает частную собственность и деньги - основные рычаги власти капиталистов потому, что она как техническая „элита“, которая в своих руках имеет технические средства, с помощью которых она управляет обществом, имеет *de facto* неприкосновенную власть над людьми. То, что делает „Вождем“ со своими „сотрудниками“, — это оформление классового самосознания технократии как управленческого класса. Сказано словами Маркса, речь о превращении технократии из класса по себе в класс для себя.

Наука, лишенная ценностного рассуждения, - новая религия нового класса. Неприкосновенность „объективного“ научного знания заменяет неприкосновенность „бога“. В центре „города будущего“

находятся не университет, театр, музей, церковь, галерея или библиотека, а техническим способом произведенное божество: всемогущий компьютер. Он становится „Идолом“, за которым скрываются самопрокламированные властелины из тени, которые определяют судьбу людей, не неся никакой ответственности за свои поступки. Тем, что придает *Zeitgeist*-у такое значение, является то, что техника стала несущей силой общественного развития и важнейшим средством обеспечения власти над рабочими слоями. *Zeitgeist*, как и другие подобные политические движения, пользуется гуманистической риторикой, но он - дитя капитализма и питается кровавым молоком, которое изливается из стальных капиталистических кранов. Как природа критикованного обуславливает природу его критики, так природа правящего порядка обуславливает природу борьбы против него. Для того, чтобы люди не поняли настоящую природу капитализма и развили соответствующую стратегию борьбы против него, *Zeitgeist* сводит капитализм на те его особенности, которые не указывают на необходимость радикальной политической борьбы угнетенных рабочих слоев и граждан против капитализма.

В этом контексте пропагандисты *Zeitgeist* прикрывают то, что их анализ и критика капитализма основаны на политическом проекте, который отбрасывает борьбу угнетенных рабочих слоев за свободу. Под видом „научного объективизма“ устраняется политический анализ капитализма, который указывает на то, что речь идет о классовом обществе, которое основывается на власти капиталистов над рабочими, которая обеспечивается путем полиции, армии, тайных служб (только их в США имеется почти 3200 (!) и работает в них почти 850 000 человек), пара-милитаристических, криминальных и мафиозных групп, СМИ, индустрии забавы, церкви... Расправа *Zeitgeist* с историей в самом деле - расправа с исторической борьбой рабочих слоев против классового порядка и колониализма. Вождем *Zeitgeist* не приходит в голову расправится с Американской и Французской революциями, так как путем них гражданский класс пришел к власти, но они беспощадно расправляются с Русской и Китайской революциями — так как в них рабочие и крестьяне сбросили с власти капиталистов и освободились от колониального ярма. Рабочие и анти-колониальные революции сведены к „преступлению“.

Точно также, вождем *Zeitgeist* не приходит в голову проговорить о чудовищных преступлениях капиталистов и их колониальных фаланг, так как в свете этих преступлений крестьянские, рабочие и анти-колониальные революции получают настоящую, эмансипаторскую и экзистенциальную димензию.

Они не упоминают чудовищную кампанию истребления десятков миллионов северно-американских старожилы американскими капиталистами; зверские убийства и смерть от истощения десятков миллионов африканцев, которые как рабы работали на плантациях американских землевладельцев; о десятках миллионов детей, которые во время промышленной революции умерли в рудниках и фабриках, в которых они работали и по 14 часов в сутки; о десятках миллионов рабочих и крестьян, которые погибли в Первой и Второй мировых войнах, развязанных европейскими, американскими и японскими капиталистами; об ужасных преступлениях европейских капиталистов в Китае, Индии, в Центральной и Южной Америке и на Ближнем Востоке, в которых убито свыше 200 миллионов человек, включая и миллионы детей; о десятках преступных „гуманитарных интервенций“, которые после Второй мировой войны начали американские капиталисты, чтобы отнять чужие территории и обеспечить развитие военно-промышленного комплекса, который является позвоночником „нового мирового порядка“ и величайшей опасностью для существования человечества; о том, что, благодаря экономическому фашизму мощнейших капиталистических держав в мире, ежедневно умирает от голода свыше 30 000 детей; о „потребительском обществе“, которым капитализм набрасывает „решить“ проблему гиперпродукции и обеспечить дальнейшее развитие, которое произвело такое опустошение Земли и такие климатические изменения, что поставлено под вопрос существование человечества...

В то же время, идеологи *Zeitgeist* прикрывают деструктивные потенциалы капиталистического способа развития производственных сил и фашистские потенциалы капиталистической „демократии“ и в этом контексте чудовищные планы мощнейших капиталистических группировок Запада - поубивать путем технических и биологических средств свыше 6 миллиардов „лишних“.

Они не говорят о настоящей природе капитализма, так как по отношению к тенденции развития капитализма как тоталитарного порядка деструкции оказалась бы настоящая природа и политические пределы досягаемости движения *Zeitgeist*, а это значит, что он - только один из окольных путей в борьбе против капитализма и как таковой – средство, которым покупается время капитализму и таким образом помогает уничтожению человечества и жизни на Земле.

В противовес Сен-Симону, Фурье и Марксу, которые в столкновениях между общественными группами (классами) видят двигатель общественного прогресса, идеологи *Zeitgeist*, подобно Контю и Спенсеру, считают, что политические столкновения угрожают развитию общества – которое должно быть органическим целым, которое складно функционирует.

Политический плюрализм устранен из *Zeitgeist-овского* проекта будущего. *Zeitgeist* основывается на „факте“, на котором настаивают идеологи капитализма и который находится в основе Контвской общественной теории, что история классовых борьб закончена. Борясь за установление порядка, который основывается на неприкосновенной власти технократии, *Zeitgeist* в борьбе угнетенных за свободу видит худшую форму общественной патологии. Свобода и прогресс не только несоединимы, но и противоположны. Из наследия человечества выброшено все то, что может внести лепту в развитие сознания угнетенных рабочих „масс“ о том, что они являются создателями общественных благ и носителями общественного прогресса. Оттуда *Zeitgeist* упраздняет ценностные критерии и ценностные суждения.

Идеалы Французской гражданской революции (*Liberté, Egalité, Fraternité*), на которых основывается современный гуманизм, не существуют в *Zeitgeist-овском* проекте будущего. Крайняя политическая цель *Zeitgeist-овских* доктрины и практики - устранение эмансипаторского наследия человечества, которое предоставляет возможность создания нового мира, и полное и безвозвратное погружение человека в правящий порядок. "Помирение" (Конт) обезправленных с установленным порядком несвободы и неравенства представляет собой *conditio sine qua non* "нового начала" в развитии общества, которую отстаивает *Zeitgeist*. Мир как простор, на котором установлена неприкосновенная и вечная доминация технократической "элиты" над рабочими, - это крайняя цель *Zeitgeist-овского* прогресса. Он представляет собой край эволюции общества, которая основывается на столкновении: "помирение" и "совершенствование" становятся основой общественной жизни. Принцип конкуренции упразднен принципом тоталитарной технократической доминации.

Zeitgeist близок Контвской идее порядка, который существует в обществе, когда имеется устойчивость правящих принципов и когда все члены общества имеют одинаковое мнение. По Контю, такое состояние существовало в феодальную эпоху там, где властвовало католичество. Следуя за католическими контрреволюционными мыслителями Бональдом и Местром, Конт расправляется с протестантизмом как "негативной идеологией" (Местр), которая только создает интеллектуальную анархию. Благодаря развитию науки об обществе как его духовном костяке, люди будут опять размышлять одинаково, что обеспечит устойчивость общества. Конт пришел к идее, которая стала фундаментом политического принципа *Zeitgeist*: необходимо создать новую (саентистическую) религию и новое священство, которое, подобно католической церкви в средние века, объединит общество.

Достижение одноумия, которое основано на неприкосновенном "объективном" научном знании, - основа

как Контвской, так и *Zeitgeist-овской* политической концепции. В сущности, *Zeitgeist* упраздняет право людей иметь свое мнение, а также способность решать разумным способом в соответствии с интересами сообщества (неминованные) столкновения как разумные существа. Упраздняя способность людей как разумных существ устраивать взаимоотношения, а также их отношение к природе и будущему, *Zeitgeist* упраздняет важнейшие потенциалы человеческого общества, которые делают излишним господство технократической „элиты“.

Стремясь к установлению технократического тоталитаризма, *Zeitgeist*, в самом деле, настаивает на уничтожении политического существа человека, которое является его эмансипированным общественным существом. *Zeitgeist-овская* доктрина представляет собой расправу с Аристотелевским тезисом о том, что человек - *zoon politikon*, который является *альфой* и *омегой* политического конституирования современного общества. *Zeitgeist* упраздняет государство как политическое сообщество граждан и общество как сообщество свободных и умных людей. Нет "общественного договора" по Руссо, по которому общество - результат взаимного договора людей, нет Контвской общительности, которая „результатирует спонтанно из самой человеческой природы“. В сущности, *Zeitgeist* упраздняет гражданина как конститутивный фактор общества (как политического сообщества) и таким образом упраздняет гражданское общество.

Поскольку оно расправляется с историей, *Zeitgeist* упраздняет идею прогресса, которая создана в новом веке и которая настаивает на связи научного развития с осуществлением „природных прав“ человека, общественной правдой и всеобщим общественным развитием (Тургот, Кондорсе).

Точно так же, *Zeitgeist* отбрасывает Контвскую историческую концепцию и тем самым "теологическую" и "метафизическую" фазы в развитии человечества. Для *Zeitgeist* прошлое человечества находится в одной и той же временной плоскости, что значит, что стремление выйти из существующего мира бессмысленно. *Zeitgeist-овская* идеология расправляется с идеей прогресса, которая подразумевает не только количественные сдвиги, но и количественные скачки в развитии общества и создании *novum-a*.

Здесь необходимо указать на предупреждение Винделбанда о том, что само преобразование общества не обязательно значит и прогресс и что необходимо делать различия между „высшим“ и „более ценным“ общественными порядками. *Zeitgeist* не на много удалился от староримского *progressus-a*, который состоит в прогрессировании без *novum-a*. Возможны только (бескрайние) количественные сдвиги, прогрессирование в заданных пространной и временной димензиях - прогрессирование без прогресса. "Новым" является то, что прогрессирование сводится к окончательному упразднению любой возможности выйти из технического мира.

Zeitgeist-овская концепция прогресса имеет инструментальный характер и основывается на развитии науки и техники, которые становятся эксклюзивным средством нового правящего класса для установления тоталитарной власти: человек становится рабом собственной продуктивистической (созидательной) практики. *Zeitgeist-овский* прогресс основывается на позитивистическом научном уме, который исходит из максимы «*savoir pour prévoir, prévoir pour agir*», что значит, что планирование будущего, как неприкосновенная привилегия правящей "элиты", является *альфой* и *омегой* *Zeitgeist-овской* теории прогресса.

Инструментальный характер *Zeitgeist-овской* доктрины проистекает из его стремления к рациональному планированию будущего, которое подразумевает предвидение препятствий, которые могут угрожать установленному "прогрессу", а также средств их эффективного устранения. *Zeitgeist* - своеобразный сервис технократии для "планирования будущего". Его антидемократическая природа указывает на настоящую (антидемократическую) природу капитализма. В то время,

как Конт настаивает на "развитии" и "совершенствовании" общества, у *Zeitgeist* доминирует идея о „новом начале“, которая основывается на культе „Вождя“ и научной практике технократической "элиты". Создание нового мира подразумевает не осуществление определенного ценностного идеала, а полную интеграцию человека в новый порядок.

Вместо выступления за изменение общественных отношений, а также за развитие производственных сил и созидательных способностей человека, *Zeitgeist* отстаивает создание новой "господствующей элиты", которой удастся эффективно расправиться с эмансипаторскими достижениями человечества и свободолюбивыми движениями.

Zeitgeist близок Спенсеру: "совершенствование" основывается на вымирании непригодных и выживании пригодных функций общественного организма. Ни *Zeitgeist* не настаивает на консервировании мира, он его "совершенствует" устранением всего того, что может представлять угрозу порядку, на котором он основывается. Он настаивает на расправе с эмансипаторскими достижениями человечества, и в этом смысле его теория - призыв технократии двинуться в крестовый поход против всего, что ведет к выходу из существующего мира. *Zeitgeist-овская* активистическая интенция основывается на стремлении технократической элиты переустроить общество сходно своим интересам и колонизировать планету. Мир как технически усовершенствованный концентрационный лагерь, в котором уничтожена любая надежда на лучший мир - это идеал "совершенного" мира, к которому стремится *Zeitgeist*. Ничто не должно ставить пути на ход прогресса, а это значит, - своеволие правящей "элиты".

В *Zeitgeist-овской* концепции в облике технократии "объединены" абсолютизированный волюнтаризм и абсолютизированный прогрессизм. На этом, среди прочего, основывается авторитарное устройство *Zeitgeist*: вожди *Zeitgeist* не ответственны ни перед кем. Они – самовыбранные стражи святого "научного духа", который господствует миром и на котором основывается существование и "совершенствование" человечества. Создание нового мира подразумевает уничтожение критического сознания и пацифицирование рабочих: публичная (политическая) сфера - привилегия правящей "элиты".

Борьба за "новое общество" подразумевает педагогическую реформу, которая обеспечит создание однообразного характера людей и однообразного взгляда на мир. Крайняя граница достигаемости этой борьбы - полное устранение критическо-изменяющего сознания и идеи будущего, т.е. реализация идеи "порядка" и "прогресса" как установления полной и окончательной власти технократии над человеком (человечеством) и над планетой (природой) - которая сведена к энергетическому и сырьевому источнику. *Zeitgeist* настаивает на том, чтобы путем тоталитарного классового волюнтаризма воспрепятствовать тому, чтобы развитие науки и техники, а это значит - развитие продуктивистических (потенциально созидательных) способностей рабочих, привело к тому, что они появятся на политической сцене и таким образом угрожают неприкосновенную власть технократической "элиты". И *Zeitgeist* настаивает на предупреждении того, чтобы человек путем продуктивистической (созидательной) практики приобрел сознание о себе как свободолюбивом существе и создателе (своей) истории. "Негативный" отправной пункт *Zeitgeist-овской* доктрины представляет собой истина, что человек в состоянии создать мир по своему человеческому обличью.

Идея прогресса, которую отстаивает *Zeitgeist*, имеет технократическую природу и представляет собой расправу с прогрессом, который подразумевает реализацию гуманистических потенциалов человека и гуманистических идеалов человечества, имеющих исторический характер. Он основывается на настоянии реализовать манипулятивные возможности техники в контексте овладения природой и установления власти над людьми. Оттуда будущее - продукт не гуманистической, а

технократической мечты. *Zeitgeist* находит идеал совершенного мира не в прошлом, а в тоталитарном техническом мире. Упраздняя историю, *Zeitgeist* лишил идею прогресса цели и смысла, что значит, что он ее из культурного времени, которое является настоящим "простором повести" (Маркс), перевел в физикально "чисто механическое время" (Блох), которое находится с той стороны истории. В отличие от предтеч современной эпохи, которые старались быть визионерами (Мор, Кампанелла, Бэкон, Хобс, Оуэн, Фурье), *Zeitgeist* настаивает на уничтожении визирии будущего и прозорливого ума. Он расправляется с "фантазией", когда речь идет об идее будущего, которая подразумевает превосходение капиталистического мира, в то же время, когда из "*Проекта Венеры*" настаивает создать фантастическую явленческую форму принципов, на которых основывается существующий мир.

Картины „будущего мира“ становятся средством уничтожения прозорливой мечты и потребности мечтать. И *Zeitgeist* "превосходит" Лайбницовскую теодицею: запрограммированный мир не "наилучший из всех возможных миров", а единственно возможный мир. Он - единственная альтернатива капитализму, и к ней приходят не критическим противостоянием другим альтернативам, а ее навязыванием человечеству употреблением технических средств и рекламных методов, которыми пользуется капиталистическая пропагандная машина.

Подобно Контской философии, и *Zeitgeist-овский* проект будущего предвещает о „крае утопии“, с тем, что он расправляется не только с идеей утопии, но и с возможностью ее реализации. *Zeitgeist-овская* идеология – средство, препятствующее тому, чтобы объективные возможности свободы стали реальной возможностью освобождения человека уничтожением критического сознания и изменяющей (потенциально революционной) практики рабочих и граждан.

Это то, что создает репрессивный характер *Zeitgeist*: чем больше объективные возможности человека выйти из репрессивной цивилизации в цивилизацию свободы, тем более агрессивным становится настояние технократии уничтожить его свободолюбивое достоинство и прозорливый ум. *Zeitgeist* представляет собой одну из явленческих форм правящего принципа монополистического капитализма - „Уничтожь конкуренцию!“, который имеет универсальный характер и который подразумевает уничтожение всех тех политических идей и движений, которые предоставляют гуманистическую альтернативу капитализму.

Не случайно, что *Zeitgeist-овские* пропагандисты не говорят о свободолюбивой истории человечества и о человеческих сообществах, которые жили в единстве с природой. Они не желают ни подстрекать людей на борьбу за свободу, ни указывать на то, что люди могут установить рациональное и облагораживающее отношение к природе, не став рабами технократического порядка, во главе которого находится самопрокламированная „элита“ ученых.

Zeitgeist упразднил субъективную (свободолюбивую) практику рабочих слоев для того, чтобы абсолютизировать и обоготворить субъективную (принудительную) практику технократии.

В отличие от идей будущего, которые созданы во время возникновения капитализма, которые основываются на экзистенциальном оптимизме, *Zeitgeist-овский* проект будущего - непосредственный результат все более драматичного экзистенциального кризиса, до которого капитализм довел человечество. Истина, что капитализм довел мир на край пропасти, является тем, что обеспечивает возможность таким негуманным визириям, как *Zeitgeist-овский* проект будущего, получить легитимность, публичную промоцию и популярность в Западных „демократиях“. *Zeitgeist* – один из проектов будущего, который указывает на истину, что капитализм не может решить экзистенциальный кризис, который создает, исходя из прокламированных „демократических принципов“.

Все более беспощадная расправа капиталистов с элементарными человеческими и гражданскими

правами людей - выражение экзистенциальной паники, которую создает капитализм, - которая может превратиться в такое политическое движение, которое уничтожит капитализм.

В то же время, все более негуманные проекты будущего указывают на фашистские потенциалы капитализма и на его накопившиеся деструктивные способности, которые в любой момент могут выйти из-под контроля и уничтожить человечество.

Zeitgeist-овская идея будущего опирается на ту мысль, которая в науке и технике видит средство для овладения природными силами, путем которых человек становится "властелином и владельцем природы" (*maître et possesseur de la nature* — Декарт). Она представляет собой расправу с понятием, которое в природе видит жизненное, эстетическое и историческое пространство человека. В этом контексте мир является не животворным и духовным целым, а сырьевым и энергетическим источником. Доминирует примитивная экономистическая логика, которую навязал капитализм, который разорвал животворную связь человека и природы, которая, по северно-американскому вождю племени Сиэтла (Chief Seattle), является „ткацкой мастерской жизни“, в которой человек - только органическая часть. *Zeitgeist* упраздняет гуманность и природность жизненного пространства человека и тем самым его животворные, исторические, прозорливые и эстетические потенциалы и сводит его к техническим способом дегенерированному жизненному окружению.

Zeitgeist-овские города - искусственные пространства, которые основаны на принципе технократической эффективности. Нет созидательной спонтанности, нет неожиданного, нет открытости жизненного пространства к будущему... Мир - не гуманное, а технократическое целое. В городах отражается жизнь человека не как прозорливого, а как технического существа. *Zeitgeist-овские* города имеют не художественную, а техническую форму. Не художественное существо человека и созидательная спонтанность, а дегуманизированный научный ум и технократическая эффективность представляют собой интегративную силу общества. Жизненное окружение сводится к технически произведенному гетто, в котором человек вынужден жить, так как больше нет другого жизненного пространства. Настояние на технократическом экзистенциальном принципе, который является только воплощением капиталистического образа жизни и проекцией капиталистического образа жизни в будущее, упраздняет эссенциальный жизненный принцип. *Zeitgeist-овский* проект будущего - реинкарнация капиталистического мира в технически усовершенствованную форму. Поэтому *Zeitgeist* отбрасывает идею о подлинной общественности и о развитии межчеловеческих отношений как важнейшем условии создания гуманного общества.

Проект будущих городов, который создают *Zeitgeist-овские* проектировщики, основывается на той мысли, которая в человеческом поселении видит не обгороженное природное пространство и как таковую реализацию человека как исторического, общественного, культурного, свободолобного, животворного, эстетического и прозорливого существа, а видит технически устроенное жизненное пространство. В таких городах люди лишены единства с природой и природного образа жизни, а тем самым своего подлинного природного существа. Город как конкретное историческое пространство - воплощение правящего порядка и правящего образа жизни в непосредственном материальном смысле. Он - у природы отнятое и дегенерированное пространство и как таковой - насилие над природой. В нем сконцентрирована мощь правящего порядка в физическом, духовном и функциональном смысле. В то же время, город - классовое творение и форма классовой доминации.

Образ жизни, природа и структура межчеловеческих отношений — все это обусловлено природой правящего порядка и механизмами его функционирования. В облике „гражданина“ человек становится телесно, духовно и функционально принадлежащим правящему порядку. Эмансипация человека от „гражданина“ подразумевает

упразднение города как отчужденного от природы пространства и создание таких человеческих поселений, в которых человек будет реализовываться как эмансипированное природное существо. Архитектура должна основываться на принципе обгороженной, а не технизированной природной среды. Вместо гуманизированного технического пространства мир должен стать обгороженным природным пространством. В самом деле, мир должен стать глобальной деревней, в которой человек будет жить в непосредственном единстве с природой. В то же время, жизненное пространство должно быть открыто к будущему, а не быть задано манипулятивными способностями техники.

Созидательные способности человека как свободолобного существа и животворные потенциалы природы представляют собой основу, на которой должна создаваться жизненная среда и развиваться жизнь человека. Вместо технического проекта, жизненная среда должна стать художественным делом.

***Zeitgeist* упраздняет не только историю, но и эволюцию живых существ. Он создает „новое начало“ живого мира и человека, которое основывается на научных идеях и технических открытиях.**

На этом основывается и производство пищи. Он создает технические сады, в которых будут выращиваться научно произведенные (искусственные) растения на научно произведенной (искусственной) почве. В одном кубическом метре биологически здоровой почвы находится свыше 270 видов животных. Каждый из этих видов создает свой микромир, и все эти миры вместе дают качество почвы, которое основывается на эволюции живого мира, которая продолжается свыше 3,5 миллиардов лет. То же самое и с видами растений, которые *Zeitgeist* лишает природного окружения и подлинной природности и создает их суррогаты промышленным способом и с компьютерной регулировкой. Нет свободного природного окружения, нет мультикультуральности и тем самым совместного существования растительных видов, нет обновления богатства природных форм, нет насекомых (пчел, прежде всего), птиц и сотен видов животных, что значит, что нет ни совместного существования видов растений и животных, на чем основывается животворная целостность природы.

Zeitgeist не стремится к оприориванию живого мира и обновлению животворной силы природы. Оттуда нет речи об историческом характере борьбы за сохранение и гуманизирование природы, и в этом контексте нет речи о Гельвеции, Руссо, Гете, Шиллере, Фурье, Фойербахе, а также о Марксе и его принципе „гуманизм-натурализм“ и тезисе, что природа является „анорганическим телом“ человека.

Отправной пункт *Zeitgeist-овского* проекта будущего - экологическая пустошь, которую производит капиталистический „прогресс“.

Zeitgeist-овская антропологическая модель указывает на то, как экзистенциальный редукционизм, который обусловлен развитием капитализма как тоталитарного порядка деструкции, обуславливает антропологический (а также любой другой) редукционизм. *Zeitgeist-овский* проект будущего проявляется в форме одномерного мира, который лишен историчности и который обрамлен техническими границами, в рамках которых нет места природности и человечности. Дегуманизированный и денатурализированный мир производит дегуманизированного и денатурализированного человека.

Речь об „одномерном человеке“ (Маркузе/Herbert Marcuse), чья одномерность обусловлена техническим миром, который сводит общество к механизированному муравейнику. *Zeitgeist-овская* идеология основывается на изуродованной идее человекобытия. Она — одно из кривых зеркал, созданных капитализмом, в которых человек может видеть только свой дегенерированный облик.

По *Zeitgeist*, не капитализм является причиной гибели мира, ею является зло, находящееся в человеке и проявляющееся в форме классового, национального и религиозного сознания. Путем „объективного“ научного ума

необходимо выгнать демонов из голов людей и таким образом сделать невозможными столкновения, которые ставят под вопрос существование человечества. Речь о своеобразном саентистическом экзорцизме, путем которого создается абстрактный человек, который лишен культурного и свободолюбивого самосознания и как таковой является сырьевым материалом, из которого необходимо сделать „нового человека“, который соответствует технократическому проекту будущего, который *Zeitgeist* настаивает реализовать.

Антропологический проект *Zeitgeist-a* можно более ясно рассмотреть в отношении к гуманистическим идеям человекобытия, которые созданы в истории. Идеал человека, который, жил в единстве с природой, антический *kakagathos*, христианский контемплативный человек, ренессансный *l'uomo universale*, Эмиль Руссо, „синтетический“ человек Ницше, Марксовский человек как универсальное созидательное существо свободы - все это идеи человекобытия, которые имеют эмансипаторскую природу и которые как таковые супериорны по отношению к идее человека, предлагаемой *Zeitgeist-om*. Антропологический проект *Zeitgeist* по своим антигуманным потенциалам близок нацистическому проекту „надчеловека“ (*Übermensch*).

Подобно Гитлеру, идеологи *Zeitgeist* отбрасывают свободолюбивое и культурное наследие человечества и пытаются создать „нового человека“ по научным критериям и техническим способом, что значит, человека, который соответствует природе технического мира. В отличие от нацистического „надчеловека“, чье самосознание укоренено в мифологической прошлости германской расы (миф о Зигфриде и Нибелунгах, у „нового человека“ *Zeitgeist* стерто как историческое, так и мифологическое сознание. Если воспользоваться историческими аналогиями, *Zeitgeist-oe* „новый человек“ ближе всего Контоскому „позитивному человеку“, с тем, что у него доминирует позитивное научное сознание, а у *Zeitgeist* речь о генетически искаженном человеке. *Zeitgeist* создает „нового человека“ таким же способом, как ученые создают гибриды кукурузы.

Создание суррогат-человека соответствует основной интенции современного капитализма - уничтожить „традиционное человечество“ и создать „нового человека“ (киборга), который будет соответствовать техническому миру, в котором все производится в лабораториях. Необходимо иметь в виду, что *Zeitgeist-oe*ское движение выросло на американской почве, где единственный (старожила) народ, который имел историю и который жил в единстве с природой, уничтожен; в мире, в котором ничто не имеет постоянную ценность; в мире, в котором все можно „произвести“ и превратить в деньги – включая и человека.

*Zeitgeist-oe*ский проект сам по себе - технократические грезы, но самое важное - какой конкретный общественный (политический) эффект он производит. *Zeitgeist* обращается к одиноким молодым людям, потерявшим в деструктивной капиталистической ничтожности и лишенным исторического самосознания и общественного существа. Он не настаивает на том, чтобы пробудить в них человечность и поднять на борьбу против капитализма за гуманный мир, он пытается инструментализировать их изувеченность. *Zeitgeist* предлагает молодежи, которая является жертвой капитализма, техническим способом дегенерированную картину будущего, которая является только одной из идеологических форм, в которых проявляется капиталистический мир.

Речь, в самом деле, о технократической иллюзии, проистекшей из капиталистической пропагандной сферы. Владальцы *Zeitgeist-oe*ского движения имеют деньги и организацию и используют Интернет как средство навязывания молодежи своей „визии (видения) будущего“, применяя механизмы манипуляции, на которых основывается рекламная индустрия. „Видение будущего“ становится товаром на капиталистическом рынке иллюзий, который появляется в привлекательной упаковке. *Zeitgeist* устраняет реальный и создает в головах людей виртуальный мир, который уничтожает гуманистическую и производит технократическую мечту. Как путем

капиталистической пропагандной машины потребность людей в чистой родниковой воде превращается в „потребность“ в отвратительной „кока-коле“, так и их жажда за гуманным миром превращается в „жажду“ за дегуманизированным и денатурированным миром. Технократическое видение мира становится современной иллюзией, которая близка молодежи, которая прикована к компьютерным экранам и в которой уничтожено общественное, а это значит, политическое существо.

Она живет в виртуальном мире и ее сознание и мечтания - только отражение того, что ей через компьютерные экраны ежедневно „предлагается“. Ее ментальный активизм сводится к приему и отправке *e-mail* сообщений и к созданию компьютерного двойника, который будет ее представлять в виртуальном *facebook* мире. *Zeitgeist* обращается к „компьютерному поколению“, что значит, к техническим способом дегенерированным молодым людям, которым культурное и свободолюбивое наследие человечества ничего не значит. Что еще хуже, они персонализируют свое отношение к компьютеру, и он становится всем тем, чего им не хватает: приятель, девушка, брат...

Поэтому многие сконфужены критикой *Zeitgeist-oe*ской доктрины. Она – приманка для атомизированных людей, которая создает видимость общительности и привлекенности. *Zeitgeist* им предоставляет возможность быть „критичными“, а в то же время продолжать жить в „своем“ мире. Это - алиби для тех, у кого нет сил выйти из своих берлог и появиться вместе с другими молодыми людьми на светлости дня. „Вождь“ - связь между виртуальным миром, который находится на компьютерных экранах, и реальным миром, в котором молодежь должна быть привлечена. Ее „привлеченность“ сводится, в самом деле, к ожиданию того, что ей „Мессия“ pošлет сообщение через Интернет, и тогда она „изменит мир“.

Это – не люди, которые живут и действуют как общественные существа, а одинокие люди, которые „реагируют по нажатию кнопки“ и которые будут двигаться по сигналу того, у кого пульс управления. „Фаны“ (обожатели) *Zeitgeist* сведены к телеуправляемым крысам.

Уничтожая историческое и общественное самосознание людей, капитализм делает из них идиотов, готовых опираться на мистифицированную мощь техники и принять потерю основных человеческих и гражданских прав, так как им они, в их безнадежном одиночестве, ничего не значат. Что значит для сокола право летать в небесной синеве, когда у него одсечены крылья и когда он, заточенный в клетке, осужден на смерть?

*Zeitgeist-oe*ская картина будущего мира в самом деле - расправа с гуманистическими потенциалами человека и с гуманистической мечтой. Это - не мир свободных людей, а технически усовершенствованный концентрационный лагерь, в котором влачат существование техническим способом дегенерированные люди. *Zeitgeist-oe*ский проект будущего представляет собой одну из форм, в которых проявляется идея о крае истории. Мы сегодня можем только предположить, как будут жить, мыслить и мечтать люди, которым удастся освободиться от оков капитализма и создать гуманный мир. Мы все - жертвы капитализма и носим его клеймо.

Наше видение будущего – это не видение свободных людей, а видение, которое создается на основе и по отношению к капитализму, что значит, что оно обусловлено капиталистической цивилизацией. Борьба за будущее не может основываться на вычерчивании планов, задающих образ жизни будущим поколениям, она основывается на борьбе за освобождение человечества от капиталистической (технической) тирании. Молодежь должна приобрести способность взять в свои руки управление общим процессом общественной репродукции. Основная предпосылка этого - покинуть свои уединенные берлоги и организовать и бороться в реальном мире. Воинственная общительность, которая упразднит все формы посредствования между человеком и (его) миром, представляет собой единственную истинную силу, которая может воспрепятствовать уничтожению жизни на Земле и создать гуманный мир. ▲



Игорь Андрушкевич (Буэнос-Айрэс, Аргентина)

МИРОВОЙ ПОРЯДОК. версия 2.0

К 70-ЛЕТИЮ СОВРЕМЕННЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ СТРУКТУР, ЗАЛОЖИВШИХ ФУНДАМЕНТ
СЕГОДНЯШНЕГО ВАРИАНТА "НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА"...

Семьдесят лет тому назад, еще во время бушевавшей тогда всемирной войны, были заложены фундаменты намечавшегося тогда сегодняшнего варианта «нового мирового порядка». В первую очередь был учрежден в 1944 году Всемирный банк. Затем, в следующем 1945 году, были учреждены Международный Валютный Фонд и Организация Объединенных Наций (ООН). Во время учредительных актов этих организаций и было тогда выражено намерение учреждения «нового мирового порядка». Конечно, этим формальным учреждениям предшествовали сложные приготовления, начиная с «Атлантической хартии», подписанной в 1941 году США и Англией. Также имелись несомненно и прецеденты, как, например, Лига Наций.

NOVUS ORDO SECLORUM

Однако, сами понятие и терминология «нового мирового порядка» существовали уже давно, как об этом свидетельствует многие прецеденты. Например, надпись Novus ordo seclorum (дословно означает «новый порядок веков») фигурирует на банкнотах США в один доллар с 1935 года.

Официальный орган итальянской коммунистической партии, уже в начале двадцатых годов прошлого века, тоже так назывался: L'Ordine Nuovo. Это отнюдь не мешало вождю итальянской фашистской партии Бенито Муссолини тоже требовать создания «нового порядка», как затем и самому Адольфу Гитлеру и его национал-социалистической партии провозглашать die neue Ordnung.

Даже в многочисленной тогда Русской эмиграции это выражение появляется в тридцатых годах. В гимне тогдашней молодежной организации НТСНП, вторая строфа начинается словами: «За новый строй...».

Учрежденная семьдесят лет тому назад, эта всемирная политическая и финансовая система базировалась на всеобщем глобальном сознании, что весь мир, наконец, впервые достиг известного всемирного цивилизационного единства и стал единой «вселенной», то есть повсюду населенной земной территорией, при одновременной связи между всеми ее частями. (Само слово «вселенная» является калькой древнегреческого слова οἰκουμένη («экумени», «населенная земля», от корня «экос», или «ойкос», дом, хозяйство).

Правда, Константинопольский Вселенский (т. е. «Экуменический») Патриарх Афинагор I (1886 – 1972) в свое время заявил, что это уже «вторая экумени», ибо первой был древний эллинистический мир, возникший после завоеваний Александра Македонского. Можно добавить, что этот первый «экуменический» мир просуществовал почти целое тысячелетие, от основания Александрии в 331 году до Р. Х., до ее падения в 642 году после Р. Х.)

Цивилизация этой первой вселенной продолжала затем еще достаточно существовать почти пол тысячелетия в рамках Восточной Римской Империи. Например, известный русский византинолог А. А. Васильев отмечает, что византийская провинция Сицилия имела самый высокий цивилизационный уровень в Западной Европе. Города Сицилии были тогда единственными городами Западной Европы где еще действовали водопроводы и система канализации. Затем Сицилия была завоевана западными европейцами (норманнами, французами, испанцами) и «приобщена» к феодальной системе Западной Европы. В 1282 году французские гарнизоны в Палермо и в других городах Сицилии были вырезаны местным населением. (На эту тему, Джузеппе Верди написал оперу *Vespro siciliano*). Возникла мафия. (В Италии мне даже говорили, что, якобы, само это слово образовано из начальных букв фразы «Мортэ а франчези Италия анэла», смерть французам Италия желает. Но это вряд ли так, ибо сицилианцы Сицилию всегда называют Сицилией, а не Италией.)

В Калабрии, другой византийской провинции в Италии, еще в XII веке процветали православные монастыри, в которых переписывались греческие богословские и богослужебные рукописи. Группа калабрийских ученых, в конце прошлого XX века, предложила создать «Византийский Союз», в рамках ООН, для культурного объединения стран и территорий с византийской культурой. Наша Русь тоже несомненно была во многих отношениях органической частью этого византийско-эллинистического мира, а не только одной из метрополий Константинопольского Вселенского Патриархата. Наша шкала ценностей до сих пор сохраняет следы этих своих истоков.

Конечно, можно указать, что эта «первая экумени» на самом деле не была полностью таковой, ибо она не охватывала Дальнего Востока и Америки. Хотя, английский историк Арнольд Тойнби утверждает: «Успехи эллинизма безмерны и многочисленны. До сих пор они не были превзойдены никакой другой цивилизацией. В период своего наибольшего распространения, эта культура на Западе дошла до Британии и Марокко (в латинском облачении), и на Востоке до Японии (в буддийском облачении)».

Однако до Нового Мира эта первая экумени все-же не дошла, хотя и существуют предположения, что Христофор Колумб был знаком с какими-то древними александрийскими картами мира, на которых якобы были отмечены и американские берега, но, по-видимому, без указания, что это отдельный (от Азии) материк. (По-видимому, эти карты попали на Запад, возможно в Геную, откуда происходил Колумб, после разграбления Константинополя «рыцарями» IV «крестового» похода в 1204 году.

В Александрии знали, что земля имеет шарообразную форму. Греческие фараоны Египта создали в III веке до Р. Х. Александрийскую библиотеку и Александрийский университет. В этом эллинистическом центре высшей культуры возникла геометрия Евклида, была развита идея, что Земля является круглой, была высчитана ее окружность с удивительной точностью, и были созданы первые карты мира.)

Нельзя терять из виду, что сама Христианская Церковь возникла на территории и во время этой первой «вселенной», многополюсной и многоязычной. Сам Крест Господен свидетельствует своей трехязычной надписью об этом. Больше того, Христианство уже тогда знало, что эта вселенная еще не достигла своих концов, каковые, однако, будут своевременно достигнуты под знаком Креста. Корабли Колумба плыли в поисках Нового Мира под парусами с большими изображениями Креста, а сам он имел имя Христофора, «Носителя Христа».

Евангелие свидетельствует: «И проповедано будет сие Евангелие царствия по всей вселенной (οἰκουμένη), во свидетельство всем народам». (Матф. 24, 14). «По всей земле прошел голос их, и до пределов вселенной (οἰκουμένης) слова их». (Римлян. 10, 18. Интересно, что этот стих повторяет Псал. 18, 5). Однако, на всю эту вселенную в свое время придет искушение, от которого спасутся лишь «сохранившие слово терпения»: «И как ты сохранил слово терпения Моего, то и Я сохраню тебя от години искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле.» (Апокалипс. 3, 10). «Ибо идет князь мира сего и во Мне не имеет ничего». (Иоан. 14, 30). Но, этот «князь мира сего осужден». (Иоан. 16, 11). Ибо, «ныне суд миру сему: ныне князь мира сего изгнан будет вон.» (Иоан. 12, 31).

ПРИНЦИПАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ

Первым коренным противоречием современной новой вселенской системы, противоречием бросающимся в глаза, было установление де факто необходимости одной единственной политической идеологии во всем мире. Эта система должна включать в себя все государства в мире, но все эти государства обязательно должны быть «чистыми демократиями», без примеси каких-либо собственных исторических ценностей, верований, идей и традиций.

Такой идеологический тоталитаризм распространяется и на многие региональные организации, в рамках этой глобальной системы. Например, при обсуждении проекта конституции (Западно-) Европейского Союза (ЕС), были окончательно забракованы любые ссылки на исторические корни этой части Европы. Даже были практически подрезаны исторические корни номинальной демократической формы сегодняшней европейской системы, каковые сегодня, согласно одной официальной брошюре ЕС, восходят лишь к вождю германского племени франков Карлу Великому, то есть к VIII веку после Р. Х. Вряд ли он что-нибудь знал про зарождение демократии в Афинах, за пять веков до Р. Х., тем более что он был неграмотным. Однако, именно он завоевал римскую Галлию, дал ей имя своего германского племени и стал основателем нового германно-галльского государства «Франкенрейх», из которого затем вышли современные Франция (Вест-Франкенрейх) и Германия (Ост-Франкенрейх), являющиеся сегодня ядром ЕС. От имени самого Карла славяне стали выводить новый титул западных князей: король.

Значит, налицо очередное противоречие: никто не имеет права ссылаться на свои исторические корни, кроме самих авторов такого запрещения. (Хотя и эти собственные корни тоже сокращены наполовину). Эта дискриминация вызвала особенное возмущение в Греции, где впервые зародилась и была оформлена та политическая форма, каковую сегодняшняя вселенская система *де факто* считает обязательной.

Все-же, и эта позиция ЕС содержит в себе известное противоречие, ибо она вредит, в конечном итоге, лишь ей самой, лишая ее более древней части своих исторических корней. Ведь, на основании этого прецедента, ни мусульманский мир не откажется от Ислама, ни Израиль не откажется от Ветхого Завета, ни Китай ни Корея не откажутся от учений Конфуция, ни Япония не откажется от Шинтоизма, ни Индия не откажется от своих верований. Только Западная Европа отказывается от самой себя.

Может быть, в надежде, что и Русь снова последует за ней и тоже откажется от самой себя. Однако, Западу уже нечем подкупать и нечем прельщать. Да и выдумывать новые прельщения трудно, после феодализма, абсолютизма, либерализма, капитализма, социализма, марксизма, фашизма, национал-социализма.

Новая вселенская система была создана семьдесят лет тому назад, как тогда было сказано, «тремя великими демократиями»: США, СССР и Англией. В эту тройку не вошла Франция, несмотря на все потуги Де Голля в нее войти. Постоянными членами Совета Безопасности главной всемирной организации стали эти три великие демократии, плюс Франция Де Голля и Китай Чан-кай-ши. Ортега-и-Гассет вскоре после этого констатировал, что провозглашение этих трех стран «великими демократиями», без каких-либо оговорок, положило конец всем предыдущим научным определениям демократии.

Можно добавить, что, с этого момента, мы, в действительности, имеем дело с неodemократиями. Один из учеников Ортеги, испанский философ и пожизненный сенатор Испании Юлиан Марияс затем пояснил, что все страны-члены Организации Объединенных Наций, являющиеся «ипсо факто» такими «современными номинальными демократиями», независимо от их реального политического строя. Некоторые из современных демократий иногда уточняли, что они даже «демократии с гаком», то есть «народные демократии», как сегодня Северная Корея.

Затем, одна из «трех великих демократий» была провозглашена остальными двумя «великими демократиями» и некоторыми другими неodemократиями, что она на самом деле таковой не является, без уточнения с какого момента. Затем, поверженная в прах Западная Европа была объявлена новым демократическим центром, с программой неудержимого экономического роста, включая и побежденную, уничтоженную и разделенную Германию, хотя во время предыдущего геополитического периода ей первоначально предназначалась перманентная «деиндустриализация» и вообще второстепенная геополитическая роль.

До сих пор не удалось определить с юридической точностью необходимые условия для достижения сегодня необходимого общепризнаваемого демократического статуса. До сих пор преобладали требования проведения свободных выборов, при партийной системе выдвижения кандидатов. Однако, на практике оказалось, что некоторые страны имеют выбранные народным голосованием правительства, каковые, однако, так называемое «общественное мнение гражданского общества» никак не хочет признать демократическими. Ведь даже сам Гитлер был вначале выбран демократически.

В результате, монопольным демократическим арбитром, для признания права на демократическое звание, окончательно стало именно это «общественное мнение гражданского общества», в конечном итоге сводящееся к тотальному засилью политической пропаганды и агитации ведущих средств массовой информации.

Целью такой агитации является индукция, а затем и поддержка, массовых уличных манифестаций и беспорядков в намеченных странах, с целью политического давления на них, а также и переворотов, когда это нужно, под лозунгом требования «свободных выборов». Значит, если нельзя достичь власти путем выборов, то тогда ее нужно достичь путем «цветных революций». Раньше это были красные, черные и коричневые революции, а сегодня оранжевые. Однако, исторический прогреб этого противоречия, по-видимому, тоже подходит к своему концу. На днях стало известно, что целью такой очередной «арабской весны» в Таиланде уже не являются выборы, а наоборот – недопущение выборов, ибо там стало очевидно, что и на новых выборах снова будут выбраны сегодняшние же правители.

Вспомогательными инструментами таких манипуляций, для достижения однородности (и покорности) всех политических режимов в мире, иногда являются альянсы с мафиозными структурами и вообще ставка на коррупцию. Там где демократия не развилась эволюционно на собственной исторической почве, она зачастую вынуждена конспиративно пользоваться, для достижения власти, организованной коррупцией. Уже про движение Гарибальди в XIX веке говорилось, что оно иногда опиралось на некоторые мафиозные структуры. Установление демократии в Италии после фашизма, сразу же после высадки союзников в Сицилии, согласно некоторым свидетельствам, началось с негласного союза с мафией, и не только в самой Италии. Во многих «новых демократиях» Латинской Америки и Африки подобные ситуации сегодня иногда достигают перманентных органических форм.

Тем более что широко распространенная среди политического сословия коррупция помогает держать ее рядовых членов в повиновении, с помощью перманентной угрозы их индивидуального разоблачения и последующего суда. Такие тенденции создания организованной коррупции, с целью финансирования партийных структур и вообще влияния на политическую власть, не ограничены географически.

Кроме того, идеологическая дискриминация систематически поддерживается также и экономическими средствами давления. В середине шестидесятых годов прошлого века, один из видных политических программистов Запада, Збигнев Бжезинский, в ежемесячном мадридском философском журнале «Revista de Occidente», № 24, в марте 1965 года, в статье на испанском языке, под заглавием «Una Europa hasta los Urales?» («Европа до Урала?») писал: «Для новых отношений между Востоком и Западом было... важным зарождение новой Европы, до сих пор ограниченной своей западной частью, но которая уже является мощной экономической силой, способной вызывать с каждым днем большее политическое и идеологическое притяжение в странах по ту сторону Эльбы».

Сегодня это противоречие между требованиями свободного выбора и практикой открытых подкупов этой воли тоже заканчивает свой исторический прогреб. С одной стороны, уже мало чем подкупать, и, с другой стороны, уже не все верить обещаниям будущих подкупов и их

действительной ценности. Недавняя история провала беспомощных попыток подкупить Украину, чтобы она стала номинально западноевропейской страной, являются характерным примером истощения также и этого рецепта Бжезинского.

ГЛОБАЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ И ИХ МУТАЦИИ

Система нового мирового порядка никоим образом не ограничивается одними лишь организационными структурами ООН, ее подсобных организаций и международных финансовых структур). В первую очередь, нельзя упускать из виду решений и приговоров Нюрнбергского

трибунала, в основном касающихся военных преступлений, каковые нередко преднамеренно игнорируются, хотя они тоже являются частью современной глобальной системы. Во время учреждения этого трибунала обсуждались две концепции: судить военных преступников на основании уже существующих законов и органов правосудия, или же создавать новые. Было решено создавать новые нормы и новые суды. Этим нарушались правовые принципы европейской цивилизации, четко и ясно выраженные римской сентенцией: *nula poena sine lege*, буквально: *нет наказания без закона*, отражающего юридический принцип *nullum crimen, nulla poena sine praevia lege* (нет преступления, нет наказания без предыдущего закона).

Возможно, что тогда было решено вернуться к доевропейским и дохристианским истокам цивилизации, а именно к принципу мести, а не права. Считается, что Тесей, освободитель Афинского полиса, установил этот принцип права: не мстить, а правосудие, творимое заранее назначенными судьями, в рамках уже существующих юрисдикций, на основании уже существующих законов.

Сам Нюрнбергский трибунал и его приговоры стали новыми правовыми прецедентами для будущего, что и было тогда недвусмысленно указано. Однако, не совсем понятным образом эти установки были затем неоднократно, хотя и частично, нарушены, возможно тоже с целью установления еще более новых прецедентов. Так, президент США Клинтон заявил, во время бомбардировок Югославии, что он может приказывать бомбить кого угодно в мире. Это заявление нарушало доктрину Нюрнбергского трибунала, согласно которой тогда осудили на смертную казнь немецких обвиняемых, как военных преступников.

После того, как между «тремя великими демократиями» произошел раскол, весь мир стал покрываться сетью разнообразных «договоров» и «пактов». Сперва была учреждена в 1949 году Организация Северо-Атлантического Пакта, с английским сокращением НАТО. Географическая зона действия этого договора – Североатлантический район – описана в его статье 5. Затем была создана блоком коммунистических стран организация Варшавского договора, каковая была распущена после распада СССР. Основные мутации нового мирового порядка связаны именно с этими процессами. Дело в том, что после раскола в учредительной тройке ООН, те международные акции которые было невозможно проводить под эгидой этой организации, стали прогрессивно переходить в юрисдикцию НАТО или в юрисдикцию специально сколоченных временных коалиций нескольких стран. Тогда Франция, под предводительством Де Голля, частично отмежевываясь от участия в чисто военных аспектах этого пакта. Но, с приходом к власти Саркози она практически отказалась от этой позиции Де Голля, что она и подтвердила своим активным участием в интервенции в Ливии.

Возможно, что уже Мальвинская война между Аргентиной и Англией была использована для создания прецедента для превращения *де факто* НАТО в организацию со всемирной военной юрисдикцией, а не только в Североатлантическом районе, несмотря на ее собственный Устав и на Устав ООН. Затем, во время агрессии НАТО против Югославии была также нарушена и доктрина Нюрнбергского Трибунала о военных действиях.

Сегодня эта юрисдикция НАТО даже достигла Афганистана, себе и другим во вред.

Война специальной коалиции некоторых стран против Ирака была глубокой мутацией международного статус кво, ибо она не велась от имени ООН и началась без разрешения Совета Безопасности. Кроме того, она оправдывалась аргументом, который на поверку оказался ложным. Президент США Джордж Буш тогда официально заявил, что эта война предпринимается для того, чтобы после нее «весь мир стал более безопасным». Так как эта цель не была достигнута ни в малейшей мере, чего нельзя было не предвидеть, можно предполагать и другие причины. Некоторые комментаторы и аналитики упоминают в первую очередь заинтересованность в нефтяных запасах Ирака, но этот фактор стремления к присвоению чужих благ является перманентным, а посему не идет в счет.

Другие комментаторы говорят об удачной геополитической операции для углубления раскола в мусульманском мире на суннитов и шиитов. Однако, самым глубоким историческим последствием этой войны, и других процессов после нее, является очередная попытка окончательной ликвидации Христианства на территории Ближнего Востока. Если эта попытка удастся, она закончит давно идущий процесс ликвидации Христианства на его первоначальной территории. Этот процесс был удачно продвинут изгнанием, в 20-ые годы прошлого века, греческого населения с берегов Малой Азии, занимавшего это побережье 27 веков подряд. Так, Западная Европа тогда поддержала ликвидацию европейской культурной прародины, ибо Европа зародилась в основном на этом греческом побережье Малой Азии, отдав ее государству, которое она до сих пор не решается принять в состав ЕС.

Во всяком случае, война против Ирака была переломным моментом во многих отношениях в мировом порядке. Например, Германия тогда категорически отказалась участвовать в этом походе, несмотря на ее перманентную поддержку политики США, которую некоторые наблюдатели даже выводят из каких-то послевоенных секретных обязательств Германии. Принципиально еще более важной была позиция Франции, ясно высказанная тогда ее министром иностранных дел Вильпаном, который указал, что все действия ООН в международном плане должны строго основываться лишь на международном праве, а не на конъюнктурных политических, экономических или идеологических интересах. Вскоре после этого, во Франции должны были состояться президентские выборы.

Президент Жак Ширак не имел больше права выставлять свою кандидатуру. Одним из потенциальных кандидатов был министр иностранных дел Доменик де Вильпан. Если бы он тогда был выбран президентом Франции, можно предполагать, что роль международного права в рамках мирового порядка бы сильно укрепилась, при одобрении большинства стран членов ООН. Однако, вдруг кто-то выставил против Вильпана обвинение в коррупции. Сразу же задействовала юридическая машина, а за нею и машина СМИ. Вильпану пришлось отказаться от своей кандидатуры. В результате был выбран Николя Саркози, затем частично переменявший ориентацию внешней политики Франции.

Между прочим, даже в серьезной и угрюмой политике Германии бывают подобные случаи. В 2012 году, тогдашний президент Германии Кристиан Вульф должен был подать в отставку, тоже из-за вновь возникших обвинений в коррупции. В 2013 году против него начался суд, с обвинением, что он, в бытность его премьер-министром земли Нижняя Саксония, поехал с одним своим другом на октябрьский праздник пива в Мюнхене, и тогда позволил, чтобы этот друг оплатил его расходы в гостинице, в размере в 800 евро. Суд идет дальше. Постоянная и повсеместная потенциальная возможность подобных акций тоже является характерной особенностью политических систем современного мирового порядка. Реальной властью в этой системе, в конечном итоге, не обладает никто, ибо эта власть кроется в хорошо законспирированных глубинах, ничего общего с демократией не имеющих. ▲



Владимир Путин и Виктор Янукович. 2013

Михаил Антонов

РОССИЯ И УКРАИНА: ЗАКЛЯТЫЕ ДРУЗЬЯ?

УКРАИНА НЕ ПРОСТО ВЫСТУПАЕТ ПРОТИВ РОССИИ В РАЗНЫХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, ОНА ЯВНО ПОКАЗЫВАЕТ НАМЕРЕНИЕ
ВЗЯТЬ ИСТОРИЧЕСКИЙ РЕВАНШ ЗА ВСЕ, ЧЕМ ЕЕ «ОБИДЕЛА» РОССИЯ...

В последнее время значительное внимание в новостях мировых СМИ занимают вести с Украины. Тема российско-украинских отношений упрямо выдвигается для нас на первый план... Эти заметки были задуманы мною как открытое письмо Президенту РФ В.В.Путину. Оно было уже написано, но, к счастью, не отправлено. Время было позднее, уже под утро, и я решил лечь спать, а утром, перечитав на свежую голову, письмо отправить по назначению. Но утром оказалось, что подписание соглашения об экономической интеграции Украины с ЕС не состоялось, и я был убежден в том, что нашего соседа ожидают бурные события. Поэтому я решил изложить свой взгляд на эту тему в форме заметок.

Многие неудачи внешней политики РФ, особенно на юго-западном направлении, обусловлены, на мой взгляд, приверженностью большей части российской правящей элиты, включая, насколько об этом можно судить со стороны, и лично Владимира Путина, концепции Збигнева Бжезинского, гласящей: «Сильная Россия невозможна без включения в ее состав Украины». Бжезинский полагал, что без Украины Россия – это нормальное национальное государство, а с Украиной это уже будет империя. А век империй, как принято считать на Западе, прошел. (Только там почему-то не замечают образование и расширение, в мечтах американских идеологов, - до всемирных масштабов, - Империи США.)

Ярый русофоб и антисоветчик знал, на какую наживку клонует высшее руководство РФ.

Не зря сотни институтов в США работали над выявлением уязвимых мест СССР и РФ, в том числе и комплексов неполноценности российских лидеров (см. заметки об этом бывшего министра иностранных дел СССР Александра Бессмертных).

Руководство РФ делает ставку на якобы пророссийских деятелей на украинских парламентских и особенно на президентских выборах. Идет на беспрецедентные льготы для Украины во внешнеэкономических и вообще в межгосударственных отношениях, предоставляет ей кредиты, которые она вряд ли когда-нибудь вернет. Соблазняет ее выгодами от вступления в Таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии и предупреждает о негативных последствиях для нее от сближения с ЕС... – И все напрасно!

Просто жалко бывало смотреть на В. Путина (простите за такой оборот речи), когда он, при всей его всем известной выдержанности, не может скрыть своего разочарования и раздражения, что видно даже по телевидению, после провала очередной попытки вовлечь Украину в ту или иную форму союза с Россией.

А между тем все эти потуги по определению заранее обречены на неудачу. Если не сейчас, то несколько позднее Украина подпишет соглашение о едином экономическом пространстве с ЕС и вообще сделает бесповоротный выбор в пользу Западной Европы. И дело тут не в злокозненности тех или иных украинских политиков и не только в корыстных интересах олигархов и большей части правящей элиты Украины, а в исторически обусловленном стремлении этого нашего ближайшего соседа войти в Европу.

И лишь заскорузлость российской общественной науки и политической мысли, застрявших на идеях столетней давности и проглядевших рождение самостоятельной украинской нации, мешает осознать этот факт. Впрочем, и за рубежом (включая знаменитого Сэмюэля Хантингтона) также этот феномен проглядели.

Мне много раз на протяжении более чем двух десятилетий приходилось писать об этом, но шансы достучаться до высшего руководства РФ у меня практически нулевые.

Вот почему я намеревался обратиться прямо к В. Путину в форме открытого письма.

Хотя оно и на этот раз вряд ли дошло бы до адресата, но, по крайней мере, я мог бы со спокойной душой сказать себе: «Я сделал все, что мог, пусть, кто может, сделает больше». Теперь – существо дела.

УКРАИНА НЕ БУДЕТ СОЮЗНИКОМ РОССИИ

Для России нормальные отношения с Украиной важнее, чем с Германией, Японией и даже США. Однако и наладить их чрезвычайно сложно – по причине непонимания с российской стороны как подлинной (а не выдуманной) истории, так и новых реалий нашей эпохи. Русские и украинцы – разные народы.

В России русские «патриоты» и многие в «верхах» жаждут союза трех братских славянских народов – великороссов, белорусов и украинцев. Они отказывают Украине в праве считаться независимым государством, а украинцам – самостоятельной нацией, объявляя их лишь одной из ветвей этого триединого русского народа. Но это – не только одно из глубочайших заблуждений. Это и оскорбительно для большинства украинцев (не важно, осознают ли они это или это остается у них на уровне подсознания). А такие иллюзии нередко приводили к краху и великие государства. (Напомню, чем обернулась для Гитлера его вера в то, что немцы и англичане – по сути «две ветви одного великого германского племени».)

Вообще фанатичное следование вроде бы логичным, но умозрительным концепциям почти всегда приводит, особенно в политике, к катастрофическим последствиям. Объединение РФ (особенно, когда ее заполонили мигранты из Средней Азии) с Украиной принципиально невозможно, потому что большинство украинцев (а отнюдь не только «западнцев») сознательно или бессознательно относится к России с неприязнью, и на это есть глубокие исторически обусловленные причины.

Русские и украинцы – два совершенно разных народа. Современные украинцы назойливо возводят свою государственность к Киевской Руси, этому феодальному образованию, возглавлявшемуся потомками германского правителя Хондрика (Рюрика), сына фризляндского маркграфа, который был призван вместе со своим родом руссов в Новгород в 862 году. После смерти Рюрика его родственник Хельг (Олег) вместе с малолетним сыном покойного князя Ингваром (Игорем) пошел с дружиной вниз по Днепру и, захватив Киев, сделал его столицей своей империи. По названию племени завоевателей и их столицы государство получило у историков название «Киевская Русь». Князья-рюриковичи, как и подобает германцам – завоевателям, относились к славянскому и угро-финскому населению Империи с нескрываемым презрением, династические браки заключали с европейскими государями или, в крайнем случае, с половецкими ханами, а отнюдь не со славянами.

После гибели Киевской Руси, спустя примерно два столетия, на левобережье Днепра возникла казацкая Украина – анархическая Запорожская Сечь, жившая добычей от набегов на соседи – Московское государство (особенно досталось ему от казаков во время Смуты начала XVII века), Крымское ханство, Турцию и Польшу. Регулярной хозяйственной деятельности Сечь не вела. Идеал казака – война, богатая добыча и гулянка до последнего злотаго, а потом снова война ради добычи и гульбы, хотя все это прикрывалось лозунгом защиты православной веры и Русской земли (под которой тогда понималась территория вокруг Киева, а отнюдь не Москва или Вологда). Остальная Украина стонала под игом польских панов и от набегов крымских татар, каждый раз уводивших тысячи захваченных пленников на невольничьи рынки. Это время и украинские историки называют Руиной. Великоорусская народность сложилась в начале XII века в Ростово-Суздальской (позднее Владимиро-Суздальской) земле из славян, бежавших с Киевщины из-за гнета князей-рюриковичей и находившихся под княжеским покровительством ростовщиков. На новом месте, на лесистых, болотистых почвах им пришлось заниматься подсечным земледелием, меняя место жительства и пахоты каждые 5 - 6 лет, то есть стать народом

первопроходцев, кочующих земледельцев. Они смешались с местными угро-финскими племенами.

Зародыш Великорусского государства, этой колыбели великорусской нации, возник, когда князь Андрей Боголюбский начал строить на северо-восточной «украине» Руси «государство нового типа» (прообраз будущей России). Это было тоталитарное самодержавное общество максимально равных возможностей (насколько это было реально тогда), держащееся не на противопоставлении родовитости простонародью, а, наоборот – на обязанности всех сословий максимально сотрудничать на благо новой исторической общности, которых впоследствии назовут москвитями.

Великорусская нация буквально выросла на отрицании киевских порядков. Меньше чем через столетие Ордынское нашествие смело Киев с лица земли. Северо-Восточная Русь стала частью улуса Джучи, Александр Невский заключил союз с ханом, тогда как Даниил Галицкий – с Римом. А Южная Русь вошла в состав Польско-Литовского королевства. Так пути Руси Киевской и Руси Владимирской надолго разошлись.

В середине XVII века Москва еще не преодолела разорение, причиненное польско-литовско-шведскими интервентами, но уже присоединяла земли в Сибири, много большие, чем Украина. К тому времени возрождение Украины началось, Киев же стал вновь, как и при Ярославе Мудром, очагом восточноевропейской образованности, с церковной Академией, где преподавание было поставлено на хорошем европейском уровне. Но гнет польских панов и опустошительные набеги крымских татар становились невыносимыми, и казачьи вожди не раз обращались к России с просьбой о присоединении к ней. Наконец, Земские соборы 1651 и 1653 годов дают добро на этот шаг, и Россия вступает в 14-летнюю войну с Польшей – в ущерб своим интересам.

Сознавая невозможность сохранить независимость Украины в тех исторических условиях, гетман Богдан Хмельницкий выбрал как наименьшее из зол союз с Россией. По его инициативе Переяславская рада приняла решение о воссоединении Украины (это была тогда сравнительно узкая полоска земли на левом берегу Днепра) с Россией. Польша бросила все силы против России, и это позволило казакам очистить от панов всю Украину.

А дальше произошло то, что не раз случалось с народами, «облагодетельствованными» Россией. Новые гетманы призывают к «самостийности» и, вступив в союз то с крымским ханом, то с поляками, наносят русским войскам тяжелые поражения. Победа «самостийности» оборачивается новым подчинением Польше, которая признала привилегии казацкой старшины, чтобы вернуть под панский гнет рядовых казаков и крестьянство. И тогда украинские города просят русского царя принять их страну под свою высокую руку и править ею «по всей его государевой воле».

А в России как раз в это время складывается новый курс – на расширение государства преимущественно на юг, через славянские и греческие земли к Царьграду («тишайший» царь Алексей Михайлович был одержим идеей стать государем всех православных стран, ради чего пошел и на церковную реформу, породившую раскол). С его правления и вплоть до царствования Николая I выходцы из Украины играли определяющую роль в культурной жизни российских «верхов» и в политике страны.

При этом первые «просвещенные» украинские деятели относились к «темным» русским ученикам и коллегам с высокомерием, хотя, объективно говоря, гордиться им было особенно нечем. Культура, какую они несли в Россию, не была их созданием. Это была культура Западной Европы, которую переняла Польша, а затем она перешла к украинцам. Так что украинцы послужили в большей мере лишь передаточным звеном в процессе вестернизации (или, скорее, европеизации) России, начавшемся еще до Петра I и в известной мере подготовившем почву для петровских преобразований.

Признавая вклад украинских деятелей в русскую культуру и политическую жизнь, следует все же иметь в виду, что,

по мнению авторитетных специалистов, они способствовали отходу ее от своего магистрального пути. Перекосы, порожденные влиянием украинцев, в музыке пришлось выправлять Глинке и композиторам «Могучей кучки», а в литературе – Ломоносову, Державину, Пушкину. И т.д., и т.п.

А на самой Украине идеи освобождения от господства России никогда не умирали, и соответствующая попытка гетмана Мазепы не была случайностью. Венцом антирусского творчества украинцев стала поэзия Тараса Шевченко, пронизанная ненавистью к «москалям» и призывами к мести этим оккупантам и угнетателям, закабалившим ранее вольное казачество. «...вставайте, кайданы порвите и вражю злою кровью волю окропите» – когда я был школьником, это стихотворение полагалось заучивать наизусть, хотя в толкованиях учителей национальный момент был заменен классовым.)

Именно в его личности (как и русское того времени – в лице его старшего современника Пушкина) окончательно оформилось национальное самосознание новой украинской нации. Шевченко прошел через российскую выучку и солдатчину, но так и не принял в себя ничего москальского, доказав, что украинец может овладеть высотами мировой культуры и остаться украинцем. В этом – секрет его вечной популярности у соотечественников. Как отмечали критики, для Шевченко столица России Петербург – это этический полюс абсолютного зла, город-упырь, болотный Ад, противопоставляемый Раю, «городу на холмах» – Киеву-Иерусалиму. Гностически-манихейское отношение Шевченко к Российской империи как к носителнице метафизического зла в значительной степени будет определять ценностные ориентиры послешевченковского украинского национализма.

АНТИУКРАИНСКАЯ ПОЛИТИКА ЦАРИЗМА

Привечая отдельных украинских деятелей, царизм народ Украины душил. Екатерина II уничтожила Запорожскую Сечь. Остатки ее казаков были переселены на Кубань. Но это было уже совсем другое казачество – оседлое, земледельческое и служилое сословие. Того казачества, о котором сложены лучшие украинские песни, которое вообще составило основу украинской культуры и самобытности, не стало.

А оставшиеся на Украине казаки (кроме их верхушки), наравне с крестьянами, стали закабалиться на польский манер, то есть с особой жестокостью. (Вообще-то на месте украинских националистов этот бы эпизод сделать символом геноцида украинского народа, а вовсе не пресловутый «голодомор».)

И вечная освободительная борьба украинцев приобретает явные черты антирусской.

Не стану останавливаться на принудительной русификации Украины при Александре III, который вообще принципиально отрицал существование украинского народа и украинского языка, как и на других проявлениях угнетения украинцев в предреволюционной России. Не удивительно, что с прекращением Российской империи Украина поспешила заявить о своей независимости.

УКРАИНА В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Но по Брестскому миру Украина подлежала немецкой оккупации. (При этом Украинская Рада подписала договор с немцами раньше, чем Москва.) Впрочем, она продолжалась недолго. Образовалась Украинская Республика во главе с идеологом украинского национализма Грушевским, которая, впрочем, тоже просуществовала короткое время: Красная Армия установила на Украине Советскую власть.

Ради «пролетаризации» еще преимущественно сельской Украины большевики «прирезали» к ней промышленно развитые Харьков и Донбасс, а также Новороссию с портами Одесса и Николаев. Все эти территории прежде никогда украинскими не были. В 1939 году к ней была присоединена Западная Украина. А Хрущев еще подарил

Украине (от имени России) Крым (не имевший к ней ни малейшего отношения).

Так образовалась нынешняя столь крупная по размерам держава - Украина.

В советское время Украина считалась второй (после РСФСР) по значимости среди формально равноправных республик Союза, и позиции украинцев в общесоюзной правящей элите неизменно были прочными (Косиор, Постышев, Чубарь, позднее Хрущев и его ставленники, «днепропетровский клан» при Брежневле).

Но втайне украинская элита, подобно прибалтам, включая партийных руководителей, считала Украину территорией, аннексированной Россией. Выяснилось, что Украина не забыла и не собирается забывать голода 30-х годов, который унес миллионы жизней. Он стал следствием распространения опыта коллективизации, выработанного на основе положения дел в *российской* деревне, на украинское село. В русской деревне шла ожесточенная классовая борьба трудового крестьянства с новообразовавшимся кулачеством, и основная масса русских крестьян настойчиво требовала от Центра, как это ни горько слышать современным антисталинистам, полного уничтожения кулачества, как класса. А на Украине, где в силу иного отношения к собственности вопрос о кулаках так остро не стоял, потому что **украинцы – народ хозяйственный, русские – народ политический**.

Вот и получилось, что если для России коллективизация, прежде всего, запомнилась раскулачиванием, то на Украине она обернулась «голодомором» - массовой гибелью крестьян от голода. (Одной из главных его причин стало то, что, под влиянием агитации противников коллективизации, крестьяне резали скот, в первую очередь быков – главную тягловую силу при пахоте плугом на украинских черноземах, тогда как в Великороссии с ее легкими почвами пахали сохой на конской тяге.)

И, когда Горбачев и Ельцин довели дело до развала СССР, украинские руководители, в первую очередь Леонид Кравчук, выступили инициаторами выхода Украины из Союза. Иначе, - говорил он, - украинский народ сойдет с исторической сцены.

УКРАИНА «НЕЗАЛЭЖНАЯ»

Так Украина вторично обрела независимость, которую у нас, правда, постарались вскоре истолковать как обязанность всегда идти одним путем с братским русским народом. Но развитие остановить нельзя. Украинская нация созрела, она возродилась для того, чтобы восстановить значение Киева как одного из центров европейской культуры, а это неизбежно означает некоторое умаление роли Москвы. Украина, как и Киевская Русь, - государство европейское, ее стремление войти в семью западных «цивилизованных» стран естественное. Поэтому соглашение Украины с ЕС о едином экономическом пространстве могло удивить только тех в России, кто жил иллюзиями и не желал видеть реальности. Россия – страна принципиально не-европейская, точнее – **анти-европейская**, и отталкивание Украины от России геополитически обусловлено.

В то же время в рамках СНГ Украина выступает конкурентом и противовесом России. Украинские националисты рассматривают Украину как форпост западной цивилизации перед океаном восточных азиатских «варваров», первыми из которых являются для них русские. В антироссийском блоке ГУАМ буква «У» означает как раз Украину. Нелепые потуги современных украинских авторов создать мифы о Древней Украине, якобы простиравшейся от Тихого океана до Средиземного моря, и т.п. можно понять.

Почти все становящиеся нации проходят через полосу «национального самосознания не по разуму». Особенно рвется в Европу прозападная часть украинской молодежи, мечтающая ездить по миру в поисках счастья без виз и иных ограничений. Многих из них ждет разочарование, но оно придет лишь тогда, когда станет плодом собственного горького опыта, а убедить их сейчас в ложности их идеалов вряд ли возможно.

Правда, положение на Украине ныне сложное не только из-за хозяйственной разрухи (кажется, еще большей, чем в России), но и потому, что в ряде ее регионов большинство населения составляют русские или обрусевшие украинцы (особенно это касается Крыма), и это затрудняет насильственную «украинизацию», а тем более развязывание острого конфликта между нашими странами. Но самые большие сложности в отношениях Украины с РФ – еще впереди.

Виктор Янукович выбивает у России льготы для Украины, но это игра с его стороны в расчете поторговаться с ЕС по вопросу о цене вступления «незалэжной» в Европу. ЕС проявляет скарденность и собирается откупиться крохотными подачками, но это может ему дорого обойтись. Янукович совершил хитрый маневр – отправился в Пекин в расчете на китайские кредиты.

А Китай, накопивший триллионы американских долларов, в последнее время стремится от них избавиться и охотно предоставляет щедрые кредиты разным странам в обмен на реальные активы, в том числе и на землю.

По имеющимся сведениям, Китай получит на Украине громадные территории. (Якобы в долгосрочную аренду, но, думается, практически безвозвратно.) Там поселятся миллионы китайских солдат, мужчин цветущего возраста, которым можно будет жениться только на женщинах, проживающих на Украине (А, как показала практика, дети в смешанных браках, где один из супругов – китайской расы, почти стопроцентно рождаются китайцами.) Словом, Китай намеревается устроиться на Украине прочно, пожалуй, на века.

Представляю, какой шок испытает ЕС, если реальные активы Украины, которые Европа уже почти считала своими, перейдут в собственность Китая. Да и США почувствуют, что ей приходится иметь дело не с бесправной колонией, какой они уже рассматривают Украину, а со страной, за спиной которой стоит китайский колосс.

Вот почему Запад форсирует усилия украинской оппозиции по свержению режима Януковича. Но не опоздал ли он, не пропустил ли удобный момент?

Впрочем, и России от такого поворота событий не поздоровится. Ей придется соприкасаться с Китаем не только на российско-китайской границе, но, возможно, и по всему периметру российско-украинских рубежей.

И торговаться ее бизнесменам надо будет не с украинскими олигархами, но с китайскими деловыми людьми, а специалисты знают, насколько тяжела и почти бесперспективна такая работа.

В целом Украина сейчас представляет собой объединение четырех трудно совместимых частей. Западная Украина задыхается от ненависти ко всему русскому. Центральная Украина говорит в основном по-русски, хотя и вскормлена на антироссийских настроениях. Восточная и Южная Украина в значительной мере населена русскими, в большинстве своем относящимися к России дружелюбно. Большинство населения Крыма – русские, но там набирает силу растущая и агрессивная татарская община, пользующаяся поддержкой Турции и всего Запада. Насколько прочен этот «союз лебедея, рака и щуки»? Многие пророчат Украине распад.

На деле же, возможно, именно сейчас там создаются условия для консолидации с опорой на вновь обретенного сильного покровителя.

Но все же украинская нация состоялась, украинцы – самостоятельный народ, наконец-то создавший собственное государство, независимость которого будет отстаивать любой ценой. Наше разделение – всерьез и надолго.

Подписание Украиной соглашения с ЕС о создании зоны свободной торговли, которое рано или поздно состоится, еще более разведет наши страны, потому что Россия вынуждена будет ввести высокие таможенные пошлины, чтобы под видом украинских товаров к нам не поступали беспошлинно товары из Европы.

А политика России в последние годы строится так, будто преследует цель оттолкнуть от нас и тех украинских

русских, которые желали бы воссоединения двух наших государств. Украинские русские, прожившие немного в Москве, которую заполнили многочисленные мигранты из Средней Азии, твердо решили: с такой Россией они объединяться не хотят.

УКРАИНА - УГРОЗА ДЛЯ РОССИИ?

Украина не просто выступает против России в разных международных организациях, она явно показывает намерение взять исторический реванш за все, чем ее «обидела» Россия. В общем, «хохлы и москали – заклятые друзья». В Киеве подчеркивают: русские и украинцы – только соседи, но ни в коем случае не родственники и тем более не братья. Кратко, но выразительно эту истину выразил бывший президент «незалежной» Леонид Кучма, давший своей книге название «Украина – не Россия». А, следовательно, украинцы – не русские. Не согласны украинцы и с С. Хантингтоном, включившим и Россию, и Украину в единую «славяно-православную цивилизацию».

Россия, как принципиально тотально-государственное, имперское образование, уже давно ничего общего ни со славянским, ни с православным мирами не имеет. А славянофильские мечтания об объединении славяно-православного мира под эгидой России были в большой степени реализованы Сталиным, но в восточноевропейских славянских государствах об этом периоде вспоминают с ужасом. А вот Украина могла бы при определенных условиях стать центром «славяно-православного мира», противостоящего как романско-католической, так и протестантской англо-германской Европе. Но в будущей Пан-Европе Украина будет вынуждена подчиниться господствующему там курсу, отнюдь не славянскому и не православному.

Можно предположить, что в такой Большой Европе Украина опять станет центром диссидентства и негласного сопротивления общеевропейской политике, каким она была в составе СССР. И Россия на этом, конечно, может периодически играть. Но не более того.

Самое худшее может случиться, если Украина вступит в НАТО. Ведь Виктор Ющенко в бытность его президентом Украины, открыто утверждал: «Без членства в НАТО Украина не сможет самостоятельно защитить свою независимость от посягательств России».

Не стану гадать, что предпримет Россия, если население регионов, населенных преимущественно русскими, выступит против этого акта, а правительство Украины с помощью НАТО попытается силой подавить это сопротивление.

Далее, по уставу НАТО в нее не могут входить страны, на территории которых находятся иностранные военные базы. Значит, Украина потребует вывода российского Черноморского флота из Севастополя еще до 2017 года.

Что предпримет Россия, если Украина попытается выдворить (обязательно при поддержке Запада, который пригрозит нам всевозможными санкциями) незваных российских гостей из Севастополя? Как встанет тогда вопрос о принадлежности Крыма? Да и на самой Украине станет тогда возможным создание военных баз НАТО – прямо у границы с Россией, не так далеко от Москвы. Подлетное время ракет НАТО до нашей столицы будет сведено к минимуму.

А украинские националисты предъявляют к России и территориальные претензии – вернуть Кубань (куда действительно были переселены украинские казаки) и некоторые другие регионы РФ. Что будет, если эти требования поддержит и официальная власть Украины?

Тем кругам на Западе, которые ищут повод для развязывания войны против России, Украина предоставляет великолепный шанс. И политика РФ, упрямо игнорирующая существование ориентированной на Европу украинской нации, может послужить ведром бензина, вылитым в разгорающийся костер.

Некоторые дополнительные материалы к данному письму можно прочитать в моем файле «Россия в мире XXI века» на сайте «Самиздата». Впрочем, вступление в игру Китая может спутать карты всех остальных

мировых игроков, а его поведение в данном вопросе абсолютно непредсказуемо.

Не питаю особых надежд на то, что я буду услышан, все же хотел бы, чтобы политика РФ в отношении Украины стала более разумной и более считающейся с реальностью, а не опирающейся на антироссийскую концепцию русофоба Бжезинского. Я – искренний сторонник В.Путина по всем вопросам, за исключением затронутого в данном письме, и автор многих статей в поддержку президента и его политики. Но я убежден, что прочный и долговременный союз России и Украины в обозримой перспективе невозможен. В то же время меры, которые принял В.Путин для предотвращения немедленного подписания Украиной соглашения с ЕС, я оцениваю положительно. Тут важно выиграть время, потому что, возможно, года через 2 – 3 и необходимость в таком соглашении отпадет. Конечно, жаль будет, если миллиарды долларов, подаренные Россией Украине, пропадут, но временный эффект они дадут. А кто не рискует, тот вообще никогда не выигрывает! ▲



Украина не просто выступает против России в разных международных организациях, она явно показывает намерение взять исторический реванш за все, чем ее «обидела» Россия. В общем, «хохлы и москали – заклятые друзья». В Киеве подчеркивают: русские и украинцы – только соседи, но ни в коем случае не родственники и тем более не братья. Кратко, но выразительно эту истину выразил бывший президент «незалежной» Леонид Кучма, давший своей книге название «Украина – не Россия». А, следовательно, украинцы – не русские...

Российская Федерация

сегодня



Журнал выходит два раза в месяц

Индексы в каталогах
Агентства "Роспечать":
70870, 71809
Индексы в каталоге
"Почта России":
24267, 60286

Телефон: (495) 221-56-47;

Факс: (495) 637-68-09

Юридический адрес:
127994, Москва,
М. Дмитровка, 3/10

Фактический адрес:
125993, Москва,
1-я ул. Ямского Поля, 28

www.russia-today.ru
рф-сегодня.рф

ПОЛИТИКА КАК ОБЪЕМАН

«ДЕМОКРАТИЯ» СТАЛА СРЕДСТВОМ ДЛЯ РАСПРАВЫ С ИДЕЯМИ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИЗМА И С ОСНОВНЫМИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ И ГРАЖДАНСКИМИ ПРАВАМИ...

Любодраг Симонович, доктор философии (Белград, Сербия)

В капитализме политика сведена к технике направления недовольства людей к осуществлению политических и экономических интересов господствующего класса. Это процесс, соответствующий природе „потребительского общества“ - последней стадии развития капитализма, в котором последствия уничтожения природы и человека как природного и умного существа становятся средством воспроизводства капитализма.

В то же время, господствующая логика монополистического капитализма, проявляющаяся в форме принципа „Уничтожь конкуренцию!“ и „Крупная рыба сжирает мелкую рыбу!“, стала тотализирующей логикой, которая путем СМИ, находящихся в руках капиталистических кланов, получает фатальные размеры. На этом основывается положение о том, что „глобализация“, под чем подразумевается нео-либеральная модель капитализма, является „неминуемостью“.

Политические решения основываются не на объективных научных анализах, а „научные анализы“ основываются на стратегических интересах господствующего порядка. В этом контексте, отбрасывается основная историческая истина о том, что гибель капитализма неминуема. Политическая сфера современного капитализма интегрирована в механизм капиталистической репродукции и функционирует по законам „потребительского общества“. Установлена гиперпродукция отчужденной от людей политической сферы в форме политических идей, групп, партий, СМИ...

В это сделал вклад интернет, который обеспечивает техническое производство политической сферы, которая лишена общности и гуманности. *Политическая сфера стала одной из виртуальных сфер капитализма, а политические партии – формой, в которой политическое существо человека отчуждается от него и становится средством господствующего порядка для лишения человека элементарных человеческих и гражданских прав.*

Так называемый „политический плюрализм“ превратился в оглушительный галдеж, который уничтожает возможность аргументированного разговора и веру в разум. Вместо соперничества политических программ, бесцеремонное навязывание политических идей использованием рекламных механизмов стало господствующей формой „проведения политики“.

С сербского перевела Татьяна Джурашковиц

В конечном счете, политическая сфера капитализма стала привилегией господствующего класса и средством для расправы с политическим существом и политической борьбой поработанных рабочих слоев. Так был создан фашизм в Европе после великого экономического кризиса 1929 года. Так создается фашизм сегодня.

Одним из важнейших средств, путем которого политики манипулируют людьми, является политический словарь. Выражения типа „пост-индустриальное общество“ служат, прежде всего, для того, чтобы создать впечатление того, что сделан качественный скачок в развитии капитализма, и как таковые они являются новой идеологической маской, под которой скрывается его настоящая природа. Наряду с ним, появляются и другие выражения, как то: „демократия“, „поздний капитализм“, „открытое общество“, „капитализм с гуманным лицом“, „транзиция“, „свободный мир“...

Эти выражения служат не только для того, чтобы скрыть деструктивную природу капитализма, но и навязать такой образ мышления, который упраздняет возможность критического противостояния господствующему порядку. В конечном счете, важнейшая цель политического языка это – не ложью обеспечить реализацию определенных политических и экономических интересов, а лишить людей способности рассуждения, и таким образом уничтожить их политическое существо.



Ум и критическая мысль подчинены ежедневным политическим потребностям. Задаются только такие вопросы, которые политически окупаемы, и даются точно такие же ответы. Нет принципиальных вопросов, которые относятся к основным экзистенциальным и эссенциальным вызовам. Нет идеалов гуманности и providенческого сознания. Настаивается на „политической корректности“, которая подразумевает расправу с той мыслью, которая указывает на сущность капитализма и тем самым обязывает человека на такую политическую практику, которой можно упразднить капитализм и создать новый мир. Огюст Конт (Auguste Comte) в начале XIX века создал „социальную физику“ (*physique sociale*), по которой все общественные явления должны быть в функциональном единстве так, чтобы общество на основании идей „порядка“ и „прогресса“ и, руководствуясь принципом - „знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы действовать“ (*savoir pour prévoir, prévoir pour agir*), могло развиваться без политических столкновений. В современном капитализме эта идея появляется в виде флоскулы „организованный капитализм“, которая – всего лишь другое имя современного капиталистического тоталитаризма. В „организованном капитализме“ каждый сегмент человеческой жизни должен стать функциональной частью капиталистического процесса репродукции. Это относится и к человеку. Не только его образ жизни и поведение, но и его характер, образ мышления, межчеловеческие отношения... Все должно вписаться в процесс воспроизводства капитализма.

В современном капитализме основой капиталистического тоталитаризма больше уже не являются репрессивные политические институты, сейчас это - экономическая сфера. Вся жизнь подчинена процессу капиталистической репродукции, который все быстрее развивается. Капитализм втянул в свою экзистенциальную сферу все общественные области, превращая их в средство для оплодотворения капитала, что значит, для уничтожения жизни. Развитие потребительского стандарта и основанного на нем долгового рабства, в котором находится убедительное большинство граждан самых развитых капиталистических стран, стало важнейшим способом вовлечения граждан в капиталистический порядок.

Контовская „социальная физика“ проявилась в отношении к идеям-путеводителям Французской гражданской революции и политическому движению обесправленного гражданства, которое старалось создать эмансипированное гражданское общество. Идея об „организованном капитализме“ возникла под крылом капитализма как тоталитарного порядка деструкции и по отношению к все более массовой борьбе граждан за сохранение жизни на Земле. Речь идет о мифе, с помощью которого стараются воспрепятствовать гибели капитализма и только продлевают агонию человечества. В то же время, современные нострадамусы, которые предупреждают о „катастрофе капитализма“, отмечая эмансипаторское наследие гражданского общества и изменяющие потенциалы рабочего класса, только вносят свою лепту в то, чтобы уничтожение мира реализовать до конца.

Те, кто борются за „демократию“, подчеркивают „свободу капитала“ как главный критерий, по которому определяется ее существование. Капитал получил статус земного божества и как таковой стал неприкосновенной мощью над человеком. И здесь подчеркиком положение о том, что „демократия“ – политическая форма господствования капитала над людьми. Из этого следует, что „развитие демократии“ значит усиление власти капитала над людьми, и что „демократия угрожена“ не тогда, когда угрожены основные человеческие и гражданские права, а когда угрожена власть капитала над людьми.

Эта истина ежедневно подтверждается в самых развитых капиталистических странах Запада, особенно в США. На практике „демократия“ стала средством для расправы как с идеями-путеводителями Французской гражданской революции, на которых основывается современный гуманизм, так и с основными человеческими (*droits de l'homme*) и гражданскими правами (*droits de citoyen*), на

которых основывается современное законодательство. Чем больше возникает угроз на право человека на жизнь, на свободу, на здоровье и на здоровую жизненную среду, на труд и несомненную экзистенцию, на свободу речи, на семью, на неприкосновенность жилья и личной жизни, – тем более громко политики клянутся в „демократию“.

Ирония состоит в том, что демократия, которая в своем подлинном (эллинском - древнегреческом) смысле значит „господство народа“ (*demos krátein*), в капитализме означает порядок, в котором граждане сведены к рабоче-потребительской „массе“ и как таковые к рабам капитала. Капиталистическая „демократия“ основывается не на человеческих и гражданских правах, а на абсолютизированном принципе профита, который основывается на абсолютизированном принципе частной собственности. Все то, что защищает частную собственность и что обеспечивает „свободу“ увеличения профита, оправданно и желательно. *Когда частная собственность - абсолютный принцип, тогда легальны и легитимны ужаснейшие злодеяния, если их путем препятствуется распаду господствующего порядка.* Право человека на свободу и жизнь подчинено праву капитализма на существование. События в современном мире указывают на то, что капиталисты готовы употребить все имеющиеся у них средства для расправы с последствиями кризиса, который может угрожать господствующей системе. Подрыв зданий Торгового центра в Нью-Йорке и „нападение“ на Пентагон указывают на то, что нет злодеяний, к которым капиталисты не готовы, чтобы сохранить господствующий порядок.

Исходя из истины, что в Германии, как и в других самых развитых капиталистических странах Запада, важнейшие политические и экономические вопросы решает все более узкий круг людей, и то вне политических институтов, Хабермас (Jürgen Habermas) предупреждает, что Германия и другие западно-европейские страны вошли в фазу „пост-демократии“, которая находится „между парламентаризмом и диктатурой“. Между тем, эта тенденция указывает на настоящую природу „демократии“, которую Хабермас механическим образом пытается отделить от „пост-демократии“. Речь идет о капиталистической демократии, которая несет в себе фашистический потенциал, который имеет все большие возможности быть (снова) реализованным с углублением экономического и экологического кризиса в Европе, а также кризиса рождаемости европейских народов. И эта Хабермасовская оценка политических событий в современной Германии указывает на то, на сколько он в предыдущих анализах „позднего капитализма“ промахнулся и на сколько точен вывод о том, что „демократия“ – только одна из политических масок, под которыми проявляется капитализм во время своей экспансии.

С вхождением капитализма в кризис падают демократические маски и капитализм показывает свое настоящее – фашистическое лицо. На примере современной Германии (а также Европейского сообщества и США) проясняется, что фашизм – политическая форма, в которой проявляется капитализм в кризисе. Хабермас принадлежит к тем гражданским философам, которые уже свыше полвека стремятся доказать, что капитализм находится на пути поумнения, что значит, что он развивается в гуманистической плоскости. В этом контексте, они не учитывают фашистический потенциал капитализма. В самом деле, они расправляются не с фашистическими, а с социалистическими (коммунистическими) потенциалами немецкого общества, а это значит, с эмансипаторским наследием гражданского общества, с революционным наследием рабочего движения и с идеей нового мира. Для немецкой гражданской интеллигенции германская послевоенная „демократия“ - воплощение идеи „демократии“ и как таковая – критерий, по которому определяется, демократичен ли какой-либо порядок.

В той „демократии“ судьба немецких (а также европейских) граждан находится в руках самых реакционных политических сил США. Германия свыше 60 лет является американской военной базой, и на ее территории находятся не только свыше 60 000 американских солдат

(на которые, как и на их семьи, не распространяются немецкие законы), но и сотни атомных боеголовок, направленных на Россию, которые в любой момент могут быть (преднамеренно, по ошибке или путем диверсии) выпущены. Имея в виду неминуемый обратный удар, Германии (вместе с Европой) может нестать в течение двадцати минут. Какая это „демократия“, если граждане сами не могут решать основные экзистенциальные вопросы и в которой они сведены к заложникам американской военной индустрии?

Слотердайковское (Peter Sloterdijk) сравнение римской республики с современной Германией (дано в его статье „Der Verletzte Stolz“/„Поврежденная гордость“, „Der Spiegel“, № 45, 2010 г.) – пример, который указывает на ограниченность образа мышления, которое не видит сущность определенного общества, исходя из его конкретных исторических потенциалов. Деструктивно-фашизоидные потенциалы, с одной стороны, и возможность создания общества свободных людей, с другой стороны, представляют историческое качество современного капитализма, и это как раз то, что представляет существенное различие между римской и современной республикой. В этом контексте, деполитизация граждан спортом сегодня и деполитизация римского плебса (который был массой паразитов в отличие от современного гражданства, которое является наемной рабочей силой, и как таковая – капиталистическими рабами) гладиаторскими спектаклями, о чем пишет Слотердайк, имеют различную природу.

В то время, как деполитизация римского плебса водила к установлению тирании патрициев, деполитизация граждан в современном капитализме открывает простор капиталистам для уничтожения жизни на Земле. Имея в виду то, что тело для человека – непосредственная природа и что деструктивное отношение к телу в спорте – только выражение деструктивного отношения капиталистического порядка к природе, спортом, в самом деле, гражданам навязывается жизненная и ценностная модель, которая основывается не только на уничтожении человеческого, но и на уничтожении жизни. Спортсмены – все менее человеческие и природные существа, а все больше – роботы и как таковые – рекламные агенты капитализма. Здесь и примечание о том, что спорт не в современном капитализме стал средством для деполитизации рабочих, он им стал еще в конце XIX века, когда рабочим в Англии удалось завоевать право на восьмичасовой рабочий день.

Спорт с самого начала своего становления институтом был средством буржуазии для „колонизации досуга рабочих“, чтобы препятствовать их классовому осознанию и политической борьбе. „Отец“ современного олимпизма – Пьер де Кубертен (Pierre de Coubertin) упорно повторял, что спорт – „эффективное средство“ для деполитизации рабочих. Перепуганный за судьбу капитализма Кубертен после Октябрьской и Мюнхенской революций читает лекции европейской аристократии и буржуазии, в которых настаивает на том, что „спорт – самая дешевая духовная пища для пролетарской молодежи, которая ее держит под контролем“.

Человек в современном капитализме не теряет свободу, как это утверждает Слотердайк, а бывает окован новыми цепями. В сущности, речь идет об установлении тоталитарного контроля над человеком, который возможен потому, что граждане увязли в болоте потребительского общества и что господствует конформистический менталитет. На политическом рынке самых развитых капиталистических стран Запада доминируют мещане. Это то, что непосредственно обуславливает природу политических программ и политической практики политических партий. *То, что еще хуже самого убийственного оружия, тайных служб, отделенной от народа полиции и армии – это согласие (мало)гражданина (читай – мещанина) на капитализм.*

Малогражданин принимает потерю основных человеческих и гражданских прав для того, чтобы мог увеличиться его потребительский стандарт. Для него капиталистический порядок приемлем до тех пор, пока ему предоставляется возможность „наслаждаться“ в расходовании и уничтожении. В самом деле, малогражданин активно

участвует в создании тоталитарной державы и тоталитарного общества, которое основывается на том, что сама, капиталистическим образом обусловленная, жизнь стала террором над человеком. В капиталистически дегенерированном человеке скапливается все большее недовольство, которое все больше выражается как деструктивная мания, которая направлена против всего живого. Вместо потребности в праведном и свободном мире доминирует потребность в уничтожении и то употреблением все более разрушительных технических средств. Смысл „акции“ сводится к выбросу недовольства таким образом и путем таких средств, которые навязывает капитализм как деструктивный порядок. Типичный пример – все более частые массовые убийства граждан одиночками. Это – бунт капиталистическим образом дегенерированного человека путем капиталистическим образом дегенерированных методов и средств „борьбы“. Имея в виду то, что все большее количество все более убийственного оружия находится в руках все большего числа граждан, создается все большая возможность взаимного истребления людей. Деструкция путем технических средств, с помощью которых можно достигнуть моментального эффекта, становится моделью поведения, которую навязывает господствующая жизненная логика капитализма, сформированная в принципе – „Уничтожь конкуренцию!“. Это та логика, которая обуславливает как отношения между людьми, классами, нациями, расами, религиозными сообществами, государствами, капиталистическими корпорациями, так и отношение малогражданина к природе.

Капиталистический прогресс изувечил людей как биологических существ и таким образом поставил под вопрос способность биологической репродукции народов, живущих в самых развитых капиталистических странах. В то же время, капитализм исчерпал сырьевые и энергетические ресурсы в этих странах и почти уничтожил мир животных и природу как жизненную (животворную) среду. Вместо того, чтобы сосредоточиться на собственном развитии, которое основывается на вере в будущее, (мало)граждане самых развитых капиталистических стран страстно желают гибели других народов, которые им „угрожают“ тем, что (все еще) имеют способность биологической репродукции.

Дети стали самым страшным проклятием. Отношение (мало)гражданина к иммигрантской рабочей силе лучше всего указывает на их отношение к будущему. Вместо того, чтобы указать на настоящие причины „белой чумы“ в самых развитых капиталистических странах, их „беспокоит“ рождаемость гастарбайтерского населения, которое сведено к „грязной рабочей силе“ и имеет статус „низшей расы“. Что касается „международных отношений“, самые развитые капиталистические страны проектируют собственное будущее, не исходя из своих сил развития, а исходя из слабости „конкурентских“ стран: гибель других становится основным условием обеспечения собственного существования.

Драматичное уничтожение природы привело к тому, что господствующий принцип монополистического капитализма „Уничтожь конкуренцию!“ стал господствующим экономическим и политическим принципом. Беспощадная война между мощнейшими капиталистическими корпорациями превратила мир в поле боя, а человека – в капиталистического штурмовика. Все более очевидно, что капитализм не может обуздать, а тем более превзойти, все более глубокий экзистенциальный и обще-общественный кризис, который создается „демократическими“ мерами. Господствующая политическая практика на Западе указывает на то, что капиталисты стремятся расправиться с последствиями, которые капитализм создает, упраздняя элементарные человеческие и гражданские права. Отношение властей к спортивным болельщикам говорит о настоящей природе капиталистической „демократии“. Превентивные аресты, провололочные заграждения, стальные боксы, камеры, обыскивание, специальные полицейские единицы... Стадионы стали концентрационными лагерями и как таковые – зеркалом, в котором видна настоящая природа капиталистической „демократии“. И отношение к спортсменам „высшего класса“, этим „героям“

капитализма, указывает на то, что капитализм не может обуздать последствия, которые создаются „демократическим образом“.

Принимаются законы, которые имеют полицейский и дискриминирующий характер. Спортсмены „высшего класса“ под постоянным наблюдением „олимпийской полиции“; три месяца вперед они должны указывать, где будут находиться, чтобы „олимпийская полиция“ могла их найти и внезапно „взять урин“ крайне унижительным образом. „Великие чемпионы“ должны раздеваться догола в любое время, когда им это прикажут „контролеры“, и мочиться во флакончик, пока они наблюдают за тем, идет ли моча из их пениса! В то же время, уничтожение людей в спорте получило чудовищные формы. Все более пагубные допинг-средства, нанотехнология, создание организмов, которые в состоянии сами производить допинг-субстанции, кровяной допинг и допинг-беременность, разрушающие тренировки, которым подвергаются дети маленького возраста, купля-продажа спортсменов, „отмывание“ денег, полная криминализация спорта мафией, заключающей пари, развитие все более кровавых и убивающих спортивных дисциплин... — все это указывает на суровую капиталистическую реальность, которая маскируется „гуманистическими“ поручениями и улыбающимися лицами политиков и телеведущих.

Носители современного фашизма — это не группы молодых людей, „украшающих себя“ фашистическими символами, а капиталистические корпорации, которые, создавая все более глубокий экзистенциальный и на этой основе общий общественный кризис, производят фашистическую идеологию. Господствующий принцип монополистического капитализма „Уничтожь конкуренцию!“ - генератор современной фашистической практики как в экономической, так и в политической сфере. Капиталистическая деструкция природы и человека как культурного и биологического существа обуславливает существование и усиление самых реакционных политических сил.

В объятиях капитализма создается возможность не только для нового общества, но и для нового (экоцидного) варваризма. В самом капитализме ведется борьба между этими двумя тенденциями. Это - основа и рамки современной классовой борьбы, которая является не только борьбой за социальную правду и свободу, но и за существование. На возможность установления продолжительного периода капиталистического варваризма (как и на возможность совместной гибели господствующего и рабочего классов) указывает и сам Маркс, но эта позиция в его теории не имеет такого веса (и тем самым обязательный характер), чтобы Маркс на ее основе разработал возможные формы развития капитализма и возможные формы политической борьбы против него. В то же время, возможный капиталистический варваризм имеет, по Марксу, не деструктивную, а анти-свободолюбивую природу. Маркс упускает из вида, что капитализм в своей сущности является экоцидным варваризмом, который имеет техническую форму, и что капиталисты - экоцидные варвары.

События в США и Европе указывают на то, что нацизм был только одной из исторических явленческих форм фашизма и что фашизм - *enfant terrible* капитализма. В сегодняшней Германии свыше 30% молодых людей приветствуют друг друга фашистическим приветствием, а свыше 40% из них не знают, что такое Аушвиц. Причина проста: свыше 60% немцев не желает, чтобы в обществе появлялись документы, которые указывают на злодеяния нацистической Германии. А это — убедительное большинство избирателей. *Поразительна истина, что для большинства немцев Гитлер учинил только одно злодеяние: не победил.*

Один из примеров, указывающих на то, как „развивается демократия“ в Германии — закон, за который в августе 2012 года проголосовали в немецком парламенте, по которому немецкая армия может быть „употреблена“ господствующим режимом на самой территории Германии. Другими словами, немецкие капиталисты получили законное покрытие употребления армии против немецких рабочих. Что касается немецкой „мировторной политики“ в мире, продавая Израилу (при поддержке США) подводные

лодки, с которых могут быть запущены атомные боеголовки, „демократическая“ Германия непосредственным образом включилась в кампанию развязывания атомной войны, которая может привести к уничтожению человечества.

Когда речь идет об американском фашизме, который представляет собой хребет „нового мирового порядка“, развязывание войн представляет его важнейшую особенность. Американская экономика - военная экономика. Экономическое существование США непосредственно обусловлено развитием военно-промышленного комплекса, который представляет фундамент американского хозяйства. Американская внешняя и внутренняя политика находятся в непосредственной функции производства войн и создания военной истерии, которая поднимает биржевую ценность военной промышленности и обеспечивает грабеж как американских граждан, так и граждан государств, находящихся под американской доминацией. Военный психоз служит для того, чтобы американские граждане были лишены основных человеческих и гражданских прав и чтобы был оправдан террор все более многочисленных тайных служб над американскими гражданами. Президент США Барак Обама (Barack Obama) подписал в начале 2012 года закон, за который проголосовали в американском Конгрессе и Сенате, по которому американские военные власти уполномочены арестовывать американских граждан без распоряжения суда и держать их в заключении без права на адвоката.

В то же время, американская армия „получила право“ убивать любого на земном шаре, кого американские власти прогласят „опасностью для безопасности США“. Барак Обама подписал сотни смертных приговоров людям, которые не являются американскими гражданами, и то на основании предполагаемой вины. В ходе их экзекуций (прежде всего путем беспилотных летательных аппаратов) убито огромное число женщин и детей, что по критериям „американской демократии“ включается в „коллатеральный ущерб“ и не представляет собой злодеяние! К этому необходимо добавить и то, что уничтожение свыше 6 миллиардов „лишних“ жителей Земли стало легитимной политической опцией в США.

Что касается Чомского (Noam Chomski), он утверждает, что американские граждане „неосведомлены“ и что это — главная причина того, что они поддерживают „свое“ правительство. В то же время, он утверждает, что американские граждане в их отношении к миру руководствуются моральными принципами и разумом. В самом деле, американские (мало)граждане, как и (мало)граждане везде в мире, руководствуются своими частными интересами. Убедительное большинство принадлежащих к „среднему классу“ в Америке осознавало, что Садам Хусейн (Saddam Husein) не имеет оружие массового уничтожения, но с воодушевлением поддержало агрессию Буша на Ирак, веря, что США дорвутся до иракской нефти и таким образом обеспечат развитие их потребительского стандарта.

Атмосфера изменилась, когда из Ирака вместо дешевой нефти начали поступать многочисленные трупы американских солдат и когда потребовалось вкладывать все большие суммы в финансирование оккупации Ирака, которая, благодаря все более решительному сопротивлению иракского народа оккупатору, учинившему ужаснейшие злодеяния, была осуждена на неуспех. Так же было и с оккупацией Вьетнама и другими американскими агрессиями.

Развязывание войн представляет собой важнейший способ, которым американские президенты показывают свою „жесткость“, чтобы получить популярность среди принадлежащих к „среднему классу“, который является важнейшей политической силой в США. Американские граждане несут непосредственную ответственность за преступную политику их правительства. Это действительно и для немецких (мало)граждан, которые несут непосредственную ответственность за злодеяния их солдатски в Афганистане, как и их предки несут ответственность за преступную политику Гитлера, которую они слепо поддерживали и безоговорочно проводили. ▲



Рамзей Кларк против агрессивной экспансии США по всему миру.

Лариса Критская (Нью-Йорк), **Светлана Черняк** (Киев)

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ОПТИМИЗМ РАМЗЕЯ КЛАРКА

СЕГОДНЯ «ГЕОПОЛИТИКА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ ВИДНОГО АМЕРИКАНСКОГО ПОЛИТИКА И ПРАВООЩИТНИКА РАМЗЕЯ КЛАРКА ОЧЕРКОМ, ОПУБЛИКОВАННОМ НЕКОЛЬКО ЛЕТ НАЗАД, А ТАКЖЕ ДВУМЯ ЕГО НЕДАВНИМИ ИНТЕРВЬЮ...

Его время рассчитано буквально по минутам. Взять у него интервью сложнее, чем у президентов. И все-таки нам это удалось... Нет, он не похож на героев американских боевиков, растраженных по всему миру и оккупировавших сегодня наши кино- и телеэкраны. Эти с размахом отштампованные супермены плодятся со скоростью геометрической прогрессии. А он - уникален. Таких, как он - единицы. Особенно в сегодняшнем мире, в котором понятие «альtruизм» вытравлено, уничтожено, а всем заправляет воинствующий прагматизм, возведенный на пьедестал, - идол нашего века...

Какую личность на постсоветском пространстве или из нашей истории призвать на помощь, чтобы вызвать у читателя правильную (адекватную) ассоциацию с бывшим министром юстиции США Рамсеем Кларком? Самое близкое - это, пожалуй, декабристы... «Декабризм» Рамзея Кларка возрождает в памяти такие дивные понятия как «аристократизм духа» и его производные: «честь» и «достоинство»...

Он родился в Далласе в 1927 в семье Верховного судьи США Томаса Кларка. Совсем юным, в 45-46, воевал в Корее. Затем - университет в Техасе, в Чикаго, работа юриста (семейная традиция). В 34 Рамзей - помощник министра юстиции в Администрации Кеннеди. А в 40 - уже министр юстиции в Администрации Джонсона. Блестящая карьера, предначертанная рождением, воспитанием, социальным положением, помноженными на личные качества. А в перспективе...

Но в 1969-м Кларк оставляет свой пост, буквально обрывает свою карьеру. Он уходит в знак протеста против войны во Вьетнаме, куда вылетал для сбора документации об американских бомбардировках и жертвах среди мирного населения.

Люди, гибнущие под бомбами: старики, женщины, дети. Эти картины будут преследовать его долгие годы.

Первое, что он скажет нам 10-летия спустя, будут слова о доведенных до «совершенства» методах американской военной машины:

С приходом авиационной суперсилы лицо войны меняется.

Нерационально держать армию на земле, когда с воздуха уничтожается все, что движется! Убийство с воздуха беззащитного населения или даже вооруженного противника (в данном случае - «враг» оказывается таким же беззащитным) - это то, «новое лицо» войны, которым США сегодня так гордятся.

Перед лицом такой войны большинство стран в мире оказываются абсолютно беззащитными. Вспомните Косово, Сербию, Ирак... Соединенные Штаты, атакуя маленькие страны, больше не «спускаются вниз», чтобы посмотреть на катастрофические последствия бомбардировок...

И армия наша выходит «без потерь»... Стыдно, но зато «выгодно»!

Это его сегодняшние слова. А тогда в 69-ом то, что он увидел во Вьетнаме, настолько потрясло его, что с тех пор жизнь Рамзея Кларка - эта непрерывная череда правозащитных процессов, протестов и выступлений против любого преступления (в смысле переступить) как юридического закона, так и закона морали и этики.

Его «Баррикады» - это американские и международные суды и площади городов мира, где осужденные и подавленные своим бессилием народы или отдельные его личности нуждаются в бескорыстной помощи.

Он защищает тех, кто не в состоянии ни «купить» суд, ни повлиять на новоизбранного президента, находящегося в тисках коррупции с того самого момента, как денежные монополии начинают готовить его для той или иной «демократии», в той или иной стране.

ДОСЬЕ ▲

Рамсей Кларк (Рэмси Кларк, англ. *William Ramsey Clark*, р. 18 декабря 1927) — американский государственный деятель, юрист и правозащитник. Министр юстиции США (генеральный прокурор) в 1967—1969 годах при президенте Линдоне Джонсоне. Известен своей правозащитной деятельностью и критикой вмешательства США в дела других государств. Лауреат премии ООН за заслуги в области прав человека.

Родился в Далласе в семье Тома Кларка, министра юстиции США. В 1945—1946 годах служил в армии. В 1949 году окончил Техасский университет в Остине, в 1950 году — университет Чикаго. В 1951—1961 годах работал в юридической компании. С 1961 года начал работать в Министерстве юстиции США. В 1965—1967 годах — помощник министра юстиции в администрации Кеннеди. В 1967—1969 годах — министр юстиции (генеральный прокурор) США в администрации Джонсона. Ушел в отставку в знак протеста против войны во Вьетнаме, куда вылетал для сбора документов об американских бомбардировках и жертвах среди мирного населения.

С начала 1990-х годов выступает с резкой критикой внешней политики США. В 1991 году обвинил руководство США в военных преступлениях и преступлениях против человечности за начатую войну в Персидском заливе и санкции против Ирака. Создал организацию «Медицина для Ирака». В Нью-Йорке открыл трибунал «Анти-НАТО», занимавшийся расследованием преступлений правительства США и их союзников против иракского народа. По его словам, из-за экономических санкций Ирак потерял более чем 1,5 миллиона своих граждан, из которых более половины — дети, не дожившие до 5 лет.

В 2002 году Кларк заявил: *«Сегодня США бомбят Ирак, когда им только заблагорассудится. При этом они вынуждены путем непрерывной пропаганды демонизировать как Саддама Хусейна, так и весь иракский народ, используя для этого полностью зависящие от правительства США средства массовой информации. Американская пропаганда — это пропаганда расизма, пропаганда ненависти и лжи. Вчера это была антисербская пропаганда, сегодня она антимусульманская и так далее».*

В 1999 году выступил против бомбардировок НАТО Югославии. Кларк находился в Югославии в дни бомбардировок, документируя их последствия. Созданный им «Международный центр действия» доставлял в Югославию медикаменты, занимался сбором фактов и документов, которые впоследствии вошли в книгу «НАТО на Балканах». Во время выдачи президента Югославии Слободана Милошевича Гаагскому трибуналу Кларк выступал на площади в Белграде, критикуя это соглашение между США и новым правительством Югославии. В 2004 году вошел в состав группы юристов, представлявшей интересы Саддама Хусейна на судебном процессе. В 2006 году выступил юридическим консультантом Слободана Милошевича.

На похоронах бывшего президента Югославии Кларк заявил, что история докажет правоту Милошевича. По словам Кларка, Милошевич искал мира и боролся за единство южных славян. Кларк отмечал: *«Преступления США в войне с Югославией документированы, так что есть надежда, что появится истинный международный орган правосудия и правительство США будет призвано к ответу и осуждено в соответствии с международным законом. Мы уничтожили Югославию только потому, что она являлась последним островом социализма в Европе».*

В 2008 году был награжден премией ООН в области защиты прав человека наряду с бывшим Верховным комиссаром ООН по правам человека Луизой Арбур и неправительственной организацией «Human Rights Watch». Вручая премию, председатель Генеральной Ассамблеи Мигель д'Эското Брокман отметил: *«Отмечая 60-летнюю годовщину Всеобщей декларации прав человека, мы признаем неустанную работу и неоценимый вклад этих людей и организаций, которые сражались за то, чтобы права и свободы, упомянутые в этом историческом документе, стали реальностью для людей во всех уголках мира».*

(Википедия)

В «возведении на престол удобного президента» для нас с вами ничего необычного нет: мир получил Мобуту потому, что мы убили Лумумбу, и мир получил Пиночета после того, как мы убили Альенде. И так далее. По всему периметру земного шара. С этим сценарием мир знаком давно. А вот с продажей президента за деньги на еду - такого прецедента в истории человеческой еще не было. Теперь есть: Югославия. Они хотели его убить. Можете не сомневаться в этом: я лично видел его дом, сравненный с землей после прямого попадания "умной бомбы". Два его офиса были нивелированы таким же путем. Не получилось при бомбардировках - попытались купить убийцу: "5 миллионов долларов за голову Милошевича!" Помните? Не получилось. Тогда — суд в Гааге.

Преступления США в войне с Югославией документированы и есть надежда, что инициатива создания истинного международного правового органа все же не будет уничтожена, и Правительство США будет призвано к ответу и осуждено в соответствии с международным законом.

Кларк «вступается» за правосудие. И этот шаг немедленно ставит его в ряды тех самых одиноких правозащитников, для которых авторитет власти определяется моралью, на основе которой обычно пишутся законы сосуществования в человеческом обществе, но которые на практике, в реальности так «далеки от народа». «Левый» или «правый»? (А еще лучше: «центрист»!) Это - что-то от футбола. «Зеленый» или «красный» - от дальтонизма. «Черно-бело-красно-желтый» - от расового превосходства. Для Кларка не играет роли ни цвет кожи, ни религиозные убеждения, ни национальная принадлежность, Его задача — защитить незащищенного.

Рамзей Кларк летит в Ирак и в Югославию (к «полу-желтым», «полу-черным», к «мусульманам» или «славянам»), на процесс в Перу, к повстанцам («красным») в Колумбии, к «желтым» в Восточный Тимор, в Никарагуа и в Панаму (к «левым») и, конечно же, - в Палестину. В Чили в 70-е годы он выступает с обвинением режима Пиночета. В Эль Сальвадоре защищает восставших против американской оккупации. В Ливии представляет жертв американских бомбардировок. А в Америке два года назад Кларк проводит один из самых громких судебных процессов, и мир узнает о трагедии в маленьком, доселе никому неизвестном, местечке Вейко (BOYT – Watts Riot). Официальная версия гласила: 112 религиозных фанатиков пытались покончить с собой через самосожжение. 86 жертв (среди них 12 детей от 5 до 12 лет) защитить себя не могли: они были мертвы. Кларк обвинил правительство Клинтона и ЦРУ в умышленном уничтожении коммуны: после месячной осады маленькой самодостаточной коммуны rock-and-roll-ом полиция получила добро министра юстиции Жаннет Рино (правосудие Клинтона) на... танковую атаку.

Представить танки, взламывающие не стены крепости, а картонные домики людей только из-за того, что эти люди не считали окружающий мир справедливым, а создали на купленном ими клочке земли собственный мир, со своими законами добра и зла Рамзею Кларку было немыслимо. И он открывает судебный процесс, правда, через 6 лет после страшных событий: все эти годы власти пытались этот процесс не допустить. Все документы, обличающие ЦРУ и Жаннет Рино, к этому времени были уничтожены. Одни свидетели оказались в тюрьме, другие куплены. А коммуна безо всяких к тому оснований была объявлена «вредной» по причине ее «агрессивного» неучастия (!) в таких «важнейших процессах социальной жизни Америки», как выборы, например. И вообще - «кто знает, что они там делают за закрытыми дверями!» (Власти США, как известно, требует «прозрачности» и «открытых дверей». От своих граждан в той же степени, как и от правительств других государств.)

Рамзей Кларк, спасающий память и честное имя погибших, проиграл юридически: власть так и не сняла свои обвинения. И все-таки Рамзей выиграл: мир узнал правду. Югославский народ помнит его в дни бомбардировок. Делегация Международного Центра Действия, ранее созданная Кларком, доставляла медикаменты; фиксировала на пленку происходящее: следы катастрофы,

в которую правительство его страны повергло когда-то цветущую Югославию; занималась сбором объективных фактов и документов, которые затем вошли в книгу «НАТО на Балканах». А в Нью-Йорке Кларк проводит трибунал анти-НАТО, обвиняющий правительство Клинтона в нарушении всех международных законов и в агрессии против суверенного государства Югославия. (Затем заседания трибунала пройдут по всему миру, в том числе на Украине и в России, где, к сожалению, «большой прессы» не получают).

146 страниц вердикта этого трибунала подписаны Рамзеем Кларком. В своей заключительной речи он скажет:

Ни во внешней, ни во внутренней политике Соединенных Штатов искать справедливость бессмысленно. Остается одна, но очень важная задача: сказать правду... Я помню (я это видел): люди стояли на мостах, вызывая огонь на себя: упрек незащищенных. Люди тысячами собирались в скверах и пели народные югославские песни: "Бомбите!.. Если осмелитесь!" Духу и сплоченности сербского народа в те дни завидовали даже те, для которых понятие "бомбардировка" существует только в сводках новостей... Я думал: "Бомбардировки кончатся когда-то же... в один прекрасный день. Но самое трудное наступит после"...

К сожалению, он оказался прав. 28 июня 2001 года, в один из трагических дней передачи Президента Югославии Милошевича в суд в Гааге, он вылетел из Нью-Йорка в надежде помешать беспрецедентной торговой сделке между США и новым правительством Югославии. Ему это не удалось: его, много раз бывавшего в Югославии, всегда встречали радостно, а на этот раз задержали на таможне (пока Милошевич не был вывезен из страны: власти боялись влияния этого человека на югославский народ.)

Но на площади в Белграде, перед обманутым и растерянным людьми в тот день выступал все-таки он — Рамзей Кларк, а не «избранный» этим народом новый президент Коштуница.

Вернувшись в Америку, он скажет своим соратникам, собравшимся в Международном Центре Действия:

Доведенная до предела истощения Югославия капитулировала. Трудно обрести себя в этой ситуации. Очень трудно... Я - оптимист... Но в тот самый момент, когда я узнал о выдаче Милошевича Гаагскому Трибуналу, я ощутил, что теряю оптимизм. И это - впервые за всю мою жизнь.

«Мы стараемся выжить... как-то», - сказал мне Коштуница. - «Выжить?.. Физиологически это вполне возможно. Но Вы же понимаете, что ни Югославии, ни Сербии больше нет?» - «Я согласен с Вами. Для того нужна... честь...»

Сегодня Рамзей Кларк - юридический консультант Милошевича, а власти Сербии и Черногории приняли решение о дальнейшем сотрудничестве с Гаагским судом, о поштучной продаже своих соотечественников: честь на «рынке» нынче не котируется.

Сейчас все реже говорят о Милошевиче, о Гаагском суде. Столько событий: 11 сентября, Афганистан, Пакистан и Индия, Палестина, снова Ирак... Но суд в Гааге все-таки «идет». И задуман он не как разовая акция. В этом уверен Рамзей Кларк:

Этот трибунал был сформирован Вашингтоном в самый разгар войны в Югославии. В 1992-м году, когда создание этого суда стало реальной угрозой правосудию, я написал протест. Мой протест был представлен на рассмотрение Верховного Суда Соединенных Штатов. (Это - после того, как Федеральный Суд его отклонил). Протест был основан на нарушении закона Конституции США о разделении полномочий власти: закон запрещает рассмотрение судом вопросов, касающихся политических разногласий.

Создавая трибунал в Гааге, правительство США игнорировало не только свою собственную Конституцию, но и Устав Организации Объединенных Наций. Но амбиция Соединенных Штатов границ не имеет. Гаагский трибунал дает Америке возможность провести в жизнь любой силовой закон, невзирая ни на

какие международные нормы правосудия. Это - продолжение войны, это - еще одно оружие. И Генеральная Ассамблея, и Совет Безопасности это понимали, но ни у кого из них не было (и нет) ни мужества, ни достаточной независимости, чтобы встать против этого.

У Кларка есть мужество, есть независимость и воля. Он – один из самых последовательных защитников и югославского, и иракского народа. В 2001 он (в четвертый раз) доставляет в Ирак медикаменты (на 2 миллиона долларов), им создана организация «Медицина для Ирака». Он документирует гибель более миллиона иракских детей в результате 10-летних «экономических санкций». И, по возвращении в Нью-Йорк, снова проводит трибунал «АнтиНАТО», на этот раз выносятся «приговор» преступлениям правительства США и его союзников теперь уже против иракского народа. 11 декабря 2001 года Кларк направляет письмо послан и министрам иностранных дел стран, входящих в состав Совета Безопасности ООН, и Генеральную Ассамблею:

Пентагон соглашается с тем, что с 17 января по 28 февраля 1991-го года на Ирак было сброшено 88.500 тонн бомб, что в 7 с половиной раз больше, чем на Хиросиму. И бомбардировке подверглись объекты, жизненно необходимые для человеческого существования: водоемы, продуктовые хранилища, промышленные комплексы, религиозные центры и просветительские учреждения. Из-за санкций Ирак потерял более чем 1 ½ миллиона своих граждан. Более половины из них - дети, не дожившие до 5 лет. Экономические санкции, утвердить которые Совет Безопасности ООН вынудило правительство США, - прямое нарушение Конвенции о Геноциде. Ибо рассчитаны на сознательное уничтожение гражданского населения, его этнических, национальных, расовых и религиозных корней.

И сегодня США бомбит Ирак в любое, удобное для себя время, как только заблагорассудится. Звук летящего в небе американского бомбардировщика немедленно воскрешает ужас налетов американской авиации в феврале-марте 1991 года, когда бомбы и ракеты падали на иракскую землю каждые 30 секунд. А имеется ли у нас хоть один факт, уличающий Ирак в каком-либо преступлении против человечества на протяжении этих десяти лет? Что-либо, хотя бы отдаленно напоминающее преступления Соединенных Штатов против этой страны? Нет никаких ни легитимных, ни моральных оправданий для политики Вашингтона в отношении Ирака. Есть цель: установление контроля и доминирования на Ближнем Востоке, в Персидском Заливе и - по окончании испепеления Афганистана - в Центральной Азии.

Россия обычно являлась камнем преткновения для США в этом регионе, но сегодня, к сожалению, у Соединенных Штатов нет нужды согласовывать свои действия с интернациональным обществом. Перед лицом такого объема преступлений против Ирака, США вынуждены вести непрекращающуюся пропаганду демонизации как Садама Хусейна, так и всего иракского народа, используя все зависящие от правительства США средства массовой информации.

Не многим сегодня удается определить истину в войне против Ирака, между Россией и Чечней, Израилем и Палестиной, Афганистаном и НАТО. Кларк не верит в конфликт между «мусульманами» и «славянами». Он знает, что и те, и другие - жертвы. Кому не знакома цитата из Бзжезинского-Киссинджера: « пусть они сами себя перебьют»? Да, и российский, и чеченский, и израильский, и палестинский, и афганский народы - все без исключения – жертвы.

Недавно я слышал шутку: « за что это мы так ненавидим Осаму бен Ладена? Он ведь сделал для нас намного больше, чем Рейган?!»... Но кто «сделал» бен Ладена? Мы! Мы его снабжали оружием и деньгами. Не говоря уже о поставках «живого товара». Все это мы делали для него годами до той поры, пока не пал Советский Союз. Теперь у нас есть шесть бывших советских республик, населенных мусульманами,

которые нам удалось оторвать от России вместе с неисчислимым богатством их натуральных ресурсов, и с которыми мы знаем, что делать. Мусульмане против славян! Стратегия эта очень эффективна.

Две группы сегодня представлены нам как « угроза нашей безопасности». Первая - это «хвост» от 2-х войн (Второй Мировой и «холодной»): Куба, Северная Корея и (была) Югославия. Вторая - «фундаменталисты - мусульмане» (правда, что такое «фундаменталисты» - никто не знает). Часть нашей стратегии - сделать так, чтобы эти «угрозы нашей безопасности» воевали между собой до той поры, пока не уничтожат друг друга. В данную минуту умирают и русские, и чеченцы там, куда мы поставляем оружие и рекрутов-мусульман из других стран.

Нет, стратегия определенно «работает». И все знают, что наша стратегия «работает»! Но никто не осмеливается бросить вызов: при отсутствии законности силовая структура может делать все, что ей угодно. Югославия... И, безусловно, Россия легко попадают в эту ловушку в силу своей многонациональности. А теперь Российская Федерация еще и союзник США в войне «против Ислама». Это союзничество таит в себе очень серьезную опасность для России.

Ведь проблемы Соединенных Штатов со своим мусульманским населением (их не более 7-ми миллионов, и большинство - афро-американцы, граждане США, у которых нет ни корней, ни культурных связей с арабской или мусульманской культурами.) незначительны по сравнению с катастрофическими последствиями конфронтации между россиянами и граничащими с Россией мусульманскими странами и мусульманским народом, проживающим внутри России... Страна может превратиться в постоянное поле сражений. Что подтвердит «правильность» политики Вашингтона (« пусть они сами себя перебьют») и окажет неоценимую помощь США в их геополитической агрессии против мира.

Этой ловушки президенту Российской Федерации избежать не удалось. Но я надеюсь... России сегодня надо сделать невероятные усилия для того, чтобы вернуть дружбу и доверие мусульманского населения. В освободившемся для бесконтрольной агрессии пространстве Соединенные Штаты узрели возможность глобального доминирования. Все стало «можно»... Можно менять неугодные правительства, устраивать покушения на президентов, можно бомбить «все, что движется по земле». Можно купить, продать, предать или «заказать» правительство и убийство. Все можно!.. Это будет «цивилизованная» война против «дикарей». Террор - против терроризма.

И все-таки, есть ли выход? И какой?

Для краткого обозрения я привожу наименования наций и стран, приведенных Соединенными Штатами в состояние дестабилизации, начиная со Второй Мировой Войны: Корея, Вьетнам, Камбоджа, Никарагуа, Доминиканская Республика, Филиппины, Либерия, Куба, Гватемала, Гренада, Палестина, Ливан, Иран, Сомали, Судан, Гаити, Эль Сальвадор, Гондурас, Ангола, Хорватия, Югославия, Косово, Сьерра Леон, Ирак, Индонезия, Афганистан... Однако, где же обещанный «мир на земле»? И кто - следующий?

Средства массовой информации играют именами кандидатов. И если мир еще ничего не понял на примерах всех перечисленных стран, стран Латинской Америки, Африки, малых и больших островов западного и восточного полушарий, народы которых гибнут в борьбе против столетней «глобализации» их земель и культур... Если атака на славянское население Балкан и на мусульманский народ Ирака не кажется еще смертельным оппортунизмом политики прагматизма Соединенных Штатов... Если бомбардировки иракских детей и голод детей Афганистана еще не вызывают в нас здорового гнева... Тогда - правильно. В таком состоянии мы должны быть раздавлены за нашу полную гражданскую безответственность.

Есть ли выход из всего этого безумия? И какой? Я вижу его только в народном единении. В противном случае мы все - обречены на медленное "выживание". Я верю в народ. В своем единении - это неодолимая сила. И я думаю, что мир сегодня очень нуждается в сильной и независимой России, ибо русский народ - единственный, который в состоянии сдерживать это упоение убийством, в котором США находится с момента окончания "холодной войны". И, хотя и "холодная война" не мешала Вашингтону совершать чудовищные преступления против человечества, но сильный Советский Союз сдерживал США от крупно-масштабных агрессий.

Россия - единственная нация, способная на предотвращение раскручивающегося сюжета геноцида. Сейчас идет консолидация и вооружение Европейского Союза. (Сказать откровенно, хуже НАТО быть не может ничего!) Создание Европейской армии также может способствовать установлению какого-то баланса по крайней мере. НАТО - это кулак нашей экономики. Европейские банки и корпорации с этим мириться больше не хотят. Теперь и у них будет свой кулак: Независимая Европейская Армия.

Тут уже начинается "соревнование". Возможно - это начало безумия, но я надеюсь на их умение искать компромиссы. Я оптимист.

P.S. Эта работа была закончена, когда произошло событие, которого так давно ждал Рамзей Кларк, за которое сражался 15 лет: в Организации Объединенных Наций состоялась ратификация Интернационального Криминального Суда По Военным Преступлениям. Помните? «...есть надежда, что инициатива создания истинного международного правового органа все же не будет уничтожена»? С 1-го июля этого года все преступления перед человечеством, должны

рассматриваться в этом Суде. Будут ли? Хотелось бы это верить. Хотелось, как и Рамзей Кларк, быть оптимистами.

А 29 июля сего года, в разгар очередной «бури» вокруг Ирака Кларк вновь обращается ко всем и каждому в отдельности из представителей стран, входящих в Совет Безопасности ООН, а также – Сенатору Байдену, возглавляющему Комиссию по вопросу нападения на Ирак. Вот одна из цитат его обращения, как всегда блестяще обоснованного, выверенного, опирающегося только на факты и закон.

...Угрозы в адрес президента Ирака Садама Хусейна и публичные обсуждения "планов атаки", исходящие от Буша, Чэйни, Рамсфельда и прочих министров различных кабинетов США, принимают для них рутинную форму, несмотря на то, что психологическая атака на население той или иной страны уже является криминальным преступлением против мира и нарушением Устава ООН.

Передовая статья в последнем номере New York Times, "US Exploring Baghdad Strike As Iraq Option", - истинный in terrorem правительства США в кампании по разрастанию военного психоза...

...Уже один только «...звук летящего в небе американского бомбардировщика (помните?) немедленно воскрешает ужас налетов американской авиации в феврале-марте 1991 года, когда бомбы и ракеты падали на иракскую землю каждые 30 секунд...» - психический террор.

Крупнейший в мире юрист, соавтор известнейшего закона («Билль о Правах») Рамзей Кларк поднимает проблему, не менее острую, чем террор физический. В эти опасные для иракского народа дни он снова в Ираке. Таков он, Рамзей Кларк, гражданин Америки. ▲

ПЕРВОИСТОЧНИК ▲ ПЕРЕВОД ЛАРИСЫ КРИТСКОЙ (НЬЮ-ЙОРК) СПЕЦИАЛЬНО ДЛЯ «ГЕОПОЛИТИКИ»

ОТ ПЕРЕВОДЧИКА. Лариса Критская: Сейчас Рамзей очень болен, поэтому новое интервью невозможно... Но он действительно редкостный человек в той атмосфере страха, в которой живет эта система...

РАМЗЕЙ КЛАРК: В ДОЛГОМ СРАЖЕНИИ ЗА СВОБОДУ

Денис Бернштейн - обозреватель Радио Пацифика (Pacifica), Калифорния США. Март 2013

ДБ: Было все же такое время, когда такой человек как Рамзей Кларк мог занимать пост Главного Прокурора США и всей силой государственной власти отстаивать гражданские права человека в нашем обществе!.. Это кажется такой древней историей. Более 50 лет ныне бывший Главный прокурор США призывал и призывает власть имущих к ответу, защищая гражданские права людей, не имеющих в обществе голоса. На время его службы в Департменте Правосудия, включая должность Главного прокурора в администрации Джонсона, пришелся подъем и развитие мощного движения известного как Движение за права человека, положившее окончание расовой дискриминации в Америке. В этом Движении Кларк, выступив в оправдание массового протеста, сыграл по истине историческую роль. Он взял на себя миссию добиться от суда разрешения на знаменитый марш от Сельмы (Selma) до Монتماгери (Montgomery); расследовал нарушения со стороны полиции и Национальной гвардии, произошедшие в дни Ваттс (Watts) массовых беспорядков; им был написан один из параграфов закона 1965 года о Правах на Голосование и закона 1968 года о Гражданских правах; он выступил с протестом против электронного прослушивания и отказался подписать материал, собранный ЦРУ против Мартина Лютера Кинга. После того как Кларк покинул государственную службу он вступил на путь защиты открыто протестующих против беззакония власти. Он защищал знаменитого своими антивоенными протестами католического священника Филипа Берригана (Philip Berrigan) и политического заключенного из индейского племени Леонарда Пелтье (Leonard Peltier). Непримиримый критик международной политики США, Кларк призывает к немедленному прекращению войн в Афганистане и Ираке и к запрету использования обедненного урана в военных целях. Неустанно выступает против разрастания военного комплекса США и против легальных искажений и интерпретаций периода после 9/11 в Америке.

ДБ: Всю свою сознательную профессиональную жизнь вы в конфронтации с властью. Вы не изменились. А какие изменения, скажем, за последние 20 лет, вы видите в отношении власти к свободам граждан в стране? Свободнее ли мы сегодня с правовом отношении чем были раньше?

РК: Я опущу 20-летний лимит времени...С моей точки зрения значительное ухудшение в отношении правительственных органов власти к свободам граждан как внутри нашей собственной страны, так и к свободам граждан за рубежом. Идеалисты 60-х, мы не смогли сберечь ни индивидуальные личностные права человека, ни его достоинство, что вдохновляло наше Движение тогда. Многие забрала от нас Вьетнамская война, но я

думаю, что последующая за тем концентрация капитала ударила по свободе значительно серьезнее, чем что-либо другое.

ДБ: Действительно? Корпоративное государство с корпоративной властью... Не могли ли Вы сказать несколько слов об этом?

РК: В таком государстве индивидуальные права человека не обсуждаются. Посмотрите число заключенных в тюрьмах. Это потрясает... Лучший барометр для понимания чувства свободы/несвободы: число людей в обществе заключенных в тюрьмы. Это - позор что мы это допустили. И это - после массового Движения за права человека? Здесь несомненно должен быть некий иной путь отношения власти к своему народу.

ДБ: Мы теперь дискусируем программу беспилотников... Высокие чины в правительстве подтверждают личное участие Президенты США в широко распространяемой по миру программе уничтожения людей. Как Вы определяете такое положение вещей?

РК: Я определяю это просто. Это - убийство. Другого определения для этого у меня нет. США отправляют беспилотники в нейтральные страны, расположенные вдалеке от военных действий и убивают людей, которых они и может не планируют убить, но что делать? Людям просто "не повезло"... Похоже это и не волнует правительство. Просто техника... Что же происходит в мире, на Земле, если здесь нет места куда можно скрыться и защитить себя от смертоносной бомбы с неба?

ДБ: Мы сделали много программ о последних двух вторжениях на Газа Стрип (Gaza Strip) Мы разговаривали с палестинцами, местными жителями Газы. И хотя первое вторжение было и более кровавым и жестоким, то второе, как налет беспилотников, поверг население в состояние непрерывного ужаса. Каждый чувствовал себя под постоянной угрозой. Где же мы теперь, как вы думаете, в области развития военных действий, планируемых и контролируемых нашей богатой элитой любыми доступными им средствами, что принимает все более и более угрожающее значение?

РК: Положение Газы, не говоря уже об общем состоянии Палестины, отчаянно катастрофическое. Я представлял Палестинское Освободительное Движение (PLO) на протяжении 30 лет, до того как ушел Арафат. Он же покинул Газу за 2 года до смерти. Там я его постоянно навещал. Это было цветущее место для жизни. Они снимали 3 урожая в год, и Газа была зеленым садом. Расцветало образование, заканчивалось строительство международного аэропорта. Я не знаю иного места где бы школьное образование было бы столь интенсивным как это было в Газе. В обществе царил необычайный духовный подъем... Я был там в январе этого года. Это страшно видеть во что можно превратить жизнь человека. Кажется что ты постоянно под риском, и нигде нет безопасного места. Даже сельское хозяйство Палестины стало бесплодным. Больницы не имеют медикаментов в то время как такое множество изувеченных и больных людей. Ситуация отчаянная и становится все хуже и хуже...

ДБ: Преувеличение ли это называть это этнической чисткой в процессе? Это же ясно что проводится методическое изгнание палестинцев с их земли. И если ты, например, живешь в Вест Банке (West Bank), то ты не можешь увидеться на выходные дни и праздники со своим дядей с Газы Стрип.

РК: Я проделал этот путь несколько раз. Ты проедешь. Но расстояние в несколько миль занимает целый день.

ДБ: Есть ли, по-вашему мнению, здесь что-то что мы должны сделать в этой области?

РК: Я должен начать с наших войн. Мы обязаны остановить эти войны. Но мы следуем от одной

убийственной войны - к другой. Мы нацелились сегодня на Иран, который нам кажется последним, еще стоящим на своих ногах. Но это - не последнее. После Ирана будет следующая война. Посмотрите на результаты этих войн. Оцените ничем неприкрытый идиотизм военного вторжения в Ирак: начиная с 1991-го года жители Ирака не имели одного мирного дня, и продолжают жить под постоянной угрозой смерти. С исторической точки зрения нация сегодня испытывает самые тяжелые для нее времена. А уж после и интервенции Буша в 2003-м я вообще не представляю как люди в состоянии все это вынести. Человечество выносливо. Может приспособиться и к аду на Земле. Ответственность за все это лежит на нас. Мы обязаны это остановить. Мы должны не допустить дальнейшего развития и начинать надо с демилитаризации.

ДБ: Возможно ли это? Куда направить свои шаги? Что делать? Ваш совет...

РК: Очень трудно. Учитывая то, что мы готовимся к ядерно-водородной войне. Учитывая еще и то, что мы нарушили все договоренности 1968 года по сокращению атомно-водородного арсенала оружия в 5-6 странах, в то время обладающих таким оружием, которое предлагало этим странам уничтожение их арсенала в обмен на отказ от попытки создания такого оружия в других странах. Вместе этого постоянно увеличивали этот арсенал И сегодня, если твой сосед обладает таким оружием, то тебе необходимо такое же для защиты. Они просто снимут все твои города, и никакого сражения не будет. Это не имеет значения уже кто больше, кто меньше. И это именно то, что стоит перед Ираном сегодня. Как ты сможешь защитить свой народ если сосед Израиль вооружен до зубов?

ДБ: Мы вроде уже ушли далеко от 1984-го... Но каждый раз когда я слышу о том что ренегат Израиль "сдерживает себя" от необходимости воспользоваться 500-термоядерными бомбами для нападения на Иран, я - в мире Орвела. Мотив этот, однако, постоянно повторяется всеми средствами массовой информации. Как этому противоборствовать?

РК: Мы обязаны говорить об этом. Мы обязаны говорить правду. Я начал посещать Иран, когда там еще правил шах. Я видел что творилось во время войны между Ираном и Ираком. Они тогда потеряли 800.000 подростков-детей, которые воевали в майках и теннисных кедах с ружьем в руке против бомбардировщиков и артиллерии супер-держав, которые в то время поддерживали Ирак. Они потеряли 800 тысяч молодого поколения, но они выиграли. Они все-таки взяли верх. Проблема перед Ираном сегодня иная. Это уже не имеет значения насколько они храбры и мужественны: если твой враг воспользуется атомно-водородным оружием, то твои города будут элементарно сметены с лица земли.

ДБ: Где бы вы ни были по всему миру, люди вас слышат. И возрождается надежда. Большая честь была говорить с вами.

РАМЗЕЙ КЛАРК: БЫВШИЙ ГЛАВНЫЙ ПРОКУРОР США И ОСНОВАТЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА ДЕЙСТВИЯ В АМЕРИКЕ

В ноябре 2013 года Рамзей Кларк посетил Кубу, где проходил Международный Коллоквиум против всемирного терроризма и в защиту Кубинской Группы "Куба 5". С мягкой улыбкой умудренного опытом жизни человека Рамзей Кларк отвечал на наши вопросы...

- Когда вы впервые были на Кубе?

- Совсем еще маленьким мальчиком... Спустя год после смерти моего старшего брата, который умер от менингита, мы поехали на Кубу отдыхать. Кстати именно на Кубе была создана лучшая вакцина от менингита... Я посещал Кубу несколько раз и позже, уже после того, как оставил службу в армии, где в декабре 1941-го года я был участником событий в Перл Харбор (Pearl Harbor)...

В те дни коррупция и проституция на Кубе были очень серьезной проблемой. Мистер Кампбелл в Майами владел тогда всем уличным транспортом... Но помимо этого там было тогда достаточно и иных проявлений американского образа жизни... Гангстеризм - самое характерное из них.

- Атака на Пигс Бай (Pigs Bay) в 1961-ом была совершена при администрации Кеннеди и вы в то время занимали

пост Главного прокурора. Какой след оставили те события в вашей жизни?

- Я передал Президенту записку: "Единственное преимущество, которое есть у Вас, это пребывать полностью неосведомленным в очевидности происходящего". И я действительно верю, что Кеннеди не был посвящен и факты ему не были известны. Вступивший на пост Президента в 1961-м году, он мог не знать о том, что все это планировалось уже в течение нескольких лет. Главой ЦРУ в то время был близкий к семье Кеннеди человек, и моя записка ему не была доставлена. Последствия же этой записки не замедлили сказаться: через два дня меня перевели на работу в налоговый департамент.

Естественно все планировалось в ЦРУ. И там после моей записки на меня было заведено "дело". ЦРУ потратило тогда 2 недели проверяя все мои ящики и все мои работы. Ничего порочащего особенно не нашли. Мне же был преподан урок... В январе 1969-го, когда я оставил работу в правительстве, то свободный отныне от обязательств я получил возможность серьезно задуматься и о состоянии нашего мира и о моем собственном месте в нем.

Я чувствовал себя ответственным за действия моего правительства по отношению к Кубе и это стало для меня временем, когда я выбрал путь, на котором мы с вами встретились.

- С позиции вашего опыта и знаний юриспруденции США, что вы думаете о суде над пятерыми кубинцами в Майами?

- Зная хорошо Майами, где мнение публики формируется под непрерывным потоком антикубинской пропаганды, я понимал, что рассчитывать на юридическое правосудие нельзя. Но нам в то время еще не было известно и то, что правительство США оплачивает журналистам любую ложь в распространении антикубинской пропаганды. И что они писали! Трудно даже представить... Тот факт, что пятеро кубинцев пошли на очевидный жизненный риск во имя свободы своей страны, мне было ясно с самого начала.

Намерение предостеречь Кубу, выявив планы действий вооруженных антикубинских организаций в Америке это - очень серьезно.

То же что сегодня происходит с ними здесь в тюрьме опять же - грандиозное искажение и нарушение всех законов справедливости. Это вредит кубинскому народу, нашим отношениям с ним и нашим взаимоотношениям со всем остальным миром. Для меня абсолютно очевидно, что все, чего эти люди пытались добиться, это предотвратить возможность реализации планируемых на территории США вооруженных провокаций против Кубы. Рискующие собственной свободой во имя свободы своего народа - люди героические.

- За последние несколько лет Соединенные Штаты вторгались на территории нескольких арабских стран. Ваше мнение о вторжении американских армий в эти страны. Не отражается ли это на вновь спровоцированной гонке вооружений

- Да... Одна за другой, одна за другой... Только что почти полностью уничтожили Ливию, нацию, которая взяла на себя миссию по обеспечению гуманитарной помощью всех остальных стран Африки. И Ливия, которая имеет нефть и которая благодаря этому становилась все более и более независимой от Соединенных Штатов, естественно должна была быть атакована. Сегодня под ударом Сирия.

Трагедия Ирака не имеет себе равных во всей истории человечества. По сути страна была полностью уничтожена в течение двух недель...

Было проведено более 10.000 воздушных налетов бомбардировок столицы и других городов. Что значит что каждые 30 секунд на жителей этой страны падали бомбы. Люди умирали, боясь выйти на улицу. И в 2013 году мы продолжаем получать сводки о высокой смертности иракского населения.

Нападения США на страны мира становятся все более и более агрессивным. И я не вижу когда и как это можно остановить.

В данный момент в нашем распоряжении атомно-водородный арсенал в 40 раз превышающий силу атомной

бомбы, разрушившей Хиросиму. Трудно подсчитать количество городов, сегодня подверженных аналогичному разрушению. Состояние очень тревожное, наблюдая как продолжает расти армия.

Похоже, что нам абсолютно необходимо милитаризовать весь мир для полного разрушения этой прекрасной планеты. Так, похоже, рассуждают Соединенные Штаты Америки.

- Мы наблюдали недавно как разворачивались скандалы вокруг офицеров охраны издевающихся над заключенными. Как Вы оцениваете то что сегодня происходит на нелегальной американской базе Гуантамо на Кубе?

- Они сегодня свозят на этот прекрасный остров людей со всего мира. И в этом порту, который вопреки всем законам мы захватили силой, мы держим людей годами, подвергая их пыткам. Это постыдно, это, казалось бы, неприемлемо для общества цивилизованных людей. США не имели никакого права оккупировать территорию Кубы и не имели никакого права строить там какие-либо базы. Эта территория должна быть просто немедленно возвращена Кубе.

- Много раз при случае вы выражаете свое восхищение системой здравоохранения на Кубе. Как вы расцениваете развитие в этой области и практику наших кубинских докторов в других странах

- По моему мнению развитие системы здравоохранения, начиная с Революции, является уникальным опытом во всей мировой системе здравоохранения. Здоровье человека это - основа его жизни. Куба поставила эту проблему во главу угла, и таким образом, что ни одна другая нация до сей поры была в состоянии это сделать. Куба уникально щедра и вкладывает невероятные усилия в сохранение мира на Земле.

Легионы кубинских докторов лечат людей по всему миру, и Куба приходит на помощь другим странам, оказавшимся в тяжелой ситуации. Мир должен, в конце концов, опознать и отдать должное Кубе за все, что она делает для мира.

- Вы были награждены Орденом Солидарности, что является на Кубе одной из самых ценных наград. Какое значение это имеет лично для Рамсея Кларка?

- Для меня это - очень высокая честь. И я думаю, что многие другие люди достойны этой чести более, нежели я. О чем бы я лично мечтал - более чем о награде за солидарность - это продолжать надеяться на то что добрые соседи как мы с вами смогут создать истинно дружественные добрососедские отношения.

Политика враждебности, политика разобщения разрушает нас, и мы теряем так много от невозможности коммуникаций с щедрым и прекрасным народом Кубы.

Это – позор, что начиная с эпохи войны между Испанией и Америкой, мы по сей день продолжаем политику активной агрессии против Кубы. Это абсолютно неприемлемо. Такой политике нет ни оправдания, ни даже слов для ее описания. А уж если мы не в состоянии разрешить эту проблему, то мы определенно не в состоянии решить проблему жизни на планете... ▲

Перевод с испанского: Daylén Vega и Yosbel Bullain

ШАРОН. КОНЕЦ ПУТИ

11 ЯНВАРЯ УМЕР ОДИН ИЗ ЗНАКОВЫХ МИРОВЫХ ПОЛИТИКОВ,
БЫВШИЙ ПРЕМЬЕР-МИНИСТР ИЗРАИЛЯ АРИЭЛЬ ШАРОН...

Израэль Шамир (Израиль)

Практически Ариэль Шарон, бывший премьер-министр Израиля, боевой генерал, беспощадный и блестящий военачальник, умер восемь лет назад. Но в течение восьми лет его продержали подключенным к аппаратам жизнеобеспечения. В возрасте 85 лет, никакой надежды на исцеление не было, но раз уж его подключили к жизнеобеспечению, то и отключить не было возможности – пока не произойдет полный коллапс. 11 января он умер по всем критериям.

Его карьера была бурной, его сопровождали валы любви и ненависти. Этот символ еврейского солдата и патриота всегда был чужд еврейской религии, и открыто нарушал ее запреты. Его мать была из семьи субботников – русских людей, принявших еврейскую веру и переехавших в Израиль. Однако он сам отказывался выполнять ритуалы обращения в еврейскую веру, и его противники зачастую именовали его «иноверцем». Хотя и с трудом, он говорил и понимал по-русски... Впервые его заметили в далеком 1953, когда он командовал налетом израильской специальной воинской части номер сто один на мирную палестинскую деревню Кибие. По его приказу дома крестьян были взорваны вместе с обитателями, без предупреждения. Погибло около 70 палестинцев – мужчин, женщин, детей. Нападение на Кибие обсуждалось в ООН, израильское правительство отрицало, что массовое убийство было совершено армией. «Этот ужасный акт возмездия был совершен разгневавшимися жертвами холокоста из приграничного еврейского городка», – гласило официальное коммюнике. Но премьер-министр Давид Бен Гурион заметил талантливого и беспощадного исполнителя, и сделал его командиром парашютно-десантной дивизии. Так начался взлет Ариэля Шарона.

Израильтянам он особенно запомнился своим дерзким рейдом по египетским тылам в октябре 1973 года, в ходе «октябрьской войны», она же «война Судного дня» или «война Рамадана». Тогда египтяне форсировали Суэцкий канал и заняли синайский берег, выбив оттуда израильян. Поражение в войне казалось неизбежным. Генерал Шарон командовал танковым десантом на африканский берег канала. Этот десант сумел отрезать египетские части на Синае от основной части армии, и в конце концов превратил поражение первых дней войны в почти победу. Шарон стал популярен, солдаты величали его «царем Израиля», израильские власти его опасались и старались приостановить его карьеру.

Когда в 1977 году правые националисты пришли к власти в Израиле, сменив левых националистов, звезда Шарона возшла. Он был сторонником неспровоцированного нападения на Ливан в 1982 году, вел массированные бомбардировки Беirutа. Десятки тысяч мирных ливанцев погибли под бомбами Шарона. Премьер-министр Израиля Менахем Бегин впал в тяжелую депрессию, и во всем соглашался с генералом Шароном. Он не остановил Шарона и тогда, когда тот организовал массовое убийство палестинских беженцев в лагерях Сабра и Шатила. Около трех тысяч человек – в основном женщины и дети – были зарезаны, исполнителями были фашистские головорезы-фалангисты, но вход в лагерь, оцепление вокруг, прожектора – контролировал Ариэль Шарон. После войны израильский верховный суд нашел Шарона «косвенно виновным» в массовых убийствах, и сместил его с поста. Казалось, что его политическая карьера завершена. Но нет, он стал лидером правых. В 2000 году Шарон запалил огонь палестинского восстания – интифады – когда он, окруженный сотнями солдат, вошел во двор мечети эль Акса. Возмущенные молящиеся были расстреляны солдатами. Интифада длилась несколько лет, и принесла большое количество жертв. Шарону она принесла успех – в 2001 он был избран премьером, и подавил восстание железной рукой. Так, его танки и бульдозеры разужили лагерь беженцев возле Дженина – вместе с его обитателями. Он осаждал церковь Рождества в Вифлееме, и его имя внушало ужас палестинцам. Израильские обозреватели обвиняли его и в гибели палестинского лидера Ясера Арафата. Но уже после победы Шарон пришел к выводу, что ситуацию надо менять. Он решил вывести израильские войска и ликвидировать еврейские поселения в секторе Газа – поддерживать там их было дорого и трудно. Это решение Шарона превратило его во врага крайних еврейских националистов.



Когда он все же эвакуировал поселения и вывел войска из Газы, их ненависти не было предела. Они даже совершили магический ритуал каббалистского проклятия «пульса ди нура», настав на него «карающих ангелов». Но он пользовался поддержкой большинства, и не было сомнения в том, что он победит на парламентских выборах, назначенных на март 2006 года. Однако в декабре 2005 года его поразил удар, и он впал в кому. Возможно, ему бы позволили спокойно умереть, но его товарищи по партии решили воспользоваться его именем и славой, чтобы победить на выборах. Так Шарон оказался официально премьер-министром – хотя он не мог ни говорить, ни действовать. Практически премьером стал Эхуд Ольмерт, один из его товарищей по партии. Но без Шарона его партия рассыпалась, и со временем к власти пришел Беньямин (Биби) Нетаньяху, по сей день правящий Израилем.

Многие в Израиле и Палестине видели его восьмилетнее пребывание в коме, как божественное наказание – кто за массовые убийства палестинцев, кто за снос еврейских поселений. Трудно сказать, что было бы, если бы его не постиг удар в 2005 году – возможно, он смог бы заключить мир с палестинцами, а возможно, обогрил бы свои руки новыми кровопролитиями. Он был бесспорно яркой фигурой, талантливый и беспощадный боевой командир, человек, способный на самые неожиданные ходы... Шарона поразил удар в тот день, когда ему угрожало предъявление обвинения в получении взятки в три миллиона долларов от австрийского еврейского бизнесмена. Преследовали его и многие другие обвинения – его сыновья оказались нечисты на руку, и предстали перед судом, но – учитывая болезнь отца, с ними обошлись снисходительно.

Один из лучших друзей Шарона, Яков Кедми, выходец из России и бывший глава контрразведки «Натив», писал о нем:

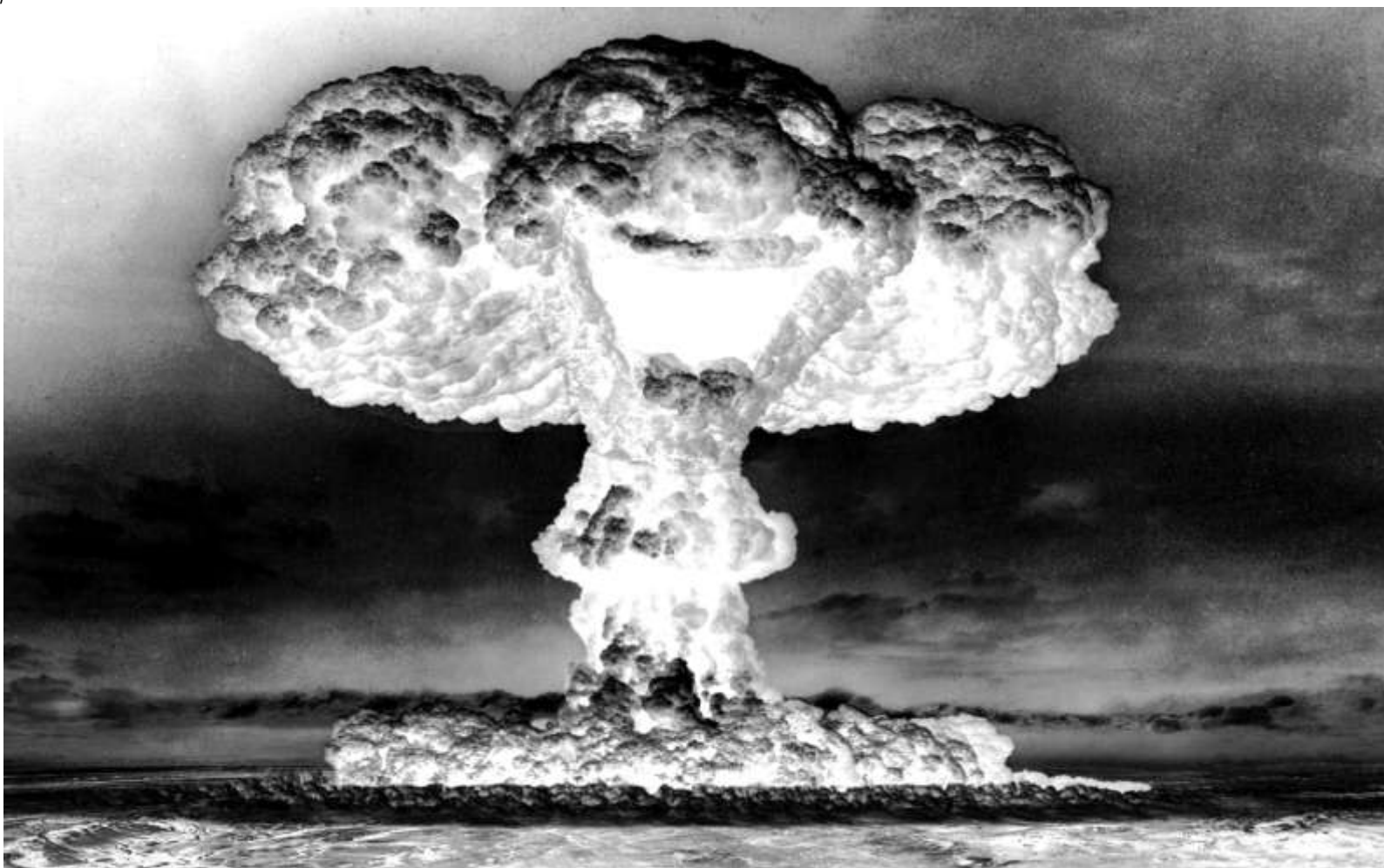
«А. Шарон просто предал все, что было так дорого мне в государстве Израиль... Я резко критиковал власть семьи А. Шарона над государством Израиль. Я сравнил власть семьи Шарона с властью Ельцина в России, когда Ельцин вместе с дочерью, ее мужем и кучкой приближенных, тем, что называлось «семьей», правили Россией. Я заявил, что А. Шарон управляет Израилем с помощью своих сыновей и они, его сыновья, определяют государственные приоритеты Израиля. Это были очень тяжелые обвинения, но они были сущей правдой. Никто тогда не решался назвать вещи своими именами в такой четкой и однозначной форме. После «размежевания» (эвакуации Газы) многие из тех, кто предъявлял претензии ко мне за тяжелые обвинения в отношении А. Шарона, сами начали повторять то, что я говорил. До этого вся коррупционность А. Шарона была вполне терпима, и, только когда его политические шаги не соответствовали их политическим взглядам, они вдруг «обнаружили» его грехи. Что касается А. Шарона, мне все было ясно. У меня уже не было никаких иллюзий по отношению к нему. Мне просто было больно видеть, как моя страна деградирует со дня на день и катится вниз во всех областях. Нравственной и моральной, власти и управления, национальной и военной. Системный кризис поразил все сферы государства, даже самую важную – безопасность...» ▲



Валерий Афанасьев, доктор политических наук

ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

**КОГДА НАЧНЕТСЯ ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА
И КТО В НЕЙ БУДЕТ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ?..**



О возможности Третьей мировой войны говорили давно. Уже в XIX веке были предсказаны три грядущие войны, последняя из которых возникнет на Ближнем Востоке и связана будет с Израилем. Перманентный палестино-израильский конфликт на почве разногласий среди мусульманских стран вполне может стать почвой для военных действий, которые могут распространиться за пределы данного региона.

Сегодня часто ставится вопрос: когда начнется Третья мировая война и кто в ней будет принимать участие? В ответе на эти вопросы комментаторы и аналитики поделились на два лагеря.

Одни считают, что третья мировая война уже идет, называя в качестве ее исходного пункта войну в Косово, события 9 сентября 2001 года или войны в Ираке, Ливии и Сирии. Другие считают, что третья мировая война еще не началась. Известный российский блогер Анатолий Эль Мюрид, рассматривая ближневосточные проблемы в своей статье «Третья мировая» от 20.02.2013, отмечает: «Наступает эпоха Третьей мировой. Пока в региональном варианте».

Мне представляется, что правильнее было бы говорить о том, что накануне Третьей мировой войны, также как было и накануне Второй мировой, произошли отдельные локальные военные конфликты.

Однако война будет считаться мировой только в том случае, если в нее будут втянуты самые крупные государства мира.

Пока об этом рано говорить, хотя в связи с конфликтом в Сирии уже просматривается ситуация, когда складывается два противоположных лагеря, когда на одной стороне США и их союзники, а, на другой стороне, Россия, Китай и Иран. Другие страны стремятся сохранить нейтралитет, хотя в ходе эскалации конфликта они будут вынуждены занять одну из противоборствующих сторон...

ПРЕДПОСЫЛКИ, УСЛОВИЯ И ЦЕЛИ

После окончания Второй мировой человечество вот уже почти семьдесят лет живет без большой войны, если не считать локальных конфликтов. В истории Европы более восьмидесяти лет мир, как правило, не сохранялся. На мой взгляд, Третья мировая война началась бы раньше, если бы не распад СССР, который отсрочил ее на два десятилетия, но сейчас видимо мировая экономическая система уже «проела» запасы Советского Союза и вновь стоит на пороге очередного кризиса.

За этот срок западные элиты успели привыкнуть к комфорту и привилегиям, от которых отказываться не собирается, несмотря на ограниченность ресурсов (о «пределах роста» заговорили уже участники Римского клуба в 70-х годах прошлого столетия, но выводы были сделаны односторонние - только для третьих стран, которые должны были потуже «завязать пояса» и лучше слушаться своих монополий) и жестокую эксплуатацию зависимых стран.

Развитие компьютерных технологий позволяет этим элитам сегодня осуществлять контроль за огромными массами населения земного шара, а современные виды вооружений открывают новые перспективы для давления на национальные элиты бывших колоний.

Но начать новую эру единого человечества, о котором мечтают на Западе, может только новая война, поэтому с грядущей мировой войной связываются большие надежды и чаяния. Кое-кто считает, что пора радикально сократить население Земли.

Другие полагают, что только война способна вывести из всеобщей рецессии и мирового экономического кризиса. Евреи ждут воссоздания Храма Соломона, арабы в Палестине — своего государства, американцы — разгром главного экономического конкурента в лице Китая и т.д.

Многие аналитики высказывают предположения, что мировой экономический кризис, первые признаки которого стали ясно видны в 2008 году, становится перманентным и может закончиться очередной мировой войной. Когда экономическое развитие начинает пробуксовывать, вспоминают о войне, как способе решения многих, в том числе и экономических проблем.

Признаки перманентности приобретает и ближневосточный конфликт. Может быть новая война и здесь поможет «сдвинуть камень с мертвой точки». Война даст шанс для соседних стран решить застарелые проблемы, которые в мирных условиях решить невозможно. Но ближневосточный конфликт может иметь далеко идущие последствия, если сможет спровоцировать участие во «внутрисемитском» конфликте таких крупных международных игроков как США, Англия, Франция, Турция, Иран, Китай, и Россия. Если это произойдет, то эта война будет не только действительно мировой, но и с широким применением атомного оружия.

С распадом Советского Союза США и их союзники по НАТО получили полный карт-бланш в решении ближневосточных проблем. Но решить эти проблемы им пока не удастся, хотя удается заработать на этом конфликте хорошие деньги. Дело в том, что основной задачей Америки было и остается гарантированные и дешевые поставки сырья и готовой продукции, а основным тактическим приемом является уничтожение государственных структур в странах, где есть природные ресурсы или опасный промышленный потенциал.

Если раньше важную роль играло сырье, то сегодня Америка импортирует и большое количество готовой продукции из Европы и Азии для своего «общества потребления».

НОВЫЙ АВТОР ▲

Валерий Владимирович Афанасьев — доктор политических наук, профессор Национального гуманитарного института социального управления.

По мере зависимости от подобных поставок усиливается роль политического и военного контроля, который осуществляется путем участия союзников в совместных оборонительных структурах, а для поставщиков сырья периодически проводятся показательные «порки» - локальные войны по устранению неугодных режимов. Американцы, как правило, не хотят делиться с местными элитами, поэтому запугивают их, а если это не удастся, то ликвидируют целые режимы.

Что касается России, то она, как и раньше, в ходе новой войны постарается захватить Константинополь, а Китай — дальневосточные регионы России, которые обладают углеводородным и другим сырьем. Как это ни странно может прозвучать, на Россию могут напасть ее геостратегические союзники — Европа (Германия) на Западе и Азия (Китай) на Востоке.

Россия, как традиционно континентальная держава, опиралась своими флангами на Германию и Китай, которые являются «римландом» и меняют свою политическую ориентацию, находясь в союзе то с морскими, то с континентальными державами. Странную динамику мы можем наблюдать сегодня. По мере ослабления России начинают набирать политическую и экономическую мощь Германия и Китай, которые, несмотря на слабую военную составляющую, все больше заявляют о своих политических амбициях.

С одной стороны, Германия и Китай берет на себя часть функций, которые раньше выполнял Советский Союз. В этих странах, в частности, растет «континентальная партия», выступающая за политический союз с Россией.

С другой стороны, вызывает опасения тот факт, что немцы, как и перед Второй мировой войной не смогут сами остановиться в своем «Drang nach Osten» и перейдут «красную черту» в отношениях с Россией, которой является Украина.

Настораживающим является и то, что если китайцы начнут военные действия против России, то Россия не сможет этому ничего противопоставить. К этому следует добавить, что традиционно к нападениям с Востока (например, монголы) Россия была не готова, в отличие от нападений с Запада.

ГЕОПОЛИТИКА И НЕБОПОЛИТИКА

Среди современных предсказаний Третьей мировой войны обращает на себя концепция *небополитики* Андрея Девятова. Отставной полковник ГРУ, член Союза писателей и бывший советский агент в Китае, использует этот термин в противовес термину геополитика. Если геополитика анализирует *политическое пространство*, то небополитика должна изучать *политическое время*. Дело в том, что политические действия, чтобы иметь успех, должны происходить в определенное время (этому соответствует и старая традиция властителей советоваться с магами и звездочетами. В английском языке это соответствует смыслу слова «timing», что означает правильный выбор времени, для совершения определенного действия). В основе небополитики лежит цикличность и повторяемость событий.

За основу своей концепции Девятов и его последователи взяли китайскую астрологию, согласно которой «космический год» составляет 72 года, а «космический час» - 3 года. Исходным моментом они считают тот факт, что в 2044 году по китайскому календарю будет смена «эпохи весов» «эпохой водолея». За тридцать лет до этой даты должна произойти Третья мировая война, которую спровоцирует Израиль и в нее будут вовлечены многие страны, в том числе и Россия.

Кроме этого, по мнению Девятова, начиная с 17 октября 2012 года в России идет «верхушечный переворот», который продлится три года и будет состоять в смене либеральной интернациональной элиты на национально-ориентированную патриотическую, а началом этого переворота стало смещение со своего поста министра обороны Анатолия Сердюкова.

В результате этого переворота победит мораль нестяжательства и служения отечеству. В последующий

период с 2015 до 2027 года Россия переживет некий ренессанс, ее геополитическое положение укрепится и вырастет авторитет на международной арене.

Один из интересных сценариев Третьей мировой войны Девятков нашел на сайте «Project Camelot»:

«Война начнется ударом Израиля по Ирану (многие эксперты сходятся во мнении, что война может начаться в результате военной эскалации конфликта между Израилем и Ираном, а события в Сирии являются лишь некой прелюдией. Целью этой войны для США может стать разрушение инфраструктуры Ирана, Китая и России, сокращение населения этих стран, чтобы в ближайшей перспективе не позволить им стать конкурентами США). Эта атака, целью которой должны стать ядерные объекты Ирана, спровоцирует Иран или Китай на ответный ядерный удар.

После этого наступит пауза, в ходе которой все страны и народы мира будут охвачены усиленно нагнетаемым страхом и тщательно организованным хаосом.

В условиях крайней степени международной напряженности будет создано «мировое правительство», вокруг которого будут объединены и которому будут подчинены все развитые страны Запада, с установлением тотального контроля над всеми сферами общественной жизни и каждым жителем. Все несогласные по всему миру будут уничтожаться с помощью военных «дронов», которыми можно управлять из любой точки мира.

Во время «межъядерной паузы» против Китая, Ирана и их союзников будут использоваться «неконвенциональные» виды оружия: генетическое, геофизическое и т.д. В частности, «Китай заболеет смертельным гриппом», а «часть Ирана покроют воды Персидского залива»... После чего должна начаться фаза конфликта - полномасштабная ядерная война с «ковровыми бомбардировками» всех неугодных «мировому правительству» стран мира.

В результате население планеты будет сокращено примерно вдвое - до 3 млрд. человек, причем в основном за счет «черной» и «желтой» рас, после чего оставшаяся часть должна полностью подчиниться мировому правительству» (Девятков А. О счастливом конце истории // Завтра, 2010, N 10).

По мнению Девяткова целью кризиса в Сирии является уничтожение Израиля и установление «нового мирового порядка»:

«...химическое оружие Сирии – это лишь повод к обострению обстановки на Большом Ближнем Востоке... А цель замысла архитекторов проекта нового мирового порядка на выходе из кризиса – это победа на Святой Земле наследников арабского халифата над наследниками бездушного тирании Рима и, таким образом, освобождение места для установленного Законом Моисея «царства священников и народа святого». Что в толковании с языка древних евреев означает: «Последние дни гнева» в виде военного «удара по горам Израилевым» (но не по Иерусалиму). Обратный исход евреев Израиля в задушевную Россию, тогда как Запад заморожен. И ликвидацию «неправедно созданного» евреями Второзакония сионистского государства Израиль (к 2022 году)...» (www.planet-kob.ru 30.09.2013).

Причину новой войны Девятков видит в борьбе трех финансовых группировок:

«На ссудный процент делала ставку банковская группа Рокфеллеров. На обменный курс - банковская группа Ротшильдов. А на «гудвилл» - банковская группа Ватикана...» (Девятков А. Стратегии разворота // Политический журнал 28.11.2009). Причем у каждой группировки имеются свои тайные организации: «...субъектом богатств «человеческого капитала» выступает прелатура Папского престола - орден «Опус Деи». Он объединяет старо-европейскую, преимущественно романо-германскую родовую аристократию. Так называемых «роялов - ригл». Штаб-квартира развернута при короле Испании Хуане Карлосе.

Местом посвящения является картина Веласкеса «Минины» в музее Прадо в Мадриде (изображает зеркальное отражение короля Филиппа IV Габсбурга).

Субъектом богатств финансового капитала группы Ротшильдов выступает масонский орден мирового еврейства «Бнай Брит» (Сыны Завета). Он представляет «Всевидающее Око Сиона». Главные ячейки сети находятся в Лондоне и Гонконге. Место присяги - Стена плача в Иерусалиме (остаток фундамента Храма Соломона). Субъектом богатств промышленного капитала группы Рокфеллеров выступает масонский орден буржуазии, так называемые «иллюминаты» (просветленные). Он объединяет преимущественно белых англосаксонских протестантов. Штаб-квартира находится в США при Йельском университете» (Девятков А. Стратегии разворота // Политический журнал 28.11.2009).

Банковский дефолт 1998 года был «подключением» России к мировой финансовой системе, частью которой она теперь является. Деньги не нужно больше перевозить через границу «в мешках», а можно переводить их на заграничные счета вполне «легально и цивилизованно». Курс рубля с тех пор жестко привязан к курсу доллара, а политика ЦБР, как и политика ФРС диктуется из мировых финансовых центров.

Все это лишает Россию возможности иметь свою точку зрения и отстаивать свои интересы. По мнению Девяткова, в этих условиях наша страна вынуждена играть на стороне Ватикана. Однако, более правильным было бы сказать, что в России ведут между собой борьбу представители всех вышеперечисленных центров власти.

ВОЙНЫ В УСЛОВИЯХ МИРОВОЙ ИМПЕРИИ

Дело в том, что после 11 сентября 2001 мы имеем дело с американской мировой империей, которая борется со старыми национальными государствами - основной формой политического единства на предшествующей стадии исторического развития, соответствующей эпохе политического господства буржуазии.

Если рассмотреть историю Европы как поочередное господство следующих четырех классов или сословий (духовенства, дворянства, буржуазии и городской массы), то можно говорить и о смене четырех исторических форм политических единств и соответствующих им основных форм ведения войн.

Религиозные империи распадаются на части - отдельные национальные государства, которые в своем развитии проходят две стадии: монархию и республику, что можно условно считать господством военной аристократии и буржуазии.

В этот период основными актерами международной политики становятся национальные государства. Эпохе цивилизации, т.е. эпохе господства городских масс, соответствует формирование на развалинах бывших национальных государств мировой империи. (Афанасьев В.В. Историческая социология. М.: КДУ, 2009).

Сегодня в Америке, да и в других странах мира, власть захватили «массы», то есть так называемое «четвертое сословие». Но сказать «массы», значит, ничего не сказать.

На самом деле речь идет о политическом господстве городского пролетариата, который не склонен больше работать, а хочет наслаждаться за чужой счет и для этого, как говорится, «все средства хороши».

Поскольку старые национальные государства по сравнению с «одиокой сверхдержавой» несравненно малы и ассиметричны по всему военному потенциалу, то Америка прибегает к тактике организации «гражданской войны» для свержения любой неугодной политической элиты.

Эта тактика ведения войны была отработана до мелочей в XX веке, а сегодня становится еще и намного дешевле благодаря распространению информационных технологий.

В то же время «открытое» или традиционное ведение войны связано с огромными военными расходами и людскими потерями, с которыми не справляются уже не только отдельные государства, но и целые их коалиции.

На примере войны в Косово хорошо виден новый этап в международных отношениях, когда принцип суверенитета национального государства на своей территории уступает место другим более абстрактным принципам. Для мирового сообщества, интересы которого представляет сегодня США, принцип территориального суверенитета национального государства уступает место принципу прав человека.

Существующий в современной международной практике принцип суверенного национального государства сложился не случайно, а на протяжении столетий войн и конфликтов.

С другой стороны, принцип прав человека по сравнению с принципом территориального суверенитета очень абстрактен, то есть различные группы, отдельные лица, организации трактуют его по-разному, но всегда в своих интересах (когда речь идет о соблюдении прав человека, то обычно обращают внимание на события в неевропейских странах, в то же время некоторые вопросы с этой точки зрения вызывает практика высылки за пределы ЕС нелегальных эмигрантов, напоминающая этнические чистки, как и смертная казнь, применяемая в некоторых американских штатах).

Именно поэтому сделать этот принцип реальным инструментом международной политики очень сложно, если вообще возможно. Однако сегодня часто предлагают передать часть функций государств мировому правительству (одна из точек зрения видит в качестве мирового правительства модифицированное ООН через отмену права вето в Совете Безопасности и усиление всевозможных санкций).

Во время нападения на Югославию НАТО впервые оперировало гуманистическими ценностями как более важными в международных отношениях, чем ценности территориальной целостности и суверенитета.

Тем самым поставлены под сомнение принципы мирного сосуществования стран. Невольно появляется вопрос: что важнее – абстрактные гуманитарные ценности и права человека или жизни миллионов людей, которые могут стать жертвой новой мировой войны?

Многие политики склонны полагать, что роль ООН вполне может заменить НАТО, если в него войдут все европейские страны, или США, если они найдут достаточное количество союзников.

Попытки представить НАТО в качестве миротворца сомнительны уже потому, что эта организация отражает интересы не всего мира, а только стран атлантического (евро-американского) региона против всего остального мира.

С такой натяжкой можно согласиться только в том случае, если считать, что эти страны несут миру особую цивилизаторскую миссию. Например, если эта миссия состоит в распространении по всему миру ценностей свободы, демократии и прав человека.

Во многих современных государствах интересы политической элиты не согласуются с интересами народа. Они часто опираются не на народ, а на международные кредиты. Без этих кредитов элиты не могут существовать. Осознавая свою зависимость от Запада элиты всегда готовы служить интересам западных стран, и действуют порой против интересов своего народа.

В определенный момент элиты не находят никакой политической поддержки внутри страны и вынуждены бежать туда, куда они уже перевезли свои сбережения и свои семьи.

Однако современные СМИ способны укрепить их позиции вопреки мнению избирателей. Вопрос состоит только в том, насколько хватит денег для финансирования дорогостоящих демократических элит и современных электронных СМИ?

В последнее время американцы и их союзники для достижения своих политических целей все чаще поддерживают деструктивные силы (например, курдов, хотя они выступают под коммунистическим флагом, моджахедов, хотя они выступают под агрессивными исламскими лозунгами).

Поддержка экстремистских политических сил призвана спровоцировать политический кризис внутри страны и хроническую гражданскую войну, а ослабленным внутренними проблемами странам легче диктовать свои условия и принуждать их к непопулярным мерам и решениям, которые служат интересам метрополий.

МИРОВАЯ МОНАРХИЯ

Третья мировая война должна стать настолько ужасной по своим последствиям, чтобы все страны согласились на создание мирового государства - мировой монархии, на которую давно уже претендует *английская монархия*.

Должна произойти унификация мирового политического и культурного пространства, ибо экономическая унификация во многом уже произошла во время экономического кризиса 2008 года.

Олег Щербаков полагает, что причиной Третьей мировой войны будет «международный сионизм», хотя это определение весьма расплывчато:

«Главная цель международного сионизма была, есть и будет – установление «нового мирового порядка». Уничтожение 90 - 99 процентов населения планеты, установление фашистского рабовладельческого строя, абсолютное подчинение оставшегося населения и всех ресурсов планеты банде международных сионистов. И что очень важно, а об этом тоже почти все молчат – захват сионистами Центральной и Северо – Восточной Сибири» (www.mnirg.narod.ru).

Обычно сионизм связывают с евреями, но правильнее было бы связывать его с Англией.

Эту мысль развивает в своих выступлениях И.Н. Панарин (он считает, что Англия, как и Нидерланды, является наследницей традиций Венецианской республики). По мнению майора ГРУ в отставке К.Ф. Ипатьева, определяющим здесь выступает тот факт, что своими корнями Англия уходит в традицию тамплиеров:

«С момента казни Жака де Молле, Орден Тамплиеров вошел в свою временную Землю обетованную, в Англию, перенеся все свое золото, добытое в ростовщичество по всей Европе, в новую империю, которую неутомимые тамплиеры создали за очень короткий промежуток времени.

Вскоре под английское влияние попала, чуть ли не половина мира, выплачивая дань британской короне, взамен получая наркотики, эзотерические практики и промышленное производство, продукция от которого позволила быстро прибрать к рукам все золото Азии, вплоть до Тихого океана.

Груженные золотом корабли, ведомые иезуитами – еще одним продуктом хитрых тамплиеров, стекались со всего мира в Лондон, где звонкая монета без устали сыпалась как из рога изобилия на европейские страны, подчиняя их воле британской короны...

Лондон терпеть такого унижения не мог и внутри России его эмиссары начали создавать революционное движение, заодно деньгами и различными посулами, вербуй через масонскую сеть высшее военное и гражданское руководство...

Линдон Ларуш, выступая 13 апреля 2013 года на конференции во Франкфурте, сказал: Эта система рухнет, но это все делается специально и об этом сказала английская королева, она считается королевой всего мира.

И в значительной степени так оно и есть. Западная Европа и Центральная Европа это марионетки Британской империи, национальных государств нет, суверенитета нет, а система управляется и направляется из Лондона. И если эту систему не уничтожить, власть Британской империи над Западной Европой и Соединенными Штатами означает, что фатальный конец фактически неизбежен» (www.mayoripatiev.ru/1369206075).

«Все предыдущие революции «арабской весны» были лишь подготовкой к уничтожению Сирии – территории будущей Третьей мировой войны, к которой Лондон

подталкивает Израиль и Иран. Новый Вавилон, по мнению английских стратегов, должен обязательно сразиться со старым миром хасидов и их идейных вдохновителей – ХАБАДом, узурпировавших не только еврейскую идеологию Судного дня, но сам Израиль, что является, по мнению английских модернистов, предательством еврейских интересов во всем мире».

Многие эксперты сходятся во мнении, что начало войны произойдет до 2015 года. Тот же Олег Щербаков пишет: «Считаю Третью мировую войну объективно неизбежной в течении ближайших от нескольких месяцев до 3 лет».

При этом военный эксперт ясно указывает на силы, которые будут противостоять России:

«Воевать с НАТО, в ближайшие годы, хоть так, хоть так – придется. И наши законные 90 – 95 процентов – не уйти нам от этой войны. На чудо надеяться нечего. Спасибо господину Путину за уничтоженные тяжелые ракеты, которые еще десятки лет могли бы гарантировать безопасность России».

Вопрос стоит конкретно: когда будем воевать – сейчас, пока есть средства нанесения по натовским войскам и городам, в случае малейших признаков опасности упреждающих уничтожающих ударов, или когда США закончат развертывание системы ПВО – ПРО и ни одна Российская ракета не выйдет даже на маршевую траекторию?»

Поскольку Западу уже удалось разрушить промышленный потенциал Советского Союза, то основной военной целью стран НАТО может стать лишение России статуса атомной державы, что уже отчасти осуществляется путем «военной реформы».

Для успешного начала такой войны с точки зрения США необходимо элиминировать возможность ответного ядерного удара со стороны России.

Успешное применение современных противоракет морского базирования и развертывание ПРО в Польше и Чехии дает новые надежды на то, что лишь незначительное число оставшихся российских ракет с одной боеголовкой может стартовать и достичь своих целей.

Зато контроль за громадными ресурсами России может окупить расходы по восстановлению объектов разрушенной американской промышленности и инфраструктуры (в случае пролета ракет через средства ПРО)...

Пока в России у власти находятся либералы, американцам бояться нечего, поскольку они не допустят применения ядерного оружия даже в случае нападения на Россию.

Одностороннее разоружение России все чаще у некоторых западных аналитиков вызывает искушение начать войну на полное уничтожение России, как это было перед Второй мировой войной, когда Гитлер был уверен в своей безнаказанности и собирался захватить Советский Союз за три месяца.

Успехи американцев в создании противоракет и новых видов вооружения, включая ударные беспилотники, лазерные пушки и электромагнитные бомбы позволяют западным стратегам надеяться, что они за один час уничтожат все ракетные средства России, стоящие на вооружении РВСН и ПВО, а остальное будет «делом техники», сведется к уничтожению отдельных очагов сопротивления.

ВЫВОДЫ

Сегодня мировое сообщество часто встает на защиту тех сил, которые в своих агрессивных устремлениях готовы развязать новую мировую войну. Создается впечатление, что Запад специально стремится разрушить сложившийся после Второй мировой войны миропорядок.

Изменение этого ставшего «старым» миропорядка чревато возникновением новых войн и конфликтов. Тот, кто утверждает об «устарелости» современного международного права, видимо, готов положить на алтарь новой войны миллионы невинных жертв.

Третья мировая война, несмотря на огромные людские жертвы и материальный ущерб, открывает для России перспективу решения многих застарелых проблем, в частности задачу освобождения от «духа иудейского» и выхода к теплым морям.

Здесь большую роль должна сыграть Турция, которая, став на сторону Запада, спровоцирует объединение России и Греции, столь полезное для Православия, когда Константинополь наконец-то снова станет центром Восточного Христианства, а Греция, при поддержке России, может составить в мировом океане конкуренцию Англии.

На данный момент, несмотря на срочные закупки вооружений и военной техники, Россия не готова к войне и может надеяться только на чудо.

Таким чудом может стать реализация идеи, высказанной академиком Сахаровым, когда он предлагал взорвать в Атлантическом океане водородную «царь-бомбу». ▲



**Поскольку Западу
уже удалось
разрушить
промышленный
потенциал Советского
Союза, то основной военной
целью стран НАТО может
стать лишение России
статуса атомной державы,
что уже отчасти
осуществляется путем
«военной реформы»...**



Рустем Вахитов (Уфа)

МИФ

О японском образовании

В ЯПОНИИ НЕ СУЩЕСТВУЕТ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО И СТОПРОЦЕНТНОГО
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ. ЭТО – МИФ...

Среди противников реформы высшего образования, производимой сегодня Минобразования и науки РФ и действительно, заслуживающей самой резкой критики, бытует один аргумент. Он состоит в утверждении, что в Японии давно уже существует стопроцентное, то есть обязательное высшее образование.

1. Упоминание Японии здесь не случайно, ведь именно Страна восходящего солнца ассоциируется у нас с самой развитой в технологическом отношении державой. Логика тех, кто прибегает к этому аргументу, таким образом, понятна: в тех странах, где достигнут высокий уровень научно-технического прогресса, необходим столь высокий уровень образования, что высшее образование уже стало обязательным, как у нас среднее.

А если наши реформаторы из Минобразования и науки наоборот ставят препону перед возможными абитуриентами – сокращая бесплатное образование и само количество вузов – значит, или их вовсе не интересует судьба нашей страны или они сознательно стремятся к технологическому отставанию России от ведущих стран мира.

Ни в коем случае не собираюсь защищать действия наших реформаторов от образования, но все же внести ясность в этот клубок стереотипов, думаю, необходимо.

2. Начну с того, что в Японии не существует обязательного и стопроцентного высшего образования. Это – миф, который придуман нашими «горячими головами» из лагеря патриотов и который получил распространение в силу плохого знания реалий этой экзотической страны.

В действительности в Японии обязательным является лишь начальное и среднее образование. В начальной школе японцы учатся с 6 лет, и в ней им предстоит пройти 6 классов. На протяжении 6 лет обучения ученики должны овладеть японским языком, арифметикой, рядом гуманитарных дисциплин, а также некоторыми ремесленными навыками и искусством каллиграфии.

В средней школе, которая представляет следующую ступень, обучаются 3 года, здесь углубленно изучают названные предметы, а также несколько дополнительных. В обязательном порядке изучается английский язык. Система оценок и преподавания в средней школе напоминает вузовскую, и требует, чтоб ученик набирал «кредиты», то есть курсы, сдав которые, он получит диплом.

На этих 9-ти классах обязательное образование прекращается. Есть еще старшая школа, соответствующая нашим 10 и 11 классам (только японские старшеклассники учатся 3 года после 9-го класса). Но эти старшие классы вовсе не являются обязательными. Как видим, планка обязательного образования в Японии в реальности много ниже чем в России, особенно, если учесть несоизмеримость объемов программ российской и японской школ (скажем, российские ученики общеобразовательных школ изучают алгебру и органическую химию, которые в Японии изучают лишь в университетах).

Но самое главное – и здесь я прошу внимания у своих читателей – обучение в трех старших классах японской школы не только не обязательное, но и ПЛАТНОЕ. Причем даже в государственных школах, не говоря уже о частных. Конечно, родители изыскивают средства, по данным 2005 года 94% родителей сумели обеспечить своим чадам обучение в старших классах, которое, кстати, и открывает путь к поступлению в вуз. Но это ведь до первого экономического кризиса...

Теперь перейдем к высшему образованию. В 2000 году в Японии было 600 вузов, из них 175 государственных, 425 частных. В них обучалось около 2, 5 миллионов студентов. Около 5 вузов входили (и входят) в мировые рейтинги и соответствуют по уровню лучшим мировым. При этом японцы посчитали, что такое количество вузов избыточно, поэтому в 2001 году была начата реформа образования, в ходе которой мелкие вузы объединялись в большие

корпорации – национальные университеты. Правда, к 2005 году число вузов все равно стало еще больше – 726, но это за счет появления мелких частных вузов; количество государственных стало равняться 135, из которых 96 – национальные университеты.

Стандарты высшего образования в Японии соответствуют европейским, бакалавриат продолжается там 4 года, магистратура 2 года, в медицинских и других специализированных вузах учатся 6-7 лет. В технических институтах учатся 5 лет.

Теперь очень важное дополнение – вузы в Японии платные, даже государственные. Стоимость обучения в них немалая (хотя в государственных ниже чем в частных). По словам очевидца: «6 лет обучения на медицинском факультете Токийского университета стоит в районе 3,5 млн иен (1,3 млн рублей). 6 лет на аналогичном факультете частного университета средней руки Тохо стоит больше 30 млн иен.».

Причем, государство практически не оказывает помощь в получение образования. Нет, правительственные стипендии для неимущих в Японии существуют, как и во всех развитых странах, но например в 2011 году из 2 880 000 японских студентов только около 100 человек получали такую стипендию. И это при том, что по японским законам всю сумму стипендии, выплаченную ему за годы обучения, студент обязан вернуть в казну государства, когда начнет работать по специальности.

Однако даже при наличии денег поступить в вуз трудно. Поступление проходит в два этапа: сначала выпускники старшей школы централизованно сдают «Общий тест достижений первой ступени», который проводится Национальным центром по приему в университеты, затем прошедшие этот тест сдают экзамены в самих университетах. Есть, правда, возможность поступить без экзаменов, но только в частный вуз при условии, что абитуриент окончил с высокими баллами школу при вузе (разумеется, тоже платную).

Видимо, не случайно японцы называют период поступления в вуз «ню гаку сэнсэ» – «война за поступление». Преимущество имеют те, кто учился не в бесплатной, государственной начальной и средней школе, а в платной частной, где был расширенный выбор предметов и качество преподавания выше. Но даже этого недостаточно: необходимо посещать курсы дополнительного образования вроде наших репетиторских школ (они необязательны только для девочек), причем, специальные курсы есть для начальной, средней и высшей школы. Это, конечно, тоже стоит денег.

Ясно, что хотя бы поэтому высшее образование не по карману большинству японцев. В реальности лишь около 45% японцев по состоянию на 2010 год имели высшее образование. Для сравнения, в Канаде – 51%, в Израиле – 46%, в США – 42%, в Великобритании – 38%. То есть показатели Японии хотя и высокие, но все же находятся посередине между Канадой и Великобританией. Обратим внимание: самый высокий процент граждан с высшим образованием в странах, хотя и относительно развитых, но не входящих в число самых развитых стран мира.

Но неужели миф об обязательном стопроцентном высшем образовании в Японии не имеет совсем никаких оснований? Это ведь противоречит здравому смыслу, который гласит: нет дыма без огня. Так и есть: вузами в Японии именуют не только университеты в европейском смысле слова (где есть бакалавриат и магистратура с аспирантурой), но и аналоги наших техникумов и училищ. Их официальное название: «университеты ускоренного цикла» и «профессиональные колледжи».

В университетах ускоренного цикла, например, можно получить профессию медсестры, учителя начальных классов, социального работника, переводчика и т.д. (поскольку у нас для этого нужно было закончить училище, то их можно сравнить с профессиональными училищами советского периода). Учатся там в среднем 2 года, то есть в два раза меньше, чем в бакалавриате университета полного цикла.

Диплом такого «вуза ускоренного цикла» и социальный статус его выпускника не равноценен диплому и

социальному статусу бакалавра (эта степень даже называется иначе «танкигакуши», тогда как бакалавр - «гакуши»). 60% обучающихся там – девушки (девушек в Японии с самого начала ориентируют на то, что они должны по статусу быть ниже мужчин и поэтому полноценный университет не для них; как уже говорилось, еще в начальной и средней школе девочек не обязывают посещать дополнительные занятия, без чего трудно поступить в нормальный вуз). Причем, девушки, как правило, учатся в специальных таких «университетах», где нет студентов-мужчин.

Есть еще и профессиональные колледжи, где учатся 3 года и получают узкотехническую специальность (если это технологический колледж) или гуманитарную специальность (если это так называемый «младший колледж», который, кстати, очень часто готовит девушек по специальности «домоводство», что резко увеличивает шансы удачно выйти замуж). Они представляют почти полный аналог наших техникумов. В них можно поступить или после 9-го или после 12-го класса школы, выпускников таких колледжей при успешной сдаче экзаменов берут сразу на 2 или 3 курс технического института или университета (за исключением «специалистов» по «Домоводству», разумеется). Конкурс в них очень большой, в среднем 3 человека на 1 место.

Есть еще и колледжи специальной подготовки, которые дают профессии бухгалтеров, машинисток, дизайнеров, программистов, автомехаников, портных, поваров и др. Их выпускники не имеют право поступления в вуз полной подготовки. К ним примыкают профессиональные школы и учебные центры при фирмах, где часто учатся без отрыва от производства и за счет фирмы; их выпускники – высококвалифицированные рабочие.

Итак, реальность, стоящая за словами о том, что в Японии обязательное стопроцентное высшее образование не такая блестящая как кажется на первый взгляд. Настоящее высшее образование (как правило, бакалавриат, который по отношению к советскому специалитету может рассматриваться как «неоконченное высшее») имеют не более 45% населения.

Все остальные вдобавок к общеобразовательной школе окончили либо аналог нашего училища («университет ускоренной подготовки», колледж специальной подготовки, профессиональная школа, учебный центр), либо аналог нашего техникума (младший или технологический колледж). То есть каждый японец, даже если у него нет высшего образования, имеет как минимум профтехобразование, либо среднеспециальное образование, и тех, кто является просто выпускником школы, тем более средней 9-летней школы, практически нет.

Что же доказывает пример Японии? Что главным условием для научно-технического прогресса является развитая система вузовского образования (университеты и институты), сопряженная с развитой системой среднеспециального и профессионального образования (техникумы и училища). Причем, соотношение выпускников вузов к выпускникам ссузов и училищ должно примерно равняться 40 к 60.

3.Самое интересное, что в СССР его золотой эпохи, когда уровень научно-технического развития в нашей стране был наивысшим – а это 1950-1960-е г., так оно и было. Затем в годы оттепели и особенно застоя появилась тенденция роста количества людей с высшим образованием. Одновременно стала снижаться планка приема в вузы. Появилось заочное образование, которое, как известно, готовит специалистов куда худшего уровня чем «дневники».

Повышение количества людей с вузовскими «ромбиками», особенно инженеров породил девальвацию самого звания инженера. Если до революции да и в сталинские времена инженер принадлежал к элите, это была очень престижная высокооплачиваемая профессия, то в 70-е инженеры с их зарплатой в 120 р. становятся предметом насмешек. В то же время все меньше выпускников техникумов и советские экономисты забили тревогу. Само по себе высшее образование бессмысленно, если оно не сопряжено при этом с развитой системой среднеспециального и профессионального образования.

Страна, где все выпускники вузов, и нет выпускников техникумов и профтехучилищ напоминает армию, где все офицеры и нет ни старшин и сержантов, ни рядовых. Кстати, советские экономисты так и называли выпускников техникумов – «сержанты промышленности».

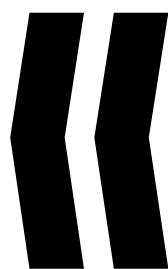
Робкая тенденция к исчезновению сержантов промышленности в относительно благополучные 70-е вылилась в почти полный крах средне-специального образования после перестройки. Сегодня России около 80% выпускников школ поступают в вузы и заканчивают их, получая дипломы о высшем образовании. В техникумы идут немногие, в ПТУ – единицы. У нас армия офицеров без сержантов и рядовых.

Но ведь стопроцентного полноценного высшего образования быть не может, тогда оно просто перестанет быть высшим и станет средним. Значительное количество нынешних абитуриентов просто не имеют соответствующей подготовки для того, чтобы освоить курс высшей школы – не всякий выпускник школы знает математику в таком объеме, чтоб потом изучить математический анализ или тензорную алгебру. В советские времена такие юноши и девушки не сдали бы вступительных экзаменов в вуз и пошли бы в техникумы и в ПТУ.

Теперь, даже если они получили на ЕГЭ низкий балл и не смогли поступить на бюджет, они платят деньги и поступают на коммерческое отделение. А поскольку коммерческих студентов у нас стараются не отчислять, то они не мытьем так катаньем сдают курсовые экзамены, добываясь до последнего курса и получают вожденный диплом. В итоге диплом о высшем образовании у нас сегодня не значит почти ничего, поскольку его имеет подавляющее большинство молодых людей. За этим дипломом могут скрываться основательные знания по специальности, а могут и не скрываться, мало ли сегодня «выпускников вузов», которое даже грамотно писать не могут...

Однако все они претендуют на места, которые требуют высшего образования. Даже если бы все они были специалистами, и это не помогло бы развитию нашей страны – кроме «офицеров индустрии», нужны сержанты и рядовые. А в реальности все еще хуже.

Вот так под восклицания о том, что нужно чтобы как в Японии было стопроцентное высшее образование, мы привели свою страну и ее инфраструктуры к краху... ▲



Диплом о высшем образовании у нас сегодня не значит почти ничего, поскольку его имеет подавляющее большинство молодых людей. За этим дипломом могут скрываться основательные знания по специальности, а могут и не скрываться, мало ли сегодня «выпускников вузов», которое даже грамотно писать не могут...

ФРС США В МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ

«ДАЙТЕ МНЕ КОНТРОЛИРОВАТЬ ВЫПУСК ДЕНЕГ В ГОСУДАРСТВЕ, И МНЕ НЕТ ДЕЛА ДО ТОГО, КТО ПИШЕТ ЕГО ЗАКОНЫ...»

Александр Айвазов (Орел)

Центральный банк США в виде Федеральной Резервной Системы был образован в 1913 году только с третьей попытки. После поражения Британии в войне за независимость американских колоний перед финансовыми кругами Британской империи стал вопрос о том, как сохранить контроль над США. Отец-основатель клана Ротшильдов - Майер Амшель Бауэр говорил: «Дайте мне контролировать выпуск денег в государстве, и мне нет дела до того, кто пишет его законы».

Этот контроль можно осуществлять с помощью Центрального банка. Поэтому в 1791 г. министр финансов США А.Гамильтон (как оказалось позже, он был английским шпионом) создал Первый банк США, выполнявший роль Центрального банка.

В 1811 году его полномочия не были продлены, но уже в 1816 году был создан Второй банк США, который просуществовал до 1836 года, когда его полномочия снова не были продлены, т.к. президент Э.Джексон наложил вето на постановление Конгресса о продлении полномочий банка.

Последствием этого была ликвидация банка и возникновение множества частных кредитных учреждений, а также возвращение к золотому стандарту, что способствовало бурному расцвету американской экономики.

На самого же Э.Джексона было совершено покушение, нити которого тянулись в Лондон, но он чудом остался жив.

ЭРА РОТШИЛЬДОВ

XIX век был веком Британского цикла накопления капитала, начавшегося после Наполеоновских войн, и к началу 1870-х гг. на долю Англии приходилось треть всего мирового промышленного производства и две трети мирового товарооборота, в то время как на долю США всего четверть, а на долю Германии – 10%. 1870-ые гг. стали вершиной промышленно-экономического лидерства Британии, проводившей в мировом хозяйстве политику свободной торговли (фритредерства).

Но великая депрессия 1873-96 гг. привела к смене экономической политики большинства стран мира, и на смену фритредерства пришел протекционизм, который значительно сузил рынки сбыта для английских товаров.

Тогда британский капитал перешел от промышленной к финансовой экспансии, и началась «эра Ротшильдов».



Борьба за контроль над эмиссией денег в США не прекращалась весь XIX век, и, наверное, не случайно три президента (А.Линкольн, Д.Гарфилд и У.Мак-Кинли) досрочно завершили исполнение своих президентских полномочий в результате насильственной смерти. Но к началу XX века американская экономика по своей промышленной мощи обогнала Британскую, считавшуюся во второй половине XIX века «промышленной мастерской мира». По промышленному производству Британию догнала и Германия, и даже Россия стала стремительно нагонять Британскую империю, которая в конце XIX века вошла в завершающую стадию развития Британского цикла накопления капитала, характеризующуюся переходом от промышленной экспансии к финансовой.

В начале XX века прибыли от вывоза капитала стали главной статьей национального дохода Великобритании. До 75% вывозимого капитала направлялось в колонии Британской империи и другие слаборазвитые страны, около 20% направлялось в США (которые оставались должниками вплоть до начала Первой мировой войны) и только 6% в развитые страны Европы и в Россию.

Вывоз капитала из Британии составлял почти половину всех мировых инвестиций, но в самой Англии ощущалась явная нехватка капиталовложений, вследствие чего слишком медленно осваивались новые технологические достижения. В результате перехода к «постиндустриальному» этапу развитию, в котором основной сферой приложения капитала становилось оказание финансовых услуг и вывоз капитала, Британия

в начале XX века утратила статус «мастерской мира», откатившись на 3 место по объему промышленного производства после США и Германии.

И перед Британией стал вопрос о возможности сохранения своего лидерства в XX веке. Для решения этой проблемы британский финансовый капитал (в первую очередь в лице клана Ротшильдов), с одной стороны, стал добиваться создания Третьего центрального банка США, для чего был организован финансовый кризис 1907 года, а с другой – в том же 1907 году был создан военно-политический блок Антанта, направленный против Германии.

После такой подготовительной работы создание ФРС США и развязывание Первой мировой войны стали делом техники: 23 декабря 1913 года вопрос о создании ФРС США был решен, а через полгода началась Первая мировая война. ФРС США в начале своей деятельности находилась под полным контролем клана Ротшильдов, что по мысли ее создателей позволяло сформировать британо-американский финансово-экономический союз под руководством Британии. А мировая война должна была подорвать экономическую мощь Германии и России в продолжительной войне до полного их истощения.

ЭПОХА РОКФЕЛЛЕРОВ

Но Первая мировая война истощила не только Германию и Россию (в которых произошли революции), она истощила и саму Великобританию, которая вошла в мировую войну главным мировым кредитором и инвестором, а вышла нетто-должником. Более того, если к началу 1870-х гг. Британия была «мастерской мира» и лидером по экспорту промышленной продукции, то через 50 лет она превратилась в мирового лидера по импорту сырья и продовольствия, что серьезно подорвало ее платежный бюджет.

А когда в середине 1920-х гг. Британия попыталась вернуться к золотому стандарту, то окончательно подорвала и свою промышленную мощь, т.к. сильный фунт стерлингов был выгоден финансовому капиталу, но британские товары стали неконкурентоспособными. Поэтому все 1920-ые гг. происходила борьба между британским и американским финансовыми капиталами, между долларом и фунтом стерлингов за лидерство в мировой экономике. И к началу великой депрессии «эра Ротшильдов» была завершена, а Британский цикл накопления был вытеснен Американским. ФРС же под свой контроль взял американский финансовый капитал, который олицетворяли собой Рокфеллеры.

Но для того, чтобы доллар смог вытеснить фунт стерлингов из международных расчетов и начать выполнять функцию «мировых денег», он должен был бы стать таким же надежным как золото. Поэтому Ф.Д.Рузвельт, воспользовавшись мощным банковским кризисом 1932-33 гг., своим Указом № 6102 от 5 апреля 1933 года распорядился до 1 мая 1933 года реквизируют все золотые сбережения населения США в обмен на бумажные долговые обязательства ФРС и установил курс - 35 \$ за 1 тройскую унцию золота.

Нарушителям этого указа грозило тюремное заключение на 10 лет и штраф в 10 тысяч \$, что эквивалентно нынешним 200 тысячам \$. Более того, в ходе Второй мировой войны золотой запас многих европейских стран был перевезен в США, а СССР и другие страны за поставки военной техники из США рассчитывались золотом. Поэтому при президенте Ф.Д.Рузвельте доллар стал «таким же хорошим, как золото»

В июле 1944 года в американском курортном местечке Бреттон-Вудсе проходила Конференция, призванная сформировать послевоенную мировую финансовую систему. На Конференции обсуждались 2 проекта новой мировой финансовой системы: американца Г.Д.Уайта и британца Дж.М.Кейнса. И хотя авторитет Кейнса, как ученого, был несопоставимо более высок по сравнению с авторитетом Уайта, все же был принят проект Уайта, т.к. он отражал интересы американского капитала и не оставлял британскому капиталу места для сохранения даже видимого равноправия с американским.

Бреттон-вудская система предполагала переход от золотого стандарта к золотодолларовому стандарту, когда все расчеты между валютами разных стран велись не с помощью золота, а через доллар США, который «был таким же хорошим, как и золото».

Таким образом, в результате двух мировых войн американский капитал одержал победу над британским, а клан Рокфеллеров взял вверх над кланом Ротшильдов. И это произошло не случайно, т.к. могущество клана Ротшильдов базировалось на финансовой мощи, а клан Рокфеллеров основывался на индустриальной мощи, а его могущество базировалось на нефти - главном энергетическом ресурсе новой индустрии «моторов». Двигатель внутреннего сгорания пришел на смену паровому двигателю, на котором основывалась британская промышленная мощь, а новый IV технологический уклад, основанный на двигателе внутреннего сгорания и нефтехимии, сформировался между двумя мировыми войнами, придав мощный импульс именно индустриальному развитию мировой экономики.

Началась «эпоха Рокфеллеров» и ФРС, которая эмитировала доллары, «такие же хорошие, как золото»: в 1949 году «золотой запас» США составлял 701 млн. унций, что составляло 69,9% всего мирового золота. Кроме того, в 1950-60-х гг. мировая экономика переживала индустриальный подъем на базе IV технологического уклада, начавшегося во время Второй мировой войны, и лидерами новой индустриальной экспансии были теперь уже не банкиры, а «капитаны» американской индустрии во главе с кланом Рокфеллеров. Поэтому все 1940-60-ые годы доллар США выполнял функцию «мировых денег» или в просторечье «основной резервной валюты».

«Золотой век» американского капитализма был недолог, т.к. сработала дилемма Триффина, в соответствие с которой эмиссия мировых денег должна соответствовать золотому запасу страны-эмитента, а чрезмерная эмиссия неизбежно вызывает кризис доверия к ней, если ее нельзя будет свободно обменивать на золото.

Первым, кто решил проверить возможность свободного обмена долларов на золото, был президент Франции Шарль де Голль, предложивший к обмену 1,5 млрд долларов США, за ним последовали ФРГ, Япония и другие страны. С 1949 по 1970 год золотые запасы США сократились более чем в два раза (с 21 800 до 9838,2 тонн), в то время как долларовая масса, подстегиваемая войной США в ЮВА, постоянно росла. И доллар перестал быть таким же хорошим, как золото. В результате, 15 августа 1971 г. президент США Р.Никсон был вынужден объявить о запрете свободного обмена доллара на золото, а цена на золото к 1980 году выросла более чем в 20 раз, достигнув 850 \$ за унцию.

Но рост цен на золото – это «фигура речи». В действительности золото, которое вот уже 5 тысяч лет выполняет функцию всеобщего эквивалента и меры стоимости всех товаров не имеет цены. Наоборот, все остальные товары оцениваются в золоте, и поэтому слова «рост цен на золото» в действительности означают обесценение доллара, как мировых денег, таким образом, в течение 1970-х гг. именно доллар по отношению к золоту обесценился в 20 раз.

Но клан Рокфеллеров нашел выход из создавшегося положения, связав доллар с нефтью. Когда в 1973 году разразился «нефтяной кризис» и цена нефти (в долларах) стремительно взмыла вверх, американцам удалось договориться с властями Саудовской Аравии и другими нефтедобывающими странами о том, что мировая торговля нефтью должна осуществляться исключительно в долларах США. А учитывая, что крупнейшими нефтяными компаниями в то время были американские и британские ТНК (знаменитые «семь сестер»), то им удалось добиться того, что доллар «стал таким же хорошим, как нефть». И на место «золотодолларового стандарта» пришел «нефтедолларовый стандарт», а ФРС как и прежде осталось единственным эмитентом мировых денег, т.е. долларов, которые с 1970-х гг. стали связаны не столько с золотом, сколько с нефтью.

Когда же в начале 1980-х гг. председатель ФРС Пол Волкер с целью обуздания инфляции резко сократил

долларовую эмиссию и ужесточил денежную политику, сделав доллар дорогой валютой, ему удалось значительно снизить стоимость доллара в золоте и нефти. Показательно, что графики цен на золото и на нефть в долларах, практически, идентичны, и это говорит о том, что золото и нефть с 1970-х гг. выполняют функцию всеобщего эквивалента и меры стоимости всех остальных товаров, а доллар, выполняющий функции мировых денег - это всего лишь счетная единица, находящаяся в свободном плавании.



Рис. 1. Динамика среднегодовых цен на нефть, 1970–2010 гг. (сплошная кривая – цены на нефть без учета инфляции; пунктирная кривая – цены на нефть в постоянных долларах 2007 г. с учетом инфляции)

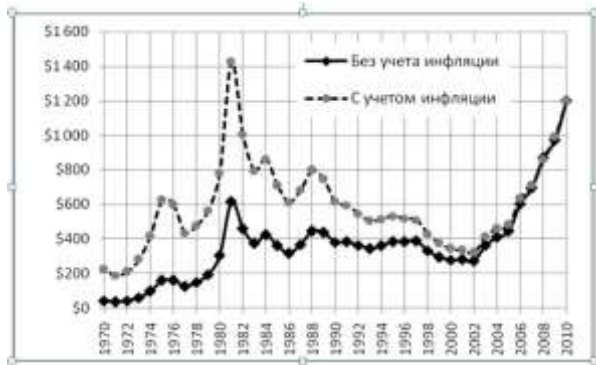


Рис. 2. Динамика среднегодовых цен на золото, 1970–2010 гг., в долларах США за тройскую унцию (сплошная кривая – цены на золото без учета инфляции; пунктирная кривая – цены на золото в постоянных долларах 2010 г. с учетом инфляции).

КОНЕЦ РАХ AMERICANA

ФРС может осуществлять бесконечную эмиссию доллара, при которой его покупательная способность будет постоянно падать, т.к. никакой реальной стоимости доллар собой не представляет, поэтому с 1949 года количество долларов увеличилось в десятки раз, а его золотое обеспечение уменьшилось в разы. И как только в ближайшие годы другие валюты (юань, евро, рубль и т.д.) вытеснят доллар из торговли нефтью, произойдет

обвальное падение доллара, как это уже происходило в 1970-х гг., т.к. за долларом уже не будет стоять никаких реальных ценностей: ни индустрии, ни золота, ни нефти.

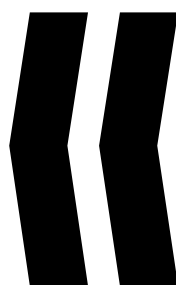
Но в 1970-х гг. произошел еще один очень важный перелом: на рубеже 1960-70-х гг. начался кризис сверхнакопления капитала, в результате которого мощный рост индустрии в США, Европе и Японии привел к усилению конкуренции, завершившейся резким падением прибыли в производственных отраслях. Чтобы повысить доходность своих капиталов, крупные корпорации стали, с одной стороны, переводить свои производства в Мексику и страны ЮВА, где была очень низкая стоимость рабочей силы, а с другой – капиталы потекли из реального производства в финансовую сферу.

И также как и за 100 лет до этого в Британии промышленная экспансия сменилась на финансовую: если в 1970-х гг. финансовые подразделения производственных корпораций США создавали не более 15% общей прибыли, то в настоящее время они приносят почти 50% прибыли своим корпорациям. А это свидетельствовало о том, что началась «осень» Американского цикла накопления капитала, т.е. он вошел в свою завершающую стадию, и в ближайшие годы будет вытеснен новым Азиатским циклом, формирование которого идет полным ходом.

Но смена системных циклов накопления капитала всегда сопровождается очень мощными катаклизмами на финансовых рынках (вспомним 1929-32 гг.) и очень продолжительными депрессиями, которые ожидают нас и в текущем десятилетии. Этот процесс перехода от Американского к Азиатскому циклу накопления капитала уже начался мощным кризисом 2008-2009 гг., но это только начало. В ближайшие год-два рухнет мировая финансовая система, основанная на долларе США, а процесс глобализации будет вытеснен процессом регионализации, когда окончательно сформируются 5-8 экономических союзов, которые смогут жестко противостоять нынешнему всевластию ТНК и ТНБ, устанавливая жесткие правила их деятельности в рамках своих мегарегионов.

Кроме того, мировая экономика снова перейдет от финансовой экспансии к индустриальной, т.к. мировое потребление к 2030 году резко возрастет за счет развивающихся стран, «средний класс» которых (по данным аналитиков Голдман Сакс) увеличится в 2 раза. При этом доля стран G-7 в мировом среднем классе уменьшится 2 раза, и составит 15%, в то время как доля стран БРИКС достигнет 52% от «среднего класса» всего мира. Но этому препятствует нынешняя мировая финансовая система, которая подобно мощному пылесосу, высасывает финансовые ресурсы из развивающихся стран, перенаправляя их в развитые страны, где они надувают финансовые пузыри на спекулятивных западных рынках.

И когда эти финансовые пузыри начнут лопаться, разрушая нынешнюю мировую финансовую систему, новая мировая финансовая система начнет выстраиваться на более справедливой и гармоничной основе, а ФРС США превратится из «кредитора последней инстанции» всего мира в Центральный банк Североамериканского или англосаксонского мегарегиона. И не более того. ▲



В ближайшие год-два рухнет мировая финансовая система, основанная на долларе США, а процесс глобализации будет вытеснен процессом регионализации...



М.В. Нестеров. Видение отроку Варфоломею (1889-1890)

Николай Бурцев, советник Посольства России в Тунисе

БОЛЬШАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ СПИРАЛЬ

КАК ИСТОРИЕЙ ПРОВЕРИТЬ ИСТОРИЧЕСКИЕ ФАКТЫ И ПОДОПЛЕКУ НЫНЕ
ПРОИСХОДЯЩИХ СОБЫТИЙ?..

В начале, немного об истории исследования. В 1999 г. в журнале «Экономика XXI века» появилась моя статья о цикличности развития. В декабре 2004 г. в том же журнале была опубликована в сокращенном варианте под названием «Новый Нострадамус, система определения тенденций развития человеческого общества по большим лунным циклам, прогноз на 300 лет вперед» моя книга о новой системе прогнозирования...

То, что там тогда описывалось, сейчас мы наблюдаем в реальности. По этой системе можно с большой долей вероятности определить будущие тенденции развития мира, а именно этого и требуют политики. (Специалистам прогноза советуЮ обратиться на мой сайт burtzevn1.sitecms.ru, книга открывается в правой части) или сайт моих тунисских друзей (в google.com следует набрать в поисковике former3323 - смотреть documents.scribd). Речь идет о повторяемости событий каждый большой лунный цикл – 360 лет, то есть каждые 360 лет, то Восток наступает на Запад, то, наоборот.

Они повторяются с одним знаком в России и с разными знаками в других странах, не стоящих между Востоком и Западом. Эти особенности истории и позволяЮт, сравнивая циклы, спрогнозировать будущие тенденции развития и основные события.

Однако это еще не все. Если читатель сомневается в возможности заглянуть в будущее, в принципе, и занят исключительно современностью, но не понимает подоплеку происходящего, или интересуется исключительно историей, то и здесь упомянутая система способна ответить на вопросы и сомнения так, как, возможно, никакая другая теория. В новой работе я предлагаю проверить с ее помощью подлинность истории, например, нашей родины, и проанализировать текущие и нарождающиеся события.

За наиболее известный нам период истории человечества Восток наступал во время следующих лунных циклов: 152 г. до н.э. - 208 г. н.э. - превращение римской рабовладельческой республики в империю с ликвидацией зачатков демократии. Уничтожение западных греческих империй восточными деспотиями на Ближнем Востоке. 568-928 гг. - аварские и арабские завоевания. 1288-1648 гг. - могольские и турецкие завоевания. Наступивший цикл - это тоже цикл восточного наступления - 2008-2368 гг. - цикл завоевания Запада Востоком.

Наступление Запада на Восток происходило при следующих больших лунных циклах: 512 г. до н.э. - 152 г. до н.э. - римская рабовладельческая республика и походы греков и македонцев на восток. 208-568 гг. — германские завоевания. 928-1288 гг. - первая попытка реального удара Запада по Востоку - начало освобождения Испании, крестовые походы. 1648-2008 гг. - завоевание Востока Западом.

Теперь о России. Для России, поскольку она находится на границе Востока и Запада и попеременно каждый большой лунный цикл ориентируется то на Запад, то на Восток, характерен факт получения первого удара от государств-представителей тенденции. Это происходит во время первой части переходного периода - в самом конце уходящего цикла. Затем в середине нового цикла она поглощает одно из этих государств, и сама становится супердержавой-представителем данной тенденции. В самом конце цикла Россия снова получает удар агрессора новой эпохи и приходит во временный упадок. Главное предназначение нашей страны - спасти Запад при ударах с Востока и спасти Восток при ударах с Запада, то есть — не допустить появления единой мировой империи, при доминировании которой силам зла легче всего обеспечить приход к власти Антихриста. Поэтому события у нас повторяются каждые 360 лет с одним знаком, если это только не касается больше соседнего государства. По этой же причине негативных событий в истории России больше, чем где бы то ни было.

Возьмем для примера наиболее интересный для нашего поколения вопрос о том, кем были варяги — создатели объединенного государства Русь, звал ли их кто-то сюда, было ли это их пришествие в реальности завоеванием?

Итак, период 860-882 гг. — это время перед циклом западного наступления (начало цикла - 928 г.). Речь идет о завоевании норманнами земель восточных славян и финнов и создании западного норманнского государства Киевская Русь. 965-980 гг. - Киевская Русь вступает в фазу расцвета. Она продолжалась (с перерывом на гражданскую войну и войну с половцами 1068-93 гг.) до начала монгольских завоеваний и упадка Руси - 1200-1223 гг. - с постепенной ассимиляцией норманнов.

Когда мы говорим норманны, то подразумеваем под этим варягов-ворогов, то есть «воров» или «врагов». Думаю, наш народ так мог называть скорее не конкретные народы, а банды разнородных грабителей района Балтийского моря, где проживали и славяне - страна Словения с Новгородом, и финны — Карелия и вплоть до нынешней Москвы (страна берендеев), и балтийские народы. Скорее всего «русью» - рыжими — их — разношерстных бандитов - стали называть потом византийцы, когда они, захватив Новгород, создав большое войско, по пути завоевав другую славянскую землю — Полянию с Киевом, стали нападать на Восточную Римскую империю, видимо, единственную в то время богатую страну Европы. Однако до этого момента состоялось все же не признание варягов, а завоевание ими Восточной Европы для продвижения ближе к Византии, а миф о приходе своих же на родину был ими использован для закрепления завоеваний, поскольку впоследствии главные свои доходы новые правители все же получали от эксплуатации местного населения. То есть, своим в то время там был тогдашний «Лжедмитрий» — Рюрик. Примечательно, что каждый раз русский народ «переваривал» такие завоевания и все равно выводил Россию в лидеры.

Проверим эти утверждения событиями последующих больших лунных циклов. Как мне представляется, через 360 лет мы видим приблизительно то же самое. 1200-1223 гг. — время первых монгольских завоеваний (речь идет уже не о Руси, а о территории всей будущей Российской империи и Советского Союза). Моголы (или «великие») — смесь народов «Великой степи», где, видимо, были и выходцы с равнин Восточной Европы, пошли, как считают некоторые исследователи, «возвращать свое». Цель — завоевание всего мира. Результат — захват ими Булгарии (нынешней Казани) и Руси, эксплуатация Руси — самой богатой страны их империи. 1325-1340 гг. - начало расцвета московского государства восточного типа. Он продолжался (с перерывом на гражданскую войну с активным участием в ней татар 1428-53 гг.) до опричнины и польско-шведских завоеваний - 1562-1583 гг. - с постепенным включением татар в состав государства, возникшего на «развалинах» Золотой орды, и ассимиляцией их знати. 1562-1583 гг. - упадок московского царства.

Продолжаем исследование. Прибавляем еще 360 лет. Получаем - 1580-1604 гг. - переходный период перед циклом западного наступления (начало цикла - 1648 г.). Речь идет о новом завоевании России Западом и создании подчиненного Западу государства. «Новый Рюрик» - Лжедмитрий «пошел возвращать свое» с шайкой новых «ворогов» (казаки, русские, литовцы, поляки). Цель — выход в сказочную «Мангазею» - страну в Сибири, кишашую по представлениям европейцев различными богатствами, особенно наиболее ценными породами соболей и золотом. Результат — создание подчиненного Западу государства и эксплуатация западниками русского народа. В 1685-1700 гг. мы видим первые признаки становления и расцвета российской империи западного образца. Этот период продолжался (с перерывом на Наполеоновские войны 1789-1814 гг.) до 1920 г. (до захвата страны сторонниками тоталитарной стратегии развития) с постепенной ассимиляцией представителей западных народов-агрессоров - поляков, немцев и т.д. 1920 г. - крах Российской империи.

Прибавляем еще 360 лет. В 1917 г. многонациональные вооруженные отряды под лозунгами «экспроприации экспроприаторов», опять же «возвращения своего»,

захватывают власть в России. Цель – мировая революция и завоевание всего мира. Результат – постепенное возвращение к эксплуатации в новом виде народов бывшей Российской империи, где теперь вместо дворян властвуют полумафиозные кланы. Получаем следующий прогноз - 1940-1964 гг. - переходный период перед циклом восточного наступления (начало цикла - 2008 г.). Речь идет о полном уничтожении остатков системы хозяйствования на основе частной собственности, завершении фазы тоталитаризма и вступлении в фазу мафиозного капитализма восточного типа. 2048-2060 гг. - начало восстановления империи на базе усовершенствованного госкапитализма. Ее расцвет временно прервется в 2148 г. 25-летней гражданской войной и войной с исламистами, а затем продолжится до 2280 г.

Вывод проверок: варяги – это был, скорее, не народ, а бандформирования, состоявшие из бандитов различных национальностей, орудующих в зоне Балтийского моря. Захватив земли славян, финнов и прибалтов, они стали эксплуатировать население Восточной Европы. Впоследствии, их знать объединилась с местной славяно-финской знатью, и была ассимилирована.

Рассмотрим еще 9 наиболее спорных вопросов российской истории и проверим их подлинность историческими фактами других циклов. Предлагаю следующие события: был ли в реальности поход князя Игоря на половцев 1185 г., в чем смысл появления «Слова о полку Игореве»? Было ли правление Л.Брежнева самым спокойным временем в истории России? Почему Тамерлан не пошел на Москву с исторической точки зрения? Был ли Александр Первый организатором заговора против своего отца? Был ли революционный террор 1881-1953 гг.? Убил ли Иван Грозный своего сына Ивана в 1581 г.? Заказал ли Борис Годунов убийство царевича Дмитрия в 1591 г.? Роль приказа «ни шагу назад» в разгроме фашистской Германии? Насколько было губительно влияние погодных условий на поражение германских войск под Москвой в декабре 1941 г.?

Ответы даются на основе идеи цикличности истории.

1. Поход князя Игоря (1185 г.) состоялся в эпоху наступления Запада, поэтому следует прибавить к упомянутой дате 720 лет, чтобы попасть в следующий цикл западного наступления. Получаем: 1904 г. – поражение русской армии и флота в войне с Японией. Для поднятия духа разочарованного общества и пробуждения патриотизма создали образ героического крейсера «Варяг», который погиб, но не сдался. Мол, и остальным следует делать то же самое, тогда дела пойдут хорошо. Думаю, без известной песни о «Варяге» многие поколения ничего бы и не узнали об этом подвиге. Вывод: события 1185 г. имели место и так хорошо освещены историками именно из-за «Слова о полку Игореве», где прославляется стремление Игоря уйти из плена на родину, ради продолжения сопротивления врагу.

2. Правление Л.Брежнева: 1965-1982 гг. – время завершения цикла западного наступления, поэтому отнимаем 720 лет, чтобы попасть в такую же фазу предыдущего наступления Запада. Получаем: 1243-1262 гг. – время правления Александра Невского - только в этот период монголы не нападали на Северо-восточную Русь. Вывод: да, эпоха Брежнева – самое спокойное время в истории России.

3. Тамерлан пошел в поход на Русь в 1396 г. Однако он был не единственный завоеватель, планировавший захватить нашу страну. Еще были такие «гиганты» того времени, как Великое княжество литовское (Литва, Белоруссия, Украина и часть западных русских земель), Тевтонский орден (все рыцарство Западной Европы), Золотая Орда. Эти державы начали между собой настоящую войну на уничтожение, в результате которой к 1396 г. Золотая Орда была вырезана тамерлановыми войсками, но в 1399 г. все же смогла уничтожить объединенные силы Литвы и Тевтонского ордена. Москва же в то время устранилась от этих баталий и организовала «заграничный поход» вглубь Волжской Булгарии, который закончился ничем и большими потерями. Прибавляем 360 лет (прибавить 720 лет не можем – это далекое будущее, отнять 720 лет тоже не можем – это неизвестное

прошлое). 1757 г. – Россия вступает в войну с «Тамерланом» эпохи западного наступления – Фридрихом Вторым Пруссским. Победы русских 1757 г. и 1759 г. не привели к завоеваниям, но дали с большими потерями. Помогло то, что против Пруссии тогда воевала практически вся Европа. Вывод: Тамерлан в реальности планировал воевать за Русь, в том числе и за Москву, с реальными сверхдержавами эпохи, а не с «москвитами». Видимо, он считал, что Москва сама сдастся. Елец, где произошло единственное сражение, в то время принадлежал Великому княжеству литовскому. Божья помощь была именно в том, что сверхдержавы той эпохи уничтожали друг друга и тем способствовали спасению Москвы.

4. В 1796 г. после смерти Екатерины Второй императором стал ее сын Павел Первый. Однако по ее завещанию наследовать должен был сын Павла и внук императрицы Александр. В 1801 г. Александр организовал заговор против своего отца, в результате которого Павел был убит. Главным же врагом Александра в период его правления стал Наполеон, который разбил русскую армию под Аустерлицем в 1805 г., а в 1812 г. сжег Москву. Только в 1814 г. Россия одержала победу. Отнимаем 360 лет. Получаем: 1435 г. – война московского великого князя Василия Темного с сыновьями своего дяди Юрия (тот считал, что именно он по праву старшего должен занять трон, но был смещен племянником Василием). В тот год войско Василия разбило войско сыновей Юрия – Василия Косого и Дмитрия Шемяки. Косой был ослеплен. В 1441 г. Шемяка вновь начал войну. Однако, только привлеки к войне казанских татар, он смог разбить в 1445 г. армию Василия, а затем ослепить его. Тем не менее, долгая война, длившаяся до 1453 г. (с сожжением Москвы в 1451 г. татарами) завершилась победой Василия Второго Темного. 720 лет назад было приблизительно то же самое, с разорением Руси половцами в 1092 г. Вывод: Александр Первый был в курсе всех дел, связанных со свержением своего отца.

5. Революционный террор 1881-1953 гг. Отнимаем 360 лет – террор крымских исламистов. Он начался с 1521 г. – времени их разрушительного похода на Москву, продолжался 72 года до построения русской южной линии укреплений в 1593 г. Отнимаем 720 лет: 1161-1233 гг. – период массового истребления язычников. Завершился он только после нашествия монголов. Вывод: революционный террор был таким же разрушительным для страны, как и исламистский террор времен крымских нашествий.

6. В 1581 г. неожиданно умирает старший сын Ивана Грозного Иван. Многие историки, со ссылкой на данные тогдашних западных послов, утверждают, что его убил сам отец. Прибавляем 360 лет. Получаем: в августе 1941 г. старший сын И.Сталина Яков попадает в плен, а в апреле 1943 г. он погибает в концлагере. И.Сталин, который не любил Якова, отказался обменять сына на плененного фельдмаршала Паулюса. Вывод: Иван Грозный сына не любил, но убийства не было.

7. Царевич Дмитрий погиб в 1591 г. от ножа. По официальной версии он сам себя зарезал, играя в ножики. Многие исследователи считают, что Дмитрий был убит по заказу Бориса Годунова. До этого Борис Годунов убил всех, кто мог претендовать на власть в 1587-91 гг. В 1598 г. после смерти бездетного царя Федора Иоановича Борис Годунов становится царем России. Прибавляем 360 лет. Получаем: в 1947-52 гг. Никита Хрущев, вместе с Л.Берией и Г.Маленковым убирают всех претендентов на власть после И.Сталина. В 1953 г. они, видимо, убирают и самого Сталина. В том же году Н.Хрущев с помощью Г.Жукова свергает Л.Берия. В 1957 г. Н.Хрущев с помощью того же Г.Жукова смещает Г.Маленкова, а затем, устранив и самого Г.Жукова, становится «самодержцем» в СССР. Вывод: да, Борис Годунов заказал устранение всех тех, кто мешал ему взойти на русский престол, может быть, даже, не только царевича Дмитрия, но и самого царя Федора (причина смерти последнего не установлена).

8. Приказ «ни шагу назад» появился после разгрома советских войск на южных фронтах летом 1942 г. До этого такой приказ уже издал А.Гитлер зимой 1941-42 гг. и этим остановил отступление фашистских войск. Отнимаем 360 лет. Получаем: в 1581 г. Иван Грозный пригрозил казнить

всех русских командиров, если те сдадут Псков, а вот «стоп-приказа» в армии Стефана Батория не было. Зато 720 лет назад у моголов был вариант приказа «ни шагу назад», а у русских нет и в 1223 г. на Калке они были разгромлены. Тем не менее, в том же году моголы были разбиты южнее нынешнего Сталинграда (Волгограда) волжскими булгарами, у которых, не известно, был ли похожий порядок поведения в ходе боя или нет. Вывод: наличие данного приказа воздействовало на малодушных бойцов, но в большинстве своем, именно героизм большей части воинов позволил победить фашистскую Германию.

9. Погодные условия осенью-зимой 1941 г. затормозили продвижение германских войск на Москву, но главным образом их остановило мужество советского солдата. Отнимаем 360 лет. Получаем: опять же Псков. Да, войско Стефана Батория роптало, особенно немецкие наемники, из-за погодных условий, но никто из них не бежал, а вот стойкость русских, оборонявших крепость, действительно позволила сломить врага и заставить его отступить. Вывод, я думаю, понятен.

Теперь о правильном понимании современных и ближайших событий, которые уже вырисовываются в прогнозах некоторых специалистов-аналитиков, но подавляющему числу граждан еще не видны.

1. Накануне становления Московского царства (1282-94 гг.) произошли следующие события: разрушительное нападение ордынцев в 1282 г. и так называемая "Дюденева рать" 1294 г., когда под видом помощи одному из князей татары грабили все русские земли подряд. Причем во всех этих набегах главными участниками были кавказцы. Причиной вторжения моголо-татар стала распря между сыновьями Александра Невского Андреем (ориентировался на Восток) и Дмитрием (ориентировался на Запад) за трон. В 1282 г. Андрей, несмотря на татарское вторжение ему в помощь, не смог установить единоличную власть, но в 1294 г. он окончательно свергает Дмитрия и устанавливает свою диктатуру в России (правил до 1304 г.). (Плюс 720 лет) 2000-14 гг. - господство в стране представителей торгового капитала компрадорского типа — олигархов, которые ведут между собой настоящие войны, ведет к массовому вывозу финансовых средств за рубеж и бесчинству в русских городах мусульманских террористов. В результате, правящие элиты решают ввести (где-то в 2014 г.) фактическую диктатуру (первая попытка была предпринята в 2002 г.). (Плюс 360 лет) Через 360 лет (1654 г.) русские и украинцы впервые объединились, и это обеспечило им победу над врагами. До этого, в 1639-42 г. (1282 г.) казаки насмерть бились с турками за Россию под Азовом, а не разоряли как раньше Северо-восточную Русь. 1654-58 гг. - «диктатура» патриарха Никона, имевшего неограниченное влияние на государственные дела. (Минус 360 лет) 920 г. — первое крупное нашествие печенегов на Русь. 922 г. — максимальное усиление хазар, которым платит дань Русь. 30-ые годы 10-го века - печенеги то союзники, то враги русского князя.

2. С 60-ых годов XIII века Золотая Орда (туда входит вся нынешняя Россия) вступает в многолетнюю войну на Кавказе, где она воюет с соседней моголо-тюрко-иранской ордой (улус Хулагу — страна, где язычники моголы правили мусульманскими религиозными фанатиками Ирана, Ирака и Афганистана) и кавказскими народами без каких-либо весомых успехов, но и без существенных поражений. В этих войнах участвуют (до 1328 г.) и русские княжества. Одновременно татары время от времени разоряют Русь. Наиболее кровавые сражения: 1275 г. — вторжение кавказцев на юг Золотой орды, первая и неудачная попытка захватить Дагестан; 1277 г. - сражение за Дагестан, взятие крепости Дедаков; 1282 г. — нападение татар на Русь; 1294 г. — новое нападение татар на Русь; 1299 г. — разгром орды Ногай русскими и их союзниками — волжскими татарами; 1318 г. — уничтожение крупного отряда татар тверским князем; 1328 г. — разгром Твери татарами. Грузия в этой войне поддерживала исламистов из улуса Хулагу. В 1311 г. она оказалась на грани уничтожения, но затем восстановила свою силу. В 1294-1321 гг. Запад давит на Украину и Белоруссию, чтобы те откололись и от Золотой орды и от России. Однако главные враги России в эпоху исламистского наступления

это исламистские образования: с 1282 г. по 1408 г. - Золотая орда; с 1428 г. по 1453 г. — Казанское ханство; с 1521 г. по 1593 г. — Крымское ханство.

Прибавляем 720 лет и получаем многолетнюю (80-ые годы 20-го века-2049 г.) и в целом безрезультатную войну России на Кавказе с кавказскими исламистами и националистами. 1995-96 гг. — первая и неудачная попытка разгромить исламистов; 1999 г. - 2000 г. — освобождение Дагестана и Чечни; 2002-04 гг. — серия кровавых терактов; 2014-41 гг. — Запад активно вмешивается во внутренние дела России, мешает ей осуществлять самостоятельную внешнюю политику, в 2014-27 гг. это противостояние достигает критической точки. 2013-19 гг. — тяжелые бои с исламистами на Кавказе; 2020-24 гг. — эта война становится особенно тяжелой; в 2027 г. накануне крупнейшего нашествия исламистов по всему миру Запад решает замирииться с Россией. 2037-38 гг. — поражение исламистов в России; 2049 г. — неудачная война с исламистами. Грузия до 2030 г. будет поддерживать исламистов. В 2031 г. она будет на грани уничтожения, но сможет сохраниться. В нынешнее наступление Востока главными врагами нашей страны будут опять исламистские образования: 2002 — 2128 гг. — кавказские исламисты; 2149-73 гг. — европейский исламистский халифат; 2241-2313 гг. — Крымско-кавказский исламистский эмират. (Плюс 360 лет) 1624-89 гг. — войны с крымскими татарами и турками, а также Польшей (часто выступала вместе с Крымом против России) и Швецией. 1635 г. — набег крымских татар на казаков Дона; 1637 г. — взятие Азова донскими казаками; 1639-41 гг. — героическая борьба казаков против турецко-татарской армии под Азовом; 1654-81 гг. — Запад активно вмешивается во внутренние дела России, мешает ей осуществлять самостоятельную внешнюю политику, особенно на Украине. В 1654-67 гг. это противостояние достигает критической точки. В 1667 г. накануне крупнейшего нашествия турецко-татарской армии на Речь Посполитую Запад заставляет Варшаву помириться с Москвой. В 1672 г. Польша и Украина разгромлены турками и на грани уничтожения. Однако вскоре Польша восстановила свою силу. 1653-59 гг. — относительно удачная война России против Крыма, Польши и Швеции за Украину; 1660-64 гг. — неудачный период войны; 1677-78 гг. — разгром турецко-татарской армии русскими и украинскими войсками под Чигирином; 1687 г и 1689 г. — неудачные походы русских на Крым. В эпоху западного наступления главными врагами России были образования, связанные с Западом или террористические организации западного образца: 1642-1768 гг. — Швеция, Речь Посполитая и Турецкая империя (воевала с Россией по указке Запада); 1789-1814 гг. — Франция и Наполеон; 1881-1953 гг. — революционеры-террористы. (Минус 360 лет) 904-68 гг. — последние и не особо результативные войны с хазарами, до разгрома Хазарского каганата Святославом.

3. В 1298-99 гг. — правитель юго-западных провинций Орды Ногай вел войну с христианским населением Крыма. (Плюс 720 лет) В 2018-19 гг. вероятно обострение противостояния крымских татар с русскоязычным населением Крыма. (Плюс 360 лет) 1659 г. — измена запорожских казаков, их выступление вместе с крымскими татарами против России. (Минус 360 лет) 939-40 гг. — нашествие хазар на Русь и война русских с хазарами в Крыму.

4. 1288-99 — время князя Довмонта — защитника Руси с запада. 1648-1657 — время Б.Хмельницкого — защитника Руси с запада. 2008-17 — сильные лидеры Украины и Белоруссии защищают Русь с запада.

5. Занявший в 1312 г. ордынский трон хан Узбек истребит ханов отказывающихся принять ислам и сделает эту религию общегосударственной для нерусской части Орды. Появилась угроза исламизации России. 1300 г. — Москва начинает самостоятельную политику — политику территориальных захватов, невзирая на мнение диктатора — Андрея Городецкого. (Плюс 720 лет) В 2032 г. исламисты, возможно, придут к власти во многих мусульманских республиках бывшего СССР и Российской Федерации. Последнее заставит руководство страны поторопиться с преобразованием кавказских исламистских республик в конфедеративные на условиях ненападения и

выплаты Москвой определенных дотаций исламистам. В 2022 г. москвичи заставят власти начать новую экономическую политику.

Нечто похожее мы можем увидеть и через 360 лет - 1662 г. – «медный бунт» - восстание москвичей против грабительской финансовой политики властей. В 1670-71 гг. были истреблены казако-татарские шайки Степана Разина, выступавшие под знаменем защиты старой веры и независимости мусульманских регионов. (Минус 360 лет) Приблизительно в 939 г. древляне отказались платить дань князю Игорю – началось противостояние норманнского князя со славянскими подданными, которое закончилось убийством князя Игоря в 945 г. 50-ые годы 10-го века – христианство быстро распространяется на русских землях, борьба христиан с язычниками становится все более кровавой и непримиримой.

6. 1316-28 гг. – резкое обострение противостояния Москвы и Твери в борьбе за Владимировское княжение. (Плюс 720 лет) 2036-48 гг. – резкое обострение противостояния промышленной и «сырьевой» буржуазии в борьбе за власть. (Плюс 360 лет) 1676-89 гг. – столкновение кланов Нарышкиных и Милославских в борьбе за власть в России. (Минус 360 лет) 956-70 гг. – активизация противостояния христиан и язычников.

7. В 1328 г. Москва взяла верх в борьбе за первенство на Руси и получила право на Великое владимировское княжение. Появились реальные возможности сконцентрировать усилия всего государства на решение первоочередных задач. Попытка Твери договориться с Ордой в 1339 г. закончилась убийством в Орде тверского князя Александра. В это же время в результате перманентных переговоров с Ордой Иван Калита добивается согласия татар прекратить набеги и не вмешиваться во внутренние российские дела. (До 1377 г. Москва и Орда сохраняли нейтралитет.) Таким образом, московскому князю удалось обеспечить "конфедеративное" вхождение страны в Орду (с 1328 г.).

Проанализировав выше перечисленное, получаем:

(Плюс 720 лет) В 2048 г. Москва договаривается с кавказскими исламистскими государствами об упорядочении дотаций. Кавказцы обязуются оставить ее в покое и воевать исключительно с Украинско-белорусским государством. Вероятно, с 2048 г. произойдет экономическое и территориальное размежевание России и северокавказских республик (возможно, Россия станет конфедерацией), что станет поводом для прекращения войны.

Реального экономического усиления России также следует ждать не ранее 2048 г. (с этого времени российские капиталы начнут применяться в основном в сфере промышленного производства). Относительное перемирие с исламистами Кавказа продлится до 2097 г. Попытка олигархов изменить ситуацию в 2059 г. приведет только к почти полной ликвидации их влияния.

Примечательно, что эти же тенденции можно увидеть и через 360 лет: в 1689 г. Петр Первый свергнул свою сестру Софию и обеспечил развитие страны по пути прозападных реформ (Иван Калита в эпоху наступления Востока естественно вынужден был смотреть на Восток). Восстание стрельцов в 1698 г. в пользу Софии только осложнило положение и ее, и боярства. (Минус 360 лет) 969 г. - попытка Святослава прорваться на Запад. 977 г. - в борьбе за власть на Руси Ярополк убивает брата Олега, но сам погибает в 980 г. в ходе войны с братом Владимиром.

8. В 1294-1300 гг. русские князья из Белой и Малой Руси (Белоруссия и Украина) успешно отражали наступление литовцев и поляков. Однако, в 1300-1321 гг. их земли были завоеваны войсками Литвы и Польши.

Тогда элиты этих стран полагали, что в Литве им будет лучше, чем в Золотой орде, что со временем белорусы и украинцы станут холопами поляков, никто не думал. В 1340-65 гг. сформировался «санитарный кордон» из Украины, Белоруссии, Литвы и Ливонии против Золотой орды и Московии, произошло «закрытие окна в Европу». (Плюс 720 лет) В 2014-20 гг. белорусские и украинские политики по-прежнему в большей степени ориентируются

на Москву, а не на Запад. Однако, в 2020-41 гг. внешняя, в том числе и экономическая политика Минска и Киева станет исключительно прозападной. Их главными союзниками становятся Польша и Литва, активно набирающие в экономическом и политическом весе. Новые "союзники" со временем подчинят себе украинцев и белорусов. Элиты этих стран надеются стать европейскими миллионерами, то, что простые украинцы и белорусы скоро станут «холопами» западного капитала их мало волнует. (Польша становится сверхдержавой именно при восточных наступлениях, при западных - постепенно исчезает как самостоятельное государство.) В 2060-85 гг. видимо сформируется «санитарный кордон» против России из Украины, Белоруссии и прибалтийских республик – «закрытие окна в Европу». (Плюс 360 лет) 1654-60 гг. - успешная для Москвы борьба за Белоруссию и Украину с польско-литовским государством Речь Посполитая. 1660-81 гг. - в ходе войн с Речью Посполитой, Крымским ханством и Турцией большая часть ранее присоединенных белорусских и украинских земель была вновь утеряна. Особенно неудачен период 1661-64 гг. 1700-1725 гг. – «открытие окна в Европу» при Петре Первом. (Минус 360 лет) 941-45 гг. - разгром русских войск Византией (главная западная держава того времени) во время походов князя Игоря на Константинополь. 980-1005 гг. – «открытие окна в Европу» при Владимире Святославиче. И так далее...

Реальная же подоплека всего этого – в противостоянии господствующего на Земле Мирового Зла с Мировым Добром (см. предыдущую статью «История – наука о будущем», опубликованную в журнале «Геополитика» в октябре 2013 г., или книгу). ▲



Главное предназначение нашей страны - спасти Запад при ударах с Востока и спасти Восток при ударах с Запада, то есть – не допускать появления единой мировой империи, при доминировании которой силам зла легче всего обеспечить приход к власти Антихриста. Поэтому события у нас повторяются каждые 360 лет с одним знаком, если это только не касается больше соседнего государства. По этой же причине негативных событий в истории России больше, чем где бы то ни было...

ФАЛЬШИВЫЕ «СЕКРЕТНЫЕ ПРОТОКОЛЫ»

«ВЗЫВАЮ К ВАШЕМУ РАЗУМУ. МЫ ПРИНИМАЕМ РЕШЕНИЯ ПО ДОКУМЕНТАМ, КОТОРЫХ НЕ ОБНАРУЖИЛИ... ПРИНИМАЯ ТАКОЕ РЕШЕНИЕ, МЫ СТАНОВИМСЯ НА ПУТЬ РАЗВАЛА ГОСУДАРСТВА...»

Евгений Лобков (Челябинск)

«А это Польша, / из лоскутков ссучена. / Тут тебе сразу вся палитра. / Слей такую! / Потратила пилсудчина / слюны одной тысячу литров. / Чувствуешь — / зацепить бы за лоскуточек вам, / и это / все / разлезется по швам», - писал поэт В.В. Маяковский еще в 1922 году. Автор считает нужным заявить, что не собирается давать политические и моральные оценки действиям советского руководства в предвоенный период. Этот текст представляет собой историческое и текстологическое исследование так называемых «секретных протоколов» к Договору о ненападении между Германией и СССР.

17 сентября 1939 года. 17 день германо-польской войны. После бегства польского правительства Красная Армия получила приказ перейти границу с Польшей и взять под защиту украинское и белорусское население.

В ноте правительства СССР польскому послу в Москве от 17 сентября 1939 года, германо-польская война характеризуется как «злополучная», а польские руководители как «неразумные». Не «недальновидные» или «непрофессиональные» и т.д. А именно – неразумные. По мнению наркома иностранных дел В.М. Молотова, у польского правительства имелась возможность поступить разумно и уберечь страну от катастрофы.

Польские руководители не могли не понимать, что германо-советский договор о ненападении означает войну Германии именно против Польши. Единственная возможность – нейтрализовать губительные последствия – это немедленно отправить делегацию в Кремль и умолять Сталина-Молотова о заключении советско-польского договора о дружбе и взаимопомощи на любых условиях. Правительством Речи Посполитой поставило судьбу страны в зависимость от Англии и Франции, которые помогли Польше разбить Германию чуть успешнее, чем годом раньше помогли Чехословакии.

Для чего был заключен межгосударственный договор о ненападении между двумя континентальными державами, не имеющими общей границы? Они не участвуют в войне, и не входят во враждебные военно-политические союзы. Период подготовки договора давно и подробно исследован.



«Прораб перестройки» А.Н. Яковлев любитесь шедеврами великого Леонардо...

Инициатором договора было правительство Германии, которое долго уговаривало советских руководителей поторопиться с его заключением, т.к. заканчивалось лето, а к осенне-зимней наступательной операции Вермахт не был подготовлен. Нельзя ли было обойтись без него? Полагаю, можно было обойтись. Гитлеру не было свойственно джентльменское отношение к данному слову. Достаточно вспомнить Мюнхенское соглашение, аннулированное им всего через пять с половиной месяцев после подписания. Советское руководство также было известно прагматизмом. Этот договор был не столько гарантией мира, сколько демонстрацией особых отношений. Прекратил свое существование 22 июня 1941 года.

В 1948 г. в сборнике Госдепартамента Nazi-Soviet Relations 1939—1941, Washington, 1948, представляющим собой издание «трофейных» документов, было предано гласности, что договор якобы имел приложение в виде секретных протоколов о разделе сфер интересов в Восточной Европе, там же был опубликован текст договора и протоколов на английском языке. Позднее (в 1973) появились явно лживые воспоминания американского дипломата Чарльза Болена, о том, что он якобы получил текст протоколов еще 24 августа 1939 г. от

германского дипломата Ханса фон Херварта. Советское правительство в ответ на публикацию господской фальшивки выпустило книгу «Фальсификаторы истории» и двухтомник «Документы и материалы кануна Второй Мировой войны», и на протяжении сорока лет категорически отрицало факт подписания каких-либо дополнительных протоколов. Но в период «перестройки» «триумвират» Горбачева-Шеварднадзе-Яковлева приложил немалые усилия для признания советским руководством подлинности этих протоколов с целью создания «правовой базы» для выхода республик Прибалтики из СССР. На XVIII партконференции была создана комиссия ЦК КПСС по вопросам международной политики во главе с А.Н. Яковлевым, на первом Съезде народных депутатов СССР (июнь 1989 г.) по настоянию прибалтийских националистов, многие из которых действовали в контакте со спецслужбами США и ФРГ, была сформирована комиссия по оценке советско-германских договоров под председательством того же Яковлева, где прибалтийские националисты получили непропорционально большое представительство.

На втором Съезде 23 декабря 1989 года с докладом о работе комиссии выступил ее председатель. В этом докладе, в частности, говорилось: «Комиссия сформулировала оценки в отношении протокола... Первое. Секретный дополнительный протокол от 23 августа 1939 г. существовал, хотя его оригинал не обнаружен ни в советских, ни в зарубежных архивах. Имеющиеся в распоряжении правительств СССР и ФРГ копии могут быть на уровне современных знаний признаны достоверными. Да и сами последующие события развивались точно по протоколу». Председательствовал на этом заседании А.И. Лукьянов.

Прения по докладу решили не открывать, а сразу перейти к обсуждению Постановления. Выступили ныне несправедливо забытые «прорабы перестройки» М. Вульфсон, А. Казаник, В. Ландсбергис и «историк» Рой Медведев. На голосовании для принятия Постановления не хватило 70 голосов. Нужно было набрать 50% от списочного состава – не набрали. Но тов. Лукьянов не смирился с неудачей, и решил вернуться к этому вопросу на следующий день. На утреннем заседании тов. А. Яковлев выкладывает еще пять тузов из колоды. Огласил фальшивую «служебную записку» якобы обнаруженную в архиве МИД СССР, датированную апрелем 1946 г. Записка, а точнее расписка в том, что один чиновник МИД якобы сдал, а другой якобы принял оригиналы протоколов. Той же ночью нашлись заверенные (!!! - Е.Л.) машинописные копии. Кем заверенные?! Для предъявления куда заверенные?! Далее тов. Яковлев сообщил, что неназванные эксперты подтвердили подписи В. Молотова, и идентичность пишущей машинки текстов якобы найденных в Германии и в архиве МИД СССР. И наконец – нашлась разграничительная карта с подписями Риббентропа и Сталина.

Вместо того чтобы привлечь тов. Яковлева за подделку документов, а политическое значение их таково, что подделка эта тянула на государственную измену, второй Съезд народных депутатов СССР принял постановление по докладу А.Н. Яковлева. В Постановлении, в частности говорилось: «Съезд народных депутатов СССР осуждает факт подписания «секретного дополнительного протокола» от 23 августа 1939 г. и других секретных договоренностей с Германией. Съезд признает секретные протоколы юридически несостоятельными и недействительными с момента их подписания...» И только председатель Полтавского совета ветеранов В.С. Образ попытался внести диссонанс: «Взываю к вашему разуму. Мы принимаем решения по документам, которых не обнаружили. <...> Принимая такое решение, мы становимся на путь развала государства. Если и дальше так пойдет, то скоро мы поставим под сомнение решение Богдана Хмельницкого на Переяславской раде...»

Но у одних народных избранников не было разума, у других – совести. Голосование – 1307 голосов – «за». Принято. Это хорошо, потому что иначе пришлось бы для следующего переголосования разыскивать «подлинники» не существовавших документов. В 1992 г. генерал

Волгогонов, якобы, отыскал подлинники. Но никому не показал. Зачем они нужны их настоящим авторам и их последователям? Ведь и помимо их есть три договора, есть Закон о всеобщей воинской обязанности, по которому формировалась армия военного времени, есть указы 1940 года, фактически переводившие экономку СССР на военные рельсы. Были разные выступления Молотова, была «незнаменитая» зимняя война 1939-1940 гг., было мирное присоединение Прибалтики и Бессарабии. В чем важность именно этих протоколов?

Передо мной две книги «СССР – Германия. 1939», изданная в Вильнюсе в 1989 г. и «От пакта Молотова-Риббентропа до договора о базах, изданная в Таллине в 1990 году. Именно в этот период был согласован и утвержден «канонический» текст протоколов». Вот как выглядит преамбула в издании 1989 г.: «По случаю подписания Пакта о Ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся представители обеих Сторон обсудили в строго конфиденциальных беседах вопрос о разграничении их сфер влияния в Восточной Европе».

А вот как та же преамбула напечатана в издании 1990 года: «При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Остальные части текстов разнятся между собой не менее, чем преамбула.

Не буду излагать подробный текстологический анализ «протоколов». Есть замечательное исследование Алексея Кунгурова. Надо сказать, что изготовили их люди, не знавшие не только геополитических, но и географических реалий. Как понимать «северную границу Литвы»? Что представляют собой линии рек Нарева, Вислы и Сана? Авторы протоколов явно имели «неуд» по географии. Приложение к протоколу – карта разграничения сфер взята из учебника для четвертого класса. Одни границы на карте соответствуют 1939 году, другие – 1940-му, третьи – 1941-му. Вильно относится к Литве, Мемель – тоже к Литве (!), Бессарабия – к СССР.

Допустим, протоколы подписаны. Ну, а дальше-то что? А если не будет территориально-политического переустройства? Перед нами Договор о намерениях. Дележка шкуры неубитого медведя. Это сейчас мы знаем ход событий германо-польской войны. А кто тогда мог предвидеть разгром главных польских сил за две недели? Кто мог быть уверенным в том, что западные союзники Польши не воспользуются прекрасной возможностью для сокрушительного удара в тыл Германии?

Согласно договору о ненападении, СССР объявлял о своем нейтралитете и невмешательстве в будущей войне. А «секретные протоколы» доказывают существование советско-германского союза в готовящейся агрессии против Польши. И вот такой «документ» горбачевский съезд народных депутатов объявил подлинным! Товарищ Сталин расстреливал съезды за гораздо меньшие преступления. Несомненно, при подписании Договора о ненападении имел место обмен мнениями руководителей СССР и Германии по поводу будущего Восточной Европы. В результате его был достигнут консенсус по различным вопросам, но с какой целью нужно было это документировать? Цели оповещения руководства государств явно не преследовались, на то и «секретный». А в случае нарушения той или иной стороной этих «протоколов», куда можно было с ними обратиться? В международный арбитраж? В Лигу наций? К мировому общественному мнению? Могут быть возражения: СССР и Германия собирались поделить Восточную Европу и заранее чертили линию разграничения войск.

Именно это и доказывают «секретные протоколы» и карты. Гениальность политики Сталина-Молотова в том, что СССР достиг великолепных политических результатов, не будучи союзником Германии. И пересечение границы 17 сентября не было сопряжено с объявлением войны Польше, а было совершено с целью установления контроля над территорией, находящейся уже не под властью польского правительства, которое днем раньше бежало в Румынию. ▲



Выставка «Перемещенные культурные ценности. Даты и факты»

Николай Шумилов (Калининград)

СОБАКА НА СЕНЕ

О ТРУДНОЙ СУДЬБЕ ПЕРЕМЕЩЕННЫХ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В РОССИИ...

Давно уже ни для кого не является секретом, что в запасниках ряда российских музеев с 1945 года хранится значительное количество трофейных культурных ценностей (по оценкам европейских экспертов – около 300 тысяч предметов). Затворничество произведений искусства закреплено Федеральным законом от 15 апреля 1998 года № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории РФ», принятым Государственной Думой в 2001 году и противоречащим нормам международного права в области искусства, и в частности, статье 56 Гаагской конвенции, гласящей о том, что произведения искусства не могут быть заложниками войны и их нельзя забирать у противника на правах компенсации.

Когда народных избранников спрашивали о том, почему они проголосовали за принятие данного закона, они ссылались на утрату части национального достояния во время войны. Действительно, более тридцати структур Третьего рейха вывезли с оккупированной части территории СССР гигантское количество культурных ценностей: фонды 445 музеев (в т.ч. 191 российский), 44897 архивов, 43400 библиотек (200 миллионов книг и других печатных изданий), 2329 памятников истории и архитектуры, имущество 2234 монастырей и церквей, 1839 театров, культурно-бытовых учреждений, высших и средних учебных заведений – всего

1451049 произведений искусства и около 200 тысяч археологических предметов, а также ценные вещи граждан. За послевоенные годы в нашу страну было возвращено чуть более пяти процентов награбленных ценностей. Две трети национального наследия осталось в нацистских хранилищах на территории нынешней Калининградской области.

Тем не менее, серьезный поиск похищенного ни разу не производился. К примеру, в Калининградской области работало более 50 экспедиций и групп по поиску вывезенных культурных ценностей (из них половина – до 1960 года). Однако ни разу ими не были произведены работы, достаточные для вскрытия какого-либо из нацистских хранилищ. Максимум, что смогло сделать наше государство – это шурфы глубиной до 5м и раскопы глубиной до 8 метров.

Повышенное внимание Минкультуры РСФСР и поисковиков к Калининградской области не было случайным. Многочисленные факты и свидетельства говорят о массовом захоронении ценностей именно в северной части германской провинции Восточная Пруссия – в т.н. Старой провинции (Альтгау). В различные госорганы СССР и РФ поступило более пятисот заявлений о находке одной лишь Янтарной комнаты и около двухсот – о местах сокрытия других ценностей.

Бывший член военного совета 39 армии генерал-лейтенант В.Р. Бойко рассказывал в своих мемуарах: «Среди брошенного немецким населением имущества было много награбленного и вывезенного гитлеровцами из оккупированных районов Советского Союза. Это мы увидели собственными глазами при овладении уже первыми населенными пунктами Восточной Пруссии.

В фольварках и городах Восточной Пруссии мы находили большое количество произведений искусства с инвентарными номерами советских музеев, дворцов культуры, клубов» (нацисты продавали часть награбленного).

После взятия Кенигсберга бойцы 13 заставы 132 пограничного полка выявили среди мирного населения города и арестовали личного секретаря гауляйтера Восточной Пруссии Эриха Коха. На допросе он дал следующие показания: «В подземельях Кенигсберга и провинции было спрятано большое количество ценностей, в том числе и из СССР».

Из докладной записки начальника разведки 5 армии Боярского В.А. известно о том, что 11 апреля 1945 года в отдел контрразведки СМЕРШ был доставлен задержанный заместитель президента Восточной Пруссии, который сообщил, что по указанию Эриха Коха и его окружения были созданы надежно замаскированные тайники, где были спрятаны огромные ценности, вывезенные с советской территории, в том числе Янтарная комната.

Имеются и свидетельства бывших военнослужащих Вермахта, упаковывавших и загружавших в бункеры предметы с клеймами советских музеев, а также случайных очевидцев сокрытия ценностей.

Неужели депутаты Государственной Думы не знали об этих фактах?

К слову, национальные культурные ценности, находящиеся в Калининградской области, также относятся к категории перемещенных.

По данным калининградского поискового объединения «Белый поиск» на территории Калининградской области находится более 190 крупных и средних нацистских подземных хранилищ, ни одно из которых не вскрыто.

Первые тайники здесь были построены еще до начала Второй мировой войны по приказам ведомств Геринга, Гиммлера и фон Риббентропа. После Сталинградской битвы, с зимы 1942-43 года, строительство хранилищ приобрело массовый характер, в роли их заказчика выступали главным образом Эрих Кох и Герман Геринг.

Многие десятки тысяч узников концлагерей были в 1943 году переброшены из южной части провинции и из Белоруссии в северную ее часть на строительство секретных бункеров.

Ежедневно на работах в Восточной Пруссии было занято до трехсот тысяч человек, причем объемы работ по сооружению тайников и оборонительных укреплений были сопоставимы.

По данным, предоставленным нацистами в

Международный Красный крест, в северной части провинции находилось три концентрационных лагеря. На самом же деле здесь действовало более трехсот концентрационных и трудовых лагерей, их филиалов, рабочих команд.

В северной Восточной Пруссии не было лагерей смерти, однако узники выдерживали здесь на ежедневных, по 12 –

16 часов, строительных работах в среднем не более месяца. Заключенные часто жили в землянках, накрытых ветками. Около миллиона узников (в основном – советских военнопленных) и восточных рабочих погибло или пропало без вести на этой земле, и эти чудовищные преступления нацистов никогда не расследовались (за исключением марша смерти еврейских узников в Пальмникен).

С начала 1944 года масштаб строительства тайных бункеров еще более возрос: десятки подземных сооружений строились одновременно.

В связи с успехами Красной Армии в провинцию начали поступать ценности, складированные нацистами на сборных пунктах в Таллинне, Риге, Вильнюсе, Пскове и Минске.

К тому же, гауляйтер особым распоряжением строжайше запретил вывоз любых ценностей из провинции и приказал выполнить их захоронение с соблюдением требуемых глубин и маскировки.

С тем, чтобы узаконить процесс сокрытия ценностей и получить для этого дополнительные финансовые средства, в июле того же года Эрих Кох обратился к Гитлеру с просьбой разрешить строительство тайников для достойного Третьего Рейха в провинции.

Уже в августе фюрер поддержал инициативу своего любимца и объявил о начале секретной операции «Закат Солнца» по сокрытию ценностей на всей территории империи для возрождения Рейха в будущем.

После открытия союзниками второго фронта и августовских бомбардировок Кенигсберга английской авиацией захоронение ценностей приобрело особую интенсивность.

В связи с неудачами на фронтах зимой 1944/45 года все нацистские хранилища были законсервированы: входы в них были подорваны и замаскированы. В феврале – апреле 1945 года оставшиеся ценности прятались, как правило, в наспех приспособленных местах, зачастую в ямах.

Общую стоимость сокрытых нацистами на территории нынешней Калининградской области ценностей России, Украины, Белоруссии, Польши, Эстонии, Латвии, Литвы, Германии, Бельгии, Нидерландов, Франции и, возможно, других стран, можно обоснованно оценить в 300 миллиардов долларов.

Но российским властям, культурным фондам, политикам, бизнесменам и меценатам они, к сожалению, не нужны. Только на первый взгляд кажется абсурдным мнение Минкультуры России о нецелесообразности проведения поисковых работ в Калининградской области.

Власти опасаются огласки своего позорного отказа от национального наследия и новой волны требований со стороны ряда стран о реституции своих произведений искусства.

После войны родилось и умерло множество людей, лишенных возможности увидеть утраченные культурные ценности своих народов, лежащие в запасниках и подземельях Российской Федерации.

Возникает закономерный вопрос: Почему Россия не возвращает чужое культурное наследие и отказывается от своего? Следует ли возвращать народам сокрытое нацистами достояние? Предлагаю всем задуматься над ответом. ▲

По данным калининградского поискового объединения «Белый поиск» на территории Калининградской области находится более 190 крупных и средних нацистских подземных хранилищ, ни одно из которых не вскрыто. Первые тайники здесь были построены еще до начала Второй мировой войны по приказам ведомств Геринга, Гиммлера и фон Риббентропа...

ВОИН. ПАРТИЗАН. ОСВОБОДИТЕЛЬ

АНТОН ЦЕХМИСТРЕНКО НАВСЕГДА
ОСТАЛСЯ ВОЛЕВЫМ И
ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННЫМ ЧЕЛОВЕКОМ,
ОТВАЖНЫМ И СМЕЛЫМ БОЙЦОМ,
НАСТОЯЩИМ ПАТРИОТОМ...

Дмитрий Суржик

удьба Антона Даниловича Цехмистренко тесно связана с освобождением северо-западных районов РСФСР и Прибалтики. Впрочем, только сейчас мы рассматриваем их как разные страны. Тогда же, в годы войны, это была советская земля, которая была захвачена и разорвалась оккупантами. И каждый советский солдат старался приблизить ее освобождение.

Антон Цехмистренко родился 20 сентября 1922 года под Киевом в многодетной семье крестьянина, мастера по изготовлению и ремонту сельскохозяйственного инструмента. Отец — Данила, мать — Анастасия. Из детей до взрослой жизни дожили 8 человек, из них брат Антона — Петр и 6 сестер — Вера, Галя, Шура, Маша, Лида, Рая.

Окончив 10 классов средней школы в 1940 году, Антон поступил в Алма-атинское пулеметное училище, которое окончил в августе 1941 г. по специальности командира пулеметного взвода.

После окончания училища Антон был направлен на фронт. С ноября 1941 г. по июль 1942 г. был командиром взвода разведки 120-го стрелкового полка 69-й стрелковой дивизии Западного фронта. С июля 1942 г. по февраль 1943 г. был командиром пулеметной роты отдельного пулеметного батальона той же стрелковой дивизии (на фото — в центре в первом ряду). В период с апреля 1942 по февраль 1943 г. дивизия занимала оборонительный рубеж длиной 27 км под Смоленском. Все это время не прекращались активные боевые действия гитлеровцев, которые тем самым старались не допустить возможного удара Красной армии в тыл наступающим на Кавказ и Сталинград немецким войскам. По отчетам дивизии за время обороны уничтожено свыше 3 тысяч солдат и офицеров, разрушено 100 дотов, 30 блиндажей, взорвано два склада с боеприпасами. 17 августа 1942 г. Антон Цехмистренко был легко ранен в ногу в Смоленске.

Осенью 1942 г. 69-я стрелковая дивизия была подчинена 50-й армии Брянского фронта и участвовала в позиционных боях у Юхнова, за которые 6 декабря 1942 г. командование армии присвоило Антону Цехмистренко звание старшего лейтенанта. 2 января 1943 г. он был ранен в голову в Смоленской области, потерял сознание и попал в плен, откуда бежал через три дня. Несмотря на это, его разжаловали до рядового. Тем не менее, Антон Цехмистренко в боях с оккупантами вернул свое звание. С 26 мая 1943 г. по 25 июля 1944 г. Антон Цехмистренко был командиром взвода разведки 15-й Калининской партизанской бригады им. Фурманова.

10 октября 1943 г., когда на фронте разворачивалась Невельская наступательная операция Красной армии, Антон Цехмистренко был тяжело ранен у станции Идрица.



С братом Петром



В эвакогоспитале
с орденом Отечественной войны 2-й степени

Партизаны тогда оказали большую помощь наступающим с фронта войскам, нарушая коммуникации противника и задерживая подход резервов. В условиях пересеченной местности, изрытой сильными немецкими укреплениями, их роль была очень важна для освобождения Псковской области.

После выздоровления возглавил всю разведку Пушгорской партизанской бригады. 5 февраля 1944 г. старший лейтенант А.Д. Цехмистренко был направлен с заданием в район Опочка-Пушгоры-Новоржев. Там его отряд вел разведку для наступающих частей 2-го Прибалтийского фронта, чем в большой степени способствовал освобождению Новоржева 29 февраля.

В начале лета 1944 г. Антон Цехмистренко спас от гибели 16-летнего партизана. Находясь с разведывательным заданием в одной деревне, он увидел, как четверо гитлеровцев ведут юношу на казнь. Вырвавшись из засады, он неожиданно уничтожил захватчиков и, спасаясь от преследователей, отвел парня в свой отряд. К сожалению, письма и фотографии спасенного партизана и его семьи, присланные в 1960-70 годы Антону Даниловичу Цехмистренко не сохранились.

После освобождения Псковской области, в июле 1944 г. партизаны влились в ряды 100-го стрелкового корпуса 2-го Прибалтийского фронта, который продолжил наступление на запад. В июле 1944 года фронт успешно наступал на западном направлении, освободил Даугавпилс и Резекне, форсировал Западную Двину. В ходе наступления на Псковско-Любанской низменности в августе 1944 года войска фронта продвинулись вдоль левого берега Западной Двины еще на 60-70 км и освободили город Мадона.

Осенью 1944 года соединения фронта приняли активное участие в освобождении Риги, совместно с войсками 1-го Прибалтийского фронта блокировали группировку противника на Курляндском полуострове. До конца марта 1945 года войска фронта осуществляли блокаду данной группировки, тем самым позволили 2-му Белорусскому фронту развивать Берлинскую операцию без опасности флангового удара немцев из Прибалтики.

О том, каковы заслуги командира стрелковой роты старшего лейтенанта А.Д. Цехмистренко лучше всего скажут строки наградного листа к ордену Отечественной войны 2-й степени, полученного 3 января 1945 г.: «В наступательных боях при освобождении Советской Прибалтики от немецких захватчиков с 23 по 27.12.44 года товарищ Цехмистренко неоднократно отличился мужеством и бесстрашием. 27.12.44 г., получив задачу занять д. Дигобас, в которой противник сильно укрепился и на неоднократные атаки наших подразделений отвечал контратаками, товарищ Цехмистренко умело маневрируя взводом на поле боя сумел отвлечь основные силы противника и неожиданно с другой стороны обрушился на него. В результате стремительного удара, освободил деревню и развил успешное продвижение вперед». За этот подвиг командование отряда представило Антона к званию Героя Советского Союза, но судьба распорядилась иначе, в связи с нахождением его ранее в плену, и он получил орден Отечественной войны 2-й степени.

Однако в этом наступлении его ждала новая рана. 27 декабря 1944 г. он, старший лейтенант 21-й гвардейской стрелковой дивизии получил тяжелое осколочное ранение. Но стремление освободить Родину и молодой здоровый организм пересилили и это ранение. Вскоре после нового, 1945 года он – в строю, а 13 января снова получил ранение и на два месяца покинул фронт.

Память о герое той войны живет.

После войны Антон Данилович был награжден медалью «За победу над Германией в Великой Отечественной войне» (27 марта 1946 г.), орденом Отечественной войны 1 степени (11 марта 1985 г.), а также рядом юбилейных медалей: «20 лет победы в Великой Отечественной Войне» (20 марта 1967 г.), «25 лет победы в Великой Отечественной Войне», «30 лет победы в Великой Отечественной Войне» (7 мая 1975 г.), «40 лет победы в Великой Отечественной Войне» (9 мая 1985 г.), «50 лет Вооруженных Сил СССР» (30 апреля 1970 г.), «70 лет Вооруженных Сил СССР» (23 февраля 1988 г.) и «За

доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина» (3 апреля 1970 г.).

Окончив военную службу 28 декабря 1945 г., Антон Данилович вернулся к мирной жизни. Работал на руководящих должностях на молокозаводе, затем в сфере страхования.

21 января 1991 г. Антона Даниловича не стало. В памяти он навсегда остался волевым и целеустремленным человеком, отважным и смелым бойцом, настоящим патриотом. ▲



Антон Цехмистренко (крайний слева) с семьей.



После войны

МИХАИЛ ВТОРОЙ

ПОСЛЕ ЦАРЯ НИКОЛАЯ ВТОРОГО БЫЛ ИМПЕРАТОР МИХАИЛ ВТОРОЙ

Владислав Краснов, д.ф.н., профессор (Александрия, Виргиния, США)

Говоря о Великом Князе Михаиле Александровиче нельзя не вспомнить о значимости Манифеста от 16 марта 1917 года, единственного государственного акта, подписанного им за один день правления. За день до этого, в разгар Февральской революции, когда мятеж в войсках и рабочие беспорядки сделали столицу неуправляемой, царь Николай II отрекся от престола не в пользу сына Алексея, официального наследника престола, а младшего брата Великого Князя Михаила... Новость застала Михаила на квартире князя Путятина на улице Миллионная, 12 близ Зимнего дворца. Рано утром к нему явилась депутация членов Временного комитета Государственной Думы. Они принесли ему новость в надежде повлиять на его решение. Депутация включала Родзянко, Гучкова, Миллюкова, Шульгина, Керенского и других видных думцев. Поскольку Керенский был также членом Петроградского Совета, его мнение было особенно веским.

Михаил понимал, что о спасении самодержавия не могло быть и речи. Но не удастся ли остановить революцию обещанием конституционной монархии, как Николай увещевал его в своем отречении? Увы, это было мыслимо пару дней назад. Сегодня же, когда войска уже переходят на сторону мятежников, такая уступка была бы бесполезной. Политический компромисс был неизбежен. Испросив мнение у каждого члена депутации, Михаил удалился в свой кабинет, сделал поправки к предложенному варианту Манифеста.

И подписал самодержавное решение:

«Тяжкое бремя возложено на МЕНЯ волею брата моего, передавшего МНЕ Императорский Всероссийский Престол в годину беспримерной войны и волнений народных. Одушевленный единою со всем народом мыслью, что выше всего благо РОДИНЫ нашей, принял Я твердое решение в том лишь случае воспринять Верховную власть, если такова будет воля Великого Народа нашего, которому надлежит всенародным голосованием, через представителей своих в Учредительном Собрании, установить образ правления и новые законы Государства Российского. Посему, призывая благословение Божие, прошу всех граждан Державы Российской подчиниться Временному Правительству, по почину Государственной Думы возникшему и облеченному всею полнотою власти впредь до того, как созванное, в возможно кратчайший срок, на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования, Учредительное Собрание своим решением об образе правления выразит волю народа. Михаил, 3 марта 1917».



[Илья Репин. «Великий князь Михаил Александрович »]

125 чеканных, ясных и благородных слов. Участники встречи отзывались о решении Михаила похвально. Юрист Б.Э. Нольде отметил в дневнике:

«Великий князь держал себя с безукоризненным тактом и благородством, и все были овеяны сознанием огромной важности происходящего».

Морис Палеолог, французский посол, записал впечатление одного из участников:

«В этот исторический момент он был трогателен по патриотизму, благородству и самоотверженности».

Керенский же, принимая Манифест, воскликнул: *«Ваше высочество! Вы великодушно доверили нам сосуд вашей власти. Я клянусь Вам, что мы передадим его Учредительному собранию, не пролив из него ни одной капли».*

Увы, он не сдержал своего обещания...

Так или иначе, эти 125 слов за подписью Михаила регулировали жизнь страны до октября 1917. По сути, это была временная конституция России.

Сейчас некоторые историки пытаются, задним числом, поставить под сомнение законность и значимость передачи власти Николаем Михаилу, и Михаилом – условно – Временному Правительству.

Однако, несмотря на шок исторической перемены, современники встретили Манифест с пониманием по всей стране. Отклонения от буквы закона были очевидны, но никто не считал его незаконным. Святейший Синод просил молиться за здоровье «благочестивого Временного правительства». Правительствующий сенат признал законным как отречение Николая, так и передачу власти Временному правительству.

Что касается нарушения «клятвы верности царю-помазаннику», в чем Михаила порой упрекают нынешние завзятые «самодержавцы», то Митрополит Сергей (Страгородский) заявил в 1924 г., что *«император Михаил, отрекшись от престола в пользу народа, тем самым освободил своих подданных от присяги»*, данной в 1613 году. В 1943 г. Сергей был избран Патриархом Московским и Всея Руси.

Манифест Михаила не был отречением от престола. Михаил не отрекался ни от монархии, ни от личной роли в управлении страной. Но свою готовность взойти на престол он обусловил проверкой волей народа. Разве в 1613 г. Михаил Романов не был избран на престол волей народа, выраженной на сословном Земском Соборе?

Во время новой смуты 300 лет спустя волю народа представлялось возможным определять через всенародные выборы в Учредительное Собрание.

Михаил уполномочил Временное правительство провести выборы на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования. Поскольку идею Учредительного собрания поддерживали тогда все политические партии, включая большевиков, Манифест явился компромиссом, который давал России шанс на примирение враждующих партий с тем, чтобы восстановить единство страны и довести войну до победного конца.

Уже на следующий день перестрелка на улицах Петрограда прекратилась. Порядок был восстановлен. Страна получила передышку от внутренней смуты, и, несмотря на тяжелые условия войны, стала готовиться к выборам. Главная цель Манифеста – умиротворение страны – была достигнута.

Даже Николай, недовольный тем, что Михаил включил в Манифест «гадость четырех-хвостки» (всенародных выборов), тут же признал, что «в Петрограде беспорядки прекратились» и выразил надежду «лишь бы так продолжалось».

Но Петроградский совет, боровшийся с Временным правительством за власть, уже выпустил роковой Приказ №1 о контроле солдатских комитетов над командирами. Приказ стал распространяться на всю армию.

Временное правительство не сумело (или не захотело?) аннулировать его. Солдатские комитеты разложили войска и лишили Россию реальных шансов на победу.

Вскоре, по подозрению в монархизме, Временное правительство лишило Михаила воинского звания и, вопреки духу Манифеста, уволило с поста Инспектора Кавалерии.

Лозунг большевиков «Превратим войну империалистическую в войну гражданскую», их обещания отдать землю крестьянам, а фабрики – рабочим, предоставить право на самоопределение национальным окраинам, довершили дело. Поддавшись на пропаганду, солдатские массы оголили фронт. Шансы на победу были потеряны.

Временное правительство не смогло использовать передышку, купленную Манифестом, для консолидации здоровых сил страны ради победы на фронте. При победном исходе войны одобрение монархии Учредительным Собранием было бы вполне реальным. Тогда и Михаил мог бы взойти на престол. У него были все задатки стать эффективным конституционным монархом, хранителем единства страны...

Именно в Михаиле большевики видели главную угрозу. Бывший царь Николай был битой картой. Михаил же представлял реальную альтернативу советской власти, хотя к этой власти не стремился. Но его имя было связано с популярными тогда демократическими идеями: Учредительное собрание, суверенитет народа, всенародные выборы.

Большевики помнили, что Михаил как боевой генерал пользовался репутацией в войсках. Как командир Дикой дивизии, состоявшей из мусульман-добровольцев Северного Кавказа, он превратил ее в одну из лучших в царской армии. Генерал Брусилов ставил Михаила очень высоко. Горцы любили его. Казачий офицер Сергей Курнаков в своей книге о дивизии, писал: «Как было бы хорошо отдать жизнь за этого человека. Не зря кавказцы обожают его...»

После революционных событий февраля-марта 1917 г. Михаил был сослан в Гатчину и до своей гибели не принимал участия в политической жизни страны. С августа 1917 г. находился под домашним арестом. Пришедшие к власти большевики оставили его в Гатчине до марта 1918 г., когда было принято решение выслать его в Пермскую губернию. В ночь с 12 на 13 июня 1918 г. был похищен и убит группой сотрудников местной ЧК и милиции...

Не стоит спорить о титуле некоронованного Михаила. Ни к титулам, ни к власти он не рвался. Его запрос Ленину сделать его «гражданином Романовым» остался без ответа. Не будем приписывать Михаилу и идею Учредительного собрания.

Эта идея расцвела в умах образованной, прогрессивной элиты страны и в газетах, создававших общественное мнение. Будь его воля, Михаил едва ли стал бы менять лошадей на переправе.

Михаил сознавал, что его будут упрекать в «слабости». Накануне он вопрошал своего приятеля адвоката Н.Н. Иванова: *«Вы можете указать хоть одну сильную группу работников или умов государственного направления, на которую можно опереться?»* И сам отвечал: *«Я не вижу. Одни штыки кругом. Штыки и клинки».*

Таково было наследие, оставленное ему старшим братом, не сумевшим вовремя остановить революцию. Иванов вспоминает разговор при встрече с Михаилом на улице после подписания Манифеста: *«Ну, пожмите ли Вы мне руку? Я поступил правильно... отказался, чтобы не было никаких поводов давать проливать кровь».* Михаил не хотел взойти на престол ценой братоубийственной войны...

Герой войны, патриот и миротворец Михаил Александрович почти никак не почтен в стране, за благо которой отдал свою жизнь. Его имя ничего не говорит нынешним политикам. Его вклад в историю умален, искажен и просто неизвестен. Как в лету канул. Как бы ни относиться к нему как государственному деятелю, он – факт русской истории, который нельзя обойти...

И все-таки его помнят. В стране растет движение за почтение его памяти. Началось оно в Перми, где и закончилась его жизнь.



Наталья Брасова и Михаил Романов. Канны. 1913

С 2005 г. Пермский филиал Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), совместно со Свято-Троицким Стефановым монастырем ведет проект «Св. Михаил» (Михаила был канонизирован РПЦЗ в 1981 г.).

В этом проекте участвуют краеведы, архивисты, журналисты, студенты, ученики гимназий, творческая интеллигенция. Движение это - светское, межэтническое, межконфессиональное, делающее упор на значимость гражданского подвига Михаила. Одна из ежегодных научных конференций была посвящена именно гражданственности. В 2009 г. пермяки добились реабилитации Михаила Генеральной прокуратурой. В 2010 г. у часовни был возведен большой покаянный крест. Перед тысячной толпой была отслужена панихида памяти Михаила.

В этом же году протоиерей Геннадий Беловолов, настоятель петербургского храма Иоанна Богослова и директор музея-квартиры Иоанна Кронштадтского, устроил конференцию в дворце Великого Князя на Английской набережной 54. Сенсацией прозвучало выступление игумена Митрофана Баданина из Мурманска. Оказалось, его прадед спас личную икону Михаила в 1917 г. С риском для жизни семья сохранила ее, а в 1959 г. передала в храм на Серафимовском кладбище... Наш крестный ход прошел мимо Медного всадника и остановился перед зданием на Миллионной, 12. Здесь впервые была отслужена лития памяти Михаила. С хоругвями и иконами мы двинулись к Храму-на-Крови. Там игумен Митрофан и протоиерей Геннадий впервые отслужили панихиду по обоим царственным братьям.

На другой день мы посетили Гатчинский дворец, где хранятся артефакты семейной жизни императора Александра III. Одна из комнат отведена Михаилу. Однако почти все экспонаты относятся к его детству и службе в Дикой дивизии, но адекватной информации о его роли в истории страны нет.

Петербуржцы так воодушевились успехом конференции, что набрался целый автобус желающих отправиться в город Локоть, центр Брасовского района Брянской области. Там некогда было имение Брасово, где Михаил жил со своей женой Натальей.

Это была одна из лучших «экономий» страны. И сейчас экономика Брасовского района использует промыслы и производства, оставшиеся от имения. Здесь местные краеведы во главе со Светланой Рожковой, директором детской библиотеки, уже много лет собирают все артефакты в память о бывших владельцах.

Также мне довелось выступить в Москве на Славянской площади в июле 2006 г. и в Доме Русского Зарубежья в феврале 2007 г. В 2008 г. в издательстве «Вече» вышла монография В. Хрусталева «Великий князь Михаил Александрович», затем он опубликовал «Дневник и переписку Великого Князя Михаила Александровича».

В начале 1990-х в Лондоне супружеская пара Розмэри и Дональд Крофорд взялась разгадать загадку: почему русские не чтят своего национального героя? Они были уверены, что доступ к ранее засекреченным архивам поможет им ее разгадать. Объездив все архивы Европы, они побывали и в России, где заказали переводы документов из московских, питерских и пермских архивов.

В 1997 г. вышла их книга «Michael and Natasha: The Love and Life of Michael II, the Last of the Romanov Tsars». Она могла бы оказать честь любому историку. Русским историкам такое исследование было и не по карману: ведь многие архивные материалы сохранились только на Западе.

Вышло несколько изданий книги на английском, немецком, французском, испанском языках. Русский перевод «Михаил и Наталья: Жизнь и любовь Михаила II, последнего из царей Романовых» вышел в январе 2008 г.

Розмэри была уже на смертном одре, когда ей принесли свежий экземпляр. Но Дональд не оставил задачи разгадать русскую загадку. В 2008 он приехал в Пермь на памятные дни Михаила, с 12 по 15 июня. Его впечатления были так сильны, что побудили его переработать книгу, чтобы оттенить государственные заслуги Михаила. В конце 2012 книга вышла под названием *The Last Tsar: Emperor Michael...*

Сегодня пришло время отдать должное памяти Михаила

Александровича и не только на общественном уровне, но и на государственном.

Наверное, стоило бы установить надгробие в Петропавловском соборе (пока останки Михаила не найдены), отвести часть дворца Михаила в Петербурге под музей, установить мемориальную доску на Миллионной, 12, восстановить дворцово-парковую часть имения Брасово, в плане которого заложен Двуглавый Орел, занести «Королевские номера» в Федеральный регистр и превратить его в Центр воспитания гражданственности.

Недавно Президент Владимир Путин предложил увековечить память героев Первой мировой войны. Имя Михаила, доблестного командира легендарной Дикой дивизии, должно стоять в первом ряду.

Пока же только глава Ингушетии Юнус-бек Евкуров откликнулся на призыв, возведя в Назрани памятник ингушским героям Дикой дивизии и ее командиру. Увы, ни Москва, ни Петербург, ни даже Пермь не спешат достойно почтить память Михаила.

Почести нужны не ему, они нужны стране для воспитания молодежи в духе патриотизма и гражданской ответственности. Нужны особенно сейчас, когда ситуация на планете становится все более опасной. Когда и в России появляются зловеющие знаки междоусобицы, цинизма, нетерпимости и конфессиональной вражды.

И Манифест Михаила – это завещание россиянам превыше всего ценить гражданский мир. ▲



Книга рассказов и очерков Игоря Михайлова, вышедшая в издательстве «Художественная литература», не осталась незамеченной критиками и была весьма доброжелательно встречена читателями. Вообще, произведения этого замечательного современного прозаика публиковались в толстых литературных журналах и переводились на польский, болгарский и сербский языки. Он - лауреат премии имени Валентина Катаева, о его прозе писали Лев Аннинский, Павел Басинский, Алексей Варламов...

■ *Сегодняшнему читателю зачастую непонятно жива ли русская проза (о поэзии вообще умолчим).*

Я говорю о той прозе – о которой мечтал Пушкин, которую сберегли в разных жанрах Толстой, Достоевский, Чехов... А сейчас в юбилейный год для Лермонтова вспоминается видение, что проза наша вышла и из лермонтовской «Тамани». Важен даже не перечень великих писательских имен – важно то, что существовал и великий читатель! Куда он делся нынче? Где мы его потеряли?

- Не думаю, что совсем потеряли, словно в голливудской больнице. В провинции, особенно в академгородах, в Жуковском, в Дубне, в Долгопрудном, в Одинцове, а также в Сибири, в Набережных Челнах, в Казани и т.д. этот человек читающий еще встречается. Он недоедает, чтобы купить книгу любимого автора. Он ломает стены павильонов на книжных ярмарках...

Это - тот самый читатель (или, как пел в свое время Аркадий Райкин, «добрый зритель в девятом ряду»), который сегодня немного растерялся. Как и мы. Он привык верить книжке на слово, а слово перестало быть Богом, или Бог отвернулся от слова. Читатель покупает книги современных писателей, а там – пустота. Винаваты сами писатели.

ИГОРЬ МИХАЙЛОВ: ЛИТЕРАТУРА ДОЛЖНА ПОДНИМАТЬ НАД ОБЫДЕННОСТЬЮ

«ОБЩЕСТВО ОСНОВЫВАЕТСЯ НА НАЧАЛАХ НРАВСТВЕННЫХ... НА МЯСЕ, НА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИДЕЕ, НА ПРЕТВОРЕНИИ КАМНЕЙ В ХЛЕБЫ – НИЧЕГО НЕ ОСНОВЫВАЕТСЯ...»

Не будем далеко ходить. Посмотрите фамилии лауреатов «авторитетных» литературных премий. Тиражи этих писателей довольно внушительные, но у меня не повернется язык назвать их творчество литературой. Синоним писателя – творец, а то, что со словом делают эти «лауреаты» называется надругательством!..

Но кого мы точно потеряли, так это зарубежного русского читателя. На книжной ярмарке во Франкфурте на наших стендах никого нет. И это печально... Как мне кажется, задача толстых литературных журналов – вернуть читателя к чтению, хотя вновь обрести доверие будет не просто.

■ *Чтобы вернуть читателя, для начала, наверное, надо его сформировать, привить любовь к чтению. Помните: СССР – самая читающая страна!.. Почему, по-вашему, писательскому мнению, мы – практически все мы - перестали читать?*

- Все потихоньку и неуклонно меняется, к сожалению, не в лучшую сторону. Книга становится ширпотребом. Книга, для того, чтобы выжить, должна выдержать конкуренцию со стороны компьютера, Интернета, общества потребления. Уходят такие великие подвижники книги как, например, Станислав Лесневский!..

На прошлогодней франкфуртской ярмарке, одной из самых больших в Европе, я вдруг понял, что книга перестала вызывать у меня священный трепет. Скорее – это упакованный в пластик бутерброд, нежели то, что раньше брали с нежностью и любовью, сладостно вдыхая, как наркотик, запах свежей типографской краски...

В одной из частных библиотек в Люксембурге я наткнулся на издание Мопассана 1954 года с графическими рисунками. Вот это – произведение типографского искусства!

Сегодня и публика пошла совсем другая, да и издатель не тот. Я искал среди итальянских издательств книги Тонино Гуэрра. Но ни в одном из них не нашел. Его просто никто уже не знает!

Отечественное книгоиздание, почти все издательства, кроме «Художественной литературы», - частный бизнес. Вы думаете, они издадут Толстого и Достоевского?

Во Франкфурте пришлось увидеть то, что выпускает наш издатель. Итак, один из владельцев известного российского издательства, молодой человек, около 35 лет, глядящий на этот бранный мир не сквозь розовые очки безоглядного романтика, а сквозь стильные очки офисного менеджера. Очень хорошо разбирается в ассортименте, в литературе чуть хуже, но это и не важно.

И что же за ассортимент выдает на гора этот офис-менеджер?

Он активно стимулирует французскую литературу, подняв совокупный тираж соотечественника Бальзака и Мопассана на недосягаемую высоту. «Суммарный мировой тираж моих книг превышает 10 миллионов. Примерно треть от этого числа приходится на Россию, - с гордостью констатирует Бернар Вербер. - Мои зарубежные тиражи выше, чем во Франции, - и меня самого это порядком изумляет и восхищает...»

Впрочем, это изумляет инее только французского автора...

Что делать? Государственное присутствие в книгоиздании должно быть намного больше, если мы не хотим, чтобы по улице ходили питекантропы.

■ *Вы коренной питерец, и ваш любимый питерский поэт Александр Кушнер не так давно заметил: «Стихи - архаика, и скоро их не будет». А сохранится ли проза при таком развитии событий?*

- Небольшое уточнение: питерец, но не коренной, мой папа - с Дона, а мама из-под Старой Руссы... А проза, стихи, литература - вечны, как воздух. Другое дело, каким воздухом мы сегодня дышим. Загазованным, замусоренным, отравленным... Точно также читатели травятся и некачественной современной литературой...

В свое время Италию поднял с колен кинематограф, итальянский неореализм. Это был непередаваемый взлет, который по силе воздействия, наверное, можно сравнить с Возрождением. Какие актеры, режиссеры, фильмы!.. Искусство, способно на многое, если только оно равновелико вечным, как мир ценностям - любви, состраданию, милосердию, доброте!

Те, кто себя именует современными литераторами, вряд ли являются наследниками великой русской литературы.

Потому что литература - это скорее явление не материальное, это не столько премии и книги, сколько нечто большее, нечто метафизическое...

Хотя сегодня точно так же, как и литература, умер и тот же итальянский кинематограф. Сын великого Витторио де Сика - Кристиан - жалкое подобие своего отца.

■ *Вы уже состоявшийся, успешный прозаик: книги выходят в издательстве «Художественная литература», вас печатают толстые журналы, недавно рассказы Ваши перевели на сербский и они увидели свет в Белграде. Цикл ваших рассказов в «Неве» в прошлом году вызвал горячие споры. Особенно рассказ «Отдых», где маленькая картина быта маленького российского города обретает черты плывущего между небом и землей «града-Китежа», в котором нет ни жизни, ни смерти... Как вам живется сейчас среди «проектов», среди глянцевого обложек?*

- Одно могу сказать: дышится нелегко. Та углекислая литературная среда, которая пришла на смену литературе большого стиля, довольно агрессивна. Она пытается ассимилировать антитела.

Тех же, кто пытается сопротивляться этому мутному потоку, просто уничтожают.

Причем нынешняя критика в основном приказала долго жить, в результате - появляются не только непрофессиональные недоразумения, но и «черные» пасквили случайных авторов, бездарностей, не умеющих порой даже правильно выстроить фразу и рассказать в

ней запятые, но зато претендующих на роль чуть ли не мессии...

■ *Убийство словом - тоже убийство. В истории немало примеров, когда талантливые личности в буквальном смысле погибли от развязанной клеветнической кампании. И не зря летом 2012 года в России был принят «закон о клевете» - законодательные поправки в Уголовный кодекс... Насколько, на ваш взгляд, некоторое ужесточение законодательства может изменить ситуацию?*

- Все это здорово. Но как обычно, суровость наших законов компенсируется необязательностью их исполнения. И вот еще что. Я - человек другого поколения. И никогда не пользовался услугами адвоката. Да даже если бы и захотел воспользоваться, то мне адвокат не по карману. А вот орган, который меня оболгал, выкрутится, думаю, без проблем... Надо, наверное, вернуть дуэль!..

Так что сегодня жить и дышать среди этих «акул пера» не просто. Но меня окружает та немногочисленная прослойка русской интеллигенции, которую дельцы и лжецы от литературы, несмотря на все свои старания, не смогли уничтожить. В конце концов, за мной «Юность»! Так что я не жалуюсь... Журнал «Юность» пробует противостоять этому «углекислотному» давлению, но наши силы неравны.

■ *Кстати, какая она - ваша «Юность»?*

- «Юность» многолика, многоголосая. Но это вовсе не значит, что мы печатаем всех без разбора. У нас есть свой внутренний, вкусовой цензор. Наши учителя, спасибо им, привили-таки вкус к хорошей литературе. И мы стараемся идти в русле русской классической традиции, но не отмахиваемся от нового, молодого, экспериментального. Мы всегда стараемся уйти от замшелости, от чванливости, от желтизны. То есть - от литпроцесса. Читателя можно и нужно вернуть к чтению высококлассной литературой!

■ *На последней книжной выставке во Франкфурте-на-Майне немцы воспринимали вас как «певца малых городов России»... А что это такое сегодня - малые российские города? Вы много ездите по стране, наверное, знаете - чем вообще живут люди за пределами МКАД?*

- Я могу бесконечно долго говорить на эту тему, но лучше открыть мою книгу «Письма из недалеко», вышедшую в издательстве «Художественная литература».

Но если коротко, то малые города - как актрисы. Некоторые из них, к примеру, Ярославль, Ростов Великий, Суздаль, Переяславль-Залесский, Углич, Великий Новгород и многие другие стареют красиво. Им старина к лицу. Есть в Ярославской области потрясающее село Вятское, где восстанавливаются культурные слои: боярский, дворянский, купеческий. На улицах урны с надписью о сохранении чистоты. И село чистенькое, да и взгляд у прохожих более осмысленный, чем в Москве или Александрове.

На тот же Александров или, например, на Сергиев Посад смотреть больно. Старый Сергиев просто в скором времени может исчезнуть с лица земли. Рязань разрослась до размеров спального района Москвы и потеряла свое лицо... Очень хороша старая Коломна! Множество сокровищ сокрыто в церквях Бежецка, Вязьмы, Чухломы, Зарайска, Борисоглебска.

Государство должно сделать так, чтобы люди не уезжали оттуда. Нужно возрождать ремесла, туризм. Восстанавливать промышленность и село, заботиться о рабочих местах...

Вот если бы во всех этих городах были такие рачительные хозяева, как в селе Вятское!

■ *Кстати, ваш герой, несмотря на его «надмирность», всегда реален. Вы находите свои неповторимые детали для создания персонажа. Это не детали быта Островского, это не детали Толстого, работающие исключительно на психоанализ,*

когда герои подводятся к самой крайней точке развития событий, для раскрытия самых интимных сторон души... А для чего служит деталь в михайловской прозе?

- Хочется верить, что в малом кроется нечто большое. Как у Караваджо в его картине «Положение во гроб» - большие, тяжелые ступни человека, снимающего бездыханное тело и невесомое тела Христа! Моя деталь – это золотой ключик, найдя который, читатель, возможно, обретет нечто новое, то, чего не встретишь в повседневности. Бабка с мочалками возле метро «Выхино»; зеркало Чухломского озера, в котором отражается небо и купол храма; непримиримая жесткость в глазах у Христа на фресках Феофана Грека в церкви Спаса Преображения в Новгороде; венецианская лагуна, поглотившая самый красивый на свете город; горящие чувственным пламенем глаза молодой парижанки из кабаре...

■ Когда-то Михайловский предсказал развитие Толстого как писателя – и не ошибся. А кто-то смог предвидеть ваш писательский путь?

- Я не очень верю в предсказания. Предсказания по большей части не сбываются. Потому что авансы давать легко, а вот возвращать их гораздо труднее... Но не так давно в «Московском комсомольце» был опубликован очерк писателя и пастора из США Михаила Моргулиса: «Новый Чехов из Владимира». Он поставил диагноз моему сегодняшнему состоянию. А что будет завтра, одному Богу известно!

■ Вы много лет работаете заместителем главного редактора культового журнала «Юность», много молодых имен открыли, многим помогли. А были в вашей работе курьезные, странные случаи?

- Недавно, перед самым Новым годом в редакцию позвонила молодая девушка и сказала, что со мной хочет поговорить какая-то бабушка. Бабушка требовала не больше, не меньше, как телефон Андрея Дементьева, который, как ей казалось, поможет ей в решении какой-то очень насущной проблемы... Девушка совершенно случайная, бабушка обратилась к ней, чтобы та позвонила в «Юность». И вот я говорю с бабушкой и понимаю, насколько изменилось время. Бабушка еще в прошлом. Бедный старый человек еще верит в то, что бывший главный редактор будет решать ее, а не свои, проблемы. Она, видимо, посмотрела какую-то передачу с участием Дементьева, в которой он пламенно сотрясал воздух. Пришлось попросить девушку, чтобы она проводила бабушку домой, потому что все, во что она верила и до сих пор верит, осталось в прошлом. Добрый Карлсон, который живет на крыше, к сожалению, улетел. Хотя, может быть, он когда-нибудь вернется...

■ Многие известные деятели культуры, ранее пригетые властью, сейчас пытаются влиять на политику государства своей позицией, порой противоположной государственной. А как вы считаете, почему государство не может так же влиять на деятелей культуры и вообще на развитие культуры? Это страшное слово – цензура?

- В «Дневнике писателя», который Достоевский собственноручно направил Александру III, есть такие строчки: «Общество основывается на началах нравственных... На мясе, на экономической идее, на претворении камней в хлебы – ничего не основывается... Нации живут не одной лишь заботой о цене рубля и биржевой спекуляцией, а великим чувством и великою единою и всех освещающею мыслью... Национальная сила рождается тогда, когда народ невольно признает верхних людей с нами заодно».

Думаете, такое письмо сегодня будет прочитано? Александр III прислушивался к тому, что писал Достоевский!

Было бы желание. Но власть обращается вниз, туда, где выживает как может тот человек, с помощью которого

ковалось благополучие страны, лишь тогда, когда что-нибудь взорвется, обрушится, утонет и т.д. Но власть не должна обманывать себя счастливыми сновидениями, которые ей навешают пригетившиеся возле кормушки бездари, которые пишут пьесы про свингеров и называют это сохранением традиций! Лучше почаще заглядывать в «Золотого петушка»... Хотя там идет речь также и о погубительной страсти к женскому полу!

■ В февральский номер «Юности» вы подготовили подборку новых стихов известного поэта Евгения Евтушенко, часто с ним общались... Это ли ни связь времен, о которой заботилась «Юность» во все времена?

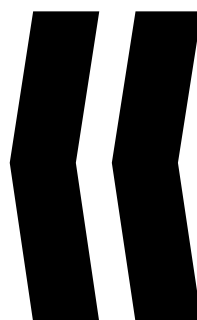
- Мы очень долго и трудно шли к этой публикации. Об этих хитросплетениях, наверное, можно написать роман. Но вот с помощью все того же доброго волшебника Михаила Моргулиса подборка состоялась.

Евгений Александрович Евтушенко, как бы к нему не относились, принадлежит к великому прошлому нашей литературы. И наша скромная задача помочь склеить двух столетий позвонки. Потому что литература – это живая и нерасторжимая связь времен...

Да и вообще, Евтушенко по большому счету говорил не со мной, а со своей «Юностью». Он родился в 1933 году, а мой папа, уже, к сожалению, ушедший из жизни, в 1930-м. И порой мне казалось, что я говорю со своим отцом. Это голос непреходящего предвоенного поколения, которое вынесло на своих плечах и голод, и холод. Но – выжило!.. И стихи Евтушенко помогали людям в этом, приподнимали их над обыденностью, окрыляли, заставляли смеяться и плакать...

Уверен, если современная литература хочет, чтобы ее читали, она должна, даже просто обязана дать своему читателю хоть каплю этого тепла и надежды! ▲

Беседовала Марина Белова



**Общество
основывается на
началах нравственных...
На мясе,
на экономической идее,
на претворении камней
в хлебы – ничего не
основывается... Нации живут
не одной лишь заботой о цене
рубля и биржевой спекуляцией, а
великим чувством и великою
единою и всех освещающею
мыслью... Национальная сила
рождается тогда, когда народ
невольно признает верхних людей
с нами заодно...)**



Корабли в ожидании... За минуту до церемонии закрытия кинофестиваля...

Марина Белова, ▲

ХРАНИТЕЛИ КУЛЬТУРЫ

ПРОШЕЛ VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ КИНОФЕСТИВАЛЬ «РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬ»,
ИНФОРМАЦИОННЫМ СПОНСОРОМ КОТОРОГО ЯВЛЯЕТСЯ «ГЕОПОЛИТИКА»

Все призы вручены. Общее фото на память...



Кто не принадлежит своему Отечеству, тот не принадлежит и человечеству, — так Виссарион Григорьевич Белинский, великий русский мыслитель, публицист, критик, философ, писатель, определил суть истинного патриотизма и любви к Родине. Рассказать о талантливых людях, которые принадлежали и своему Отечеству, и вообще всему миру, несмотря на то, что по ряду причин им пришлось покинуть родную землю, — именно такова сверхзадача международного кинофестиваля «Русское зарубежье». Недавно в

Москве в Доме Русского Зарубежья имени А.И. Солженицына прошла торжественная церемония закрытия этого уникального кинофорума, посвященного культурно-историческому наследию русской эмиграции и сегодняшней жизни русских за рубежом, состоявшегося в столице уже в седьмой раз.

Напомним, что международный кинофестиваль «Русское зарубежье», информационным спонсором которого является журнал «Геополитика», проводится с 2007 года. Помимо конкурсов игрового и документального кино, организаторы фестиваля — Дом Русского Зарубежья имени А.И. Солженицына и киностудия «Русский путь» — проводят также внеконкурсные показы документальных лент, выставки, концерты и многие другие мероприятия, посвященные нашим соотечественникам за рубежом.

Одним из значительных событий нынешнего кинофорума, который изначально было решено посвятить Сергею Васильевичу Рахманинову, состоялся вечер, посвященный 140-летию выдающегося русского композитора, что отмечается в этом году. Его провел музыкант и преподаватель, концертмейстер и режиссер, автор ряда документальных фильмов о выдающихся русских людях, а также известный исследователь творчества Андрея Тарковского — Евгений Борзов. Вначале был показан фрагмент из документального фильма The Secret Island («Таинственный остров»). Это — семь вариаций на тему Сергея Рахманинова, созданных кинематографистами Великобритании. В фильме принимал участие также известный музыкант, заслуженный деятель искусств РФ, профессор Российской академии музыки им. Гнесиных и Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского В.М. Тропп, который рассказал об исследовательской работе, посвященной Рахманинову, о вилле музыканта в Швейцарии, об архиве Сергея Васильевича и той его части, которая сейчас находится в Библиотеке Конгресса в США.

На сцене Дома Русского Зарубежья выступили пианист и музыкальный педагог, профессор Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского, заслуженный артист России М.В. Никешичев и заслуженная артистка России певица Яна Иванилова. Они исполнили романсы С.В. Рахманинова «Сумерки», «Ты помнишь ли вечер?», «Сирень», «Здесь хорошо». Режиссер Алексей Бурыкин представил аудитории документальную кинозарисовку «Рахманинов мой», которая создана в процессе подготовки к полнометражному документальному фильму, задуманного режиссером, и повествует о музее-усадьбе С.В. Рахманинова Ивановка в Тамбовской области... Далее вечер продолжила старший научный сотрудник Государственного института искусствознания (Москва) и руководитель хора «Русская капелла» (Глазго), музыковед Светлана Зверева, рассказавшая об отношении Рахманинова и православия... А в завершение Евгений Борзов представил короткий документальный фильм «Причалы Нью-Йорка: С.В. Рахманинов», повествующий о последних годах жизни композитора в Америке, о насыщенной концертной деятельности, не оставляющей места творчеству, и о благотворительной деятельности музыканта во время Второй мировой войны...

Без сомнения, интереснейшим моментом этого фестивального марафона стала и творческая встреча с

русским и американским композитором, заслуженным деятелем искусств РФ Александром Борисовичем Журбиным. В ходе разговора состоялась и премьера фильма «Александр Журбин: попытка автопортрета» (режиссер Елена Ласкари представила короткую версию этой четырехсерийной ленты). Александр Журбин работает в различных стилях: и симфоническая музыка, и джаз, и рок, и поп-музыка, и музыка для театра и кино — при этом руководствуясь вольтеровским: «Все жанры хороши, кроме скучного».

Как профессионал он может написать любую музыку, но тяготеет к музыкальному театру. За свою долгую творческую жизнь он написал более десятка опер и балетов, несколько десятков мюзиклов, несколько десятков произведений камерной и симфонической музыки, много эстрадных песен и даже несколько книг...

Ну, и конечно, одним из кульминационных моментов фестиваля стала церемония награждения замечательного режиссера театра и кино, сценариста, народного артиста России Георгия Григорьевича Натансона, удостоенного награды Дома Русского Зарубежья и киностудии «Русский путь» — медали имени М.А. Чехова. За выдающиеся достижения в области кинематографии и театрального искусства.

К слову, среди награжденных ранее — актриса Марина Влади, сценарист Тонино Гуэрра, актриса Хелен Миррен, певица Галина Вишневская, композитор Горан Брегович...

Но, конечно, главное на фестивале — конкурс. Хотя, наверное, именно для кинофестиваля «Русское зарубежье» в какой-то степени характерен олимпийский девиз: главное не победа, а участие!

Итак, лауреаты VII МКФ «Русское зарубежье».

Специальных дипломов Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына и кинофестиваля «Русское зарубежье» — «За киноисследование, искусно освещающее великие фигуры русской истории» — были удостоены авторы фильма «Спаси и сохрани», показанного в рамках церемонии открытия VII МКФ «Русское зарубежье» — Андрей Осипов и Евгений Малевский.

Также специальными дипломами были награждены: режиссер Борис Сарахатунов — «За вклад в развитие отечественного неигрового кино» и создатели фильма «Рудольф Нуреев. Мятный демон» — «За киноисследование, проникновенно освещающее великие фигуры русской культуры».

Специальными дипломами VII МКФ «Русское зарубежье» были награждены музыкант и потомок первой волны русской эмиграции Андрей Шестопалов — «За сохранение русской культуры во Франции» и историк Михаил Талалай — «За сохранение русской культуры в Италии».

В конкурсе неигровых фильмов главный приз получил режиссер Антон Алексеев за фильм «Письма в Россию» (Россия), а специальный диплом жюри — режиссер Екатерина Аккуратова за фильм «Аркадий Кошко — гений русского сыска» (Россия).

В конкурсе игровых фильмов главного приза удостоен режиссер Александр Рогожин за фильм «Чекист» (Россия—Франция), а специальный диплом жюри вручен режиссеру Марлин Горрис за фильм «Защита Лукина» (Великобритания—Франция).

Кстати, как всегда, весьма представительным было жюри фестивального конкурса игровых фильмов. Его председателем стал популярнейший актер театра и кино, народный артист Российской Федерации, лауреат Государственной премии России Игорь Костоловский, а членами — знаменитый композитор, заслуженный деятель искусств России, член Союза композиторов, Союза кинематографистов, Союза театральных деятелей и Союза писателей России Александр Журбин и заместитель директора филиала ВГТРК ГТРК «Культура» — директор Дирекции цикловых и тематических программ, член Академии российского телевидения, лауреат премии ТЭФИ Наталья Приходько. ▲

СЕРГЕЙ ЗАЙЦЕВ: РУССКИЙ МИР – ВОКРУГ НАС, ВЕЗДЕ...

В завершение VII МКФ «Русское зарубежье» президент кинофестиваля, известный кинорежиссер Сергей Зайцев дал эксклюзивное интервью журналу «Геополитика», в котором прокомментировал итоги кинофорума.

■ *Завершился VII МКФ «Русское зарубежье». Не могли бы вы подвести его итоги... Вы как человек творческий, известный кинорежиссер разделяете мнение игрового и документального жюри или выделили бы иные ленты?*

- Я вполне разделяю мнение жюри конкурсов игровых и документальных фильмов Седьмого международного кинофестиваля «Русское зарубежье» о присуждении главных наград и распределении вторых главных призов кинофорума. Быть может, в конкурсе игровых фильмов я бы отдал предпочтение не фильму Александра Рогожкина «Чекист», получившему главный приз, а англо-французскому фильму режиссера Марлин Горрис «Защита Лукина», снятого по произведению великого русского изгнанника Владимира Набокова, получившего второй приз. Но решение жюри я оспаривать не могу.

Что же касается решения членов жюри конкурса неигровых картин, то я поддерживаю его всецело. Фильм «Письма в Россию» петербургского режиссера Антона Алексеева о старце Софронии, прожившем долгую земную жизнь вдали от Родины, исполненную духовного подвига - настоящее произведение кинематографического искусства. Я бы с радостью отдал ему все призы сразу! Но и фильм Екатерины Аккуратовой «Аркадий Кошко. Гений русского сыска», получивший второй главный приз, чрезвычайно талантливая работа о лучшем сыщике России начала XX века - незаслуженно забытом русском герое, умершем в эмиграции.

■ *Были ли у нынешнего фестиваля какие-то свои особенности? Чем он отличался от предыдущих?*

- Наш фестиваль - тематический. И каждый новый отличается от предыдущего просто новыми, хорошими картинками о русской эмиграции разных волн, открывающими новые и новые важные для русской истории и русского самосознания имена.

■ *Одним из наиболее заметных событий каждого кинофестиваля «Русское зарубежье» становится вручение медали имени выдающегося русского актера, режиссера и педагога Михаила Александровича Чехова. Как возникла эта идея? И какими критериями вы руководствуетесь при выборе награжденных?*

- В 2008 году наша киностудия «Русский путь» сделала фильм о выдающемся, а сейчас уже можно сказать - великом актере и педагоге Михаиле Чехове, известном в кругах профессиональных, но почти незнакомом широкому кругу соотечественников. Более 150 лауреатов и номинантов на премию американской киноакадемии «Оскар» - прямые ученики Михаила Александровича или последователи его школы актерского мастерства.



Мне и моим коллегам из киностудии «Русский путь» и Дома Русского Зарубежья имени А.И. Солженицына подумалось, что Михаил Чехов достоин большей известности на Родине. Конечно, мне трудно сказать в какой степени учрежденная нами награда способствует этому, но поскольку вручается она за выдающиеся достижения в области кинематографии и театрального искусства, думаю, что награжденные своими замечательными именами волей-неволей помогают возвращению имени Михаила Чехова в Россию и популяризуют, укореняют это имя в мировом культурном пространстве.

Комитет по награждению медалью имени Михаила Чехова, при обсуждении имени будущего обладателя награды, руководствуется, по сути, только одним - насколько творческий путь художника соответствует словам Михаила Чехова о беззаветном служении искусству, отлитым на оборотной стороне нашей медали: «Сущность нашей профессии состоит в том, чтобы отдавать - отдавать постоянно... ничего не сохраняя для себя».

■ *В одном из интервью вы отметили, что «культурное и духовное наследие русской эмиграции представляет неиссякаемый источник... поэтому помимо просветительской задачи кинофестиваль способствует и укреплению связей между двумя Россиями». Мы здесь знаем и любим ваш кинофорум, а хорошо ли его знают в «зарубежной» России? Есть ли у фестиваля иностранные партнеры, которые «продвигают» его за рубежами нашей Родины?*

- Наш кинофестиваль знают в тех странах и городах, где мы не раз проводили показы фильмов из его программы. Это Париж, Белград, Нью-Йорк, Вашингтон, Сан-Франциско. Постоянных иностранных партнеров у нас нет, а вот верные друзья, бескорыстно и во многих вопросах поддерживающие нас, слава Богу, есть! Главным образом - это представители второго поколения первой волны русских изгнанников или представители волны второй. Это люди, не просто Россию любящие, но до сих пор тоскующие по ней. Для многих из них, участие в российских культурных акциях, если только они не направлены против их исторической Родины - почти святая обязанность.

■ *Как для себя вы определяете понятия «русское зарубежье» и «русский мир»? И надо ли, на ваш взгляд, их разграничивать или объединять?*

- Бывая за рубежом, мне иногда приходится сталкиваться с теми русскими, которые не несут в себе ни капли культуры родной страны. Соответственно, их никак нельзя отнести к «русскому миру». Кто они? «Русское зарубежье»? Быть может, только формально... Представители РУССКОГО зарубежья - это, все-таки, хранители национальной культуры. А «русский мир» - вокруг нас, везде... Он окружает и обнимает нас настолько, насколько мы хотим этого.

■ *Традиционный вопрос: что в планах на ближайшее будущее?*

- Делать кино! Делать свое кино и помогать его делать молодым, увлеченным и талантливым людям... ▲



Валерий Рузин: новый год с новыми проектами и новыми фильмами...

ВСТРЕЧИ НА КОНТИНЕНТЕ ЕВРАЗИЯ

ТВОРЧЕСКИЕ ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРАЗИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ТЕЛЕВИДЕНИЯ И РАДИО В УШЕДШЕМ ГОДУ ПОДВОДИТ ЕЕ ПРЕЗИДЕНТ ВАЛЕРИЙ РУЗИН

2013 год дал жизнь многим инициативам Евразийской Академии Телевидения и Радио. Главное - Академия продолжает создавать и укреплять общее евразийское культурно-информационное пространство. Кстати, в связи с этим хочу поблагодарить всех наших друзей и партнеров (в том числе и журнал «Геополитика») за участие и поддержку деятельности Академии.

Встречи, прошедшие в Москве и Санкт-Петербурге, Волоколамске и Сергиев Посаде, Вязьме и Волгограде, Смоленске и Красноярске, Кызыле и Абакане, Астане и Алматы, Уфе и Челябинске, Киеве, Севастополе и Каменец-Подольском, Минске и Баку, Новороссийске и Геленджике, Монте-Карло и Куала-Лумпуре, Софии и

Несебре, Ченду и Пекине, - продолжают в дальнейшем творческом сотрудничестве и новых совместных проектах. На этом пути у нас все больше союзников и друзей...

Так, в конце года прошли Дни Хэйлунцзянского телевидения КНР (Харбин) в России и в Республике Беларусь. Напомню, что Евразийская Академия Телевидения и Радио, является партнером Хэйлунцзянского телевидения с 2006 года. За эти годы прошли Дни Хэйлунцзянского телевидения в России на ТК «Подмосковье» и телеканале «100 ТВ» (Санкт Петербург) в 2011 г, на ТК «Подмосковье» и Киевской государственной региональной телерадиокомпании в 2012 году.

В проведении нынешних Дней в России (телеканал «Подмосковье», телеканал «ТВ+») и в Беларуси («Национальная государственная телерадиокомпания – Белтелерадиокомпания», Минск) приняла участие и китайская делегация во главе с заместителем директора Хэйлунцзянского телевидения КНР Ли Сивенем. Состоялся показ 5 документальных фильмов, подготовленных китайской стороной для российского зрителя.

Также в ходе работы был подписан новый Меморандум о сотрудничестве, включающий обмен информационными и тематическими сюжетами и программами о проблемах городской инфраструктуры и инвестиций, обмен предложениями о совместных проектах и обмен делегациями. Этот документ подписали Генеральный директор ООО «Телеканал Подмосковье» В.В. Духин и замдиректора Ли Сивень. Новым партнером Хэйлунцзянского телевидения КНР в 2013г. выступил телеканал ООО «ТВ+» (г. Москва). На встрече китайской делегации с заместителем главного директора телеканала О.Стреневым был подписан Меморандум о сотрудничестве, предусматривающий показ китайских фильмов на телеканале «Amazing Life» в 2013-2014 годах. Затем Дни Хэйлунцзянского телевидения КНР прошли в Республике Беларусь, в Минске на телеканале «Национальная государственная телерадиокомпания – Белтелерадиокомпания». На церемонии открытия белорусскую делегацию возглавил первый заместитель председателя Белтелерадиокомпания А.П. Саламаха. Во встрече также приняли участие заместитель председателя Белтелерадиокомпания М.С.Марков, генеральный продюсер Генерального продюсерского центра С.Г.Булацкий, главный директор главной дирекции телеканала «Беларусь 3» В.В. Маючий, а также делегация Академии (президент ЕАТР В.Д. Рузин и вице-президент Л.А. Бакеева). С китайской стороны в работе участвовали заместитель директора Хэйлунцзянского телевидения КНР Ли Сивень, Чрезвычайный и Полномочный Посол КНР в Республике Беларусь Гун Цзяньвэй, Первый секретарь Посольства КНР в Республике Беларусь Ся Гуанюань.

По итогам работы был подписан Меморандум о долгосрочном сотрудничестве между Белтелерадиокомпанией и Хэйлунцзянским телевидением, включающий показ и обмен телепрограммами и делегациями, а также совместное производство телевизионной продукции. В рамках Дней состоялась также встреча китайской делегации со студентами и преподавателями Белорусской Государственной Академии искусств (декан факультета экранных искусств П.В. Иванов) и показ китайских фильмов. Некоторые из этих фильмов являются призерами Международных телевизионных фестивалей: Сычуаньский телевизионный фестиваль (Ченду, Китай), Евразийский Телефорум (Москва, Россия), «Агросвит» (Украина, Беларусь) и др.

А накануне проведения этих Дней в ноябре Китай посетила делегация Академии в составе: президента В. Рузина, вице-президента Л. Бакеевой, академиков - продюсера М. Алексеева (Региональный общественный фонд содействия развитию кинематографии), продюсера и режиссера Е. Головна (студия «Золотая лента», г. Москва), продюсера В. Локтева (студия «Золотая лента», г. Москва), директора по маркетингу Д. Каякина (телеканал «Наука Н 2.0»), режиссера, продюсера, директора Школы-студии телерадиоискусства Ш.Гильмановой (ГТРК «Башкортостан», г. Уфа), режиссера, профессора А. Байгожиной (Казахская национальная Академия искусств имени Жургенова, г. Алматы). Проведены деловые встречи и переговоры с китайскими коллегами в столице провинции Сычуань Ченду и в Пекине.

Помимо этого делегация Академии приняла участие в XII Международном Сычуаньском телевизионном фестивале в Ченду (провинция Сычуань, Китай). Академия сотрудничает с фестивалем с 2005 года и в 2013 году представила на фестиваль 68 работ производства кино и телекомпаний России: ГТРК «Бурятия», кинокомпания «Ералаш», «Золотой Век», «Черома Фильм», «GP Group», «Арктический мост», «Archi-Film», «Бурмистров Фильм», «Игра-3000», «Intra», «NikolasFilm», «Авангард»,

«KamenaFilm», «BroccoliFilm»; телекомпании «Новое решение – МЕДИА», «Generation TV», «Валдай», «Избор; продюсерские центры «Хорошо Продакшн», «Сергей Жигунов», «Дмитрий Гусев»; ИП «Кинорежиссер», «Солдатов», «Стародубцев»; студии «Золотая лента», «Daria Orhan», «Берег», «RT+»; Фонд развития кино Георгия Данелия; Анимационная студия «Пилот»; Московский государственный университет культуры и искусства (МГУКИ), Высшие курсы сценаристов и режиссеров, Высшая Школа кино и телевидения, Южно-Уральский государственный университет (ЮУрГУ), Московский городской психолого-педагогический университет (МГППУ), Школа №12. Азербайджан: «DC FILM, SINEMA EVI», Армении: Студия документальных фильмов «HAJQ», Медиа Холдинг «Sharm»; Белоруссии: Лидское телевидение; Болгарии: Национальное Болгарское телевидение; Казахстана: Телерадиокомплекс Президента Республики Казахстан, Коммерческий телевизионный канал «КТК», телекомпания «РИКА-ТВ», Казахский Национальный Университет искусств «Aldongar Production», студия «Артур Платонов»; Узбекистана: «GALA Film»; Украины: Национальный телеканал Украины.

В итоге призами «Золотая Панда» награждены: анимационный сериал «Лёлик и Барбарики. Не уроните шарик», Фонд развития кино Георгия Данелия, г. Москва, Россия (Специальный Приз Жюри); студенческий док. фильм «Эскимо», Киевский Национальный университет театра, кино и телевидения им. Карпенко-Карого, г.Киев, Украина; Евразийская Академия Телевидения и Радио.

Номинантами фестиваля стали также: телефильм «Чистая победа», Киностудия «Авангард», г. Москва, Россия; телефильм «Сукровица», Студия «RT+», г. Москва, Россия; документальный фильм «Здесь место свято», «Aldongar Production», Алматы, Казахстан; документальный фильм «Это лето», Высшие курсы сценаристов и режиссеров, г. Москва, Россия. В рамках фестиваля Академия провела Дни кино и телевидения «Россия - Евразия», которые включали демонстрацию фильмов в университетах Ченду, Сычуаньском университете СМИ и коммуникаций и Школе искусств Технологического университета.

Также состоялись встречи с руководством и студентами университетов, мы приняли участие в конференции-презентации «Multicultural Media Day» по вопросам создания совместных кино и телевизионных проектов и вопросам дистрибуции, к которой я и М.Алексеев подготовили соответствующий доклад. А Л. Бакеева приняла участие и сделала доклад на семинаре по тенденциям развития анимации и вопросам создания совместных анимационных фильмов. Помимо этого мы участвовали в Международном рынке теле и кино программ и новейших технологий в области аудио, видео и цифровой техники. Здесь был дан старт новому масштабному международному сотрудничеству. Так, в Ченду подписаны Меморандумы о сотрудничестве между Сычуаньским университетом СМИ и коммуникаций и Евразийской Академией Телевидения и Радио, а также между Сычуаньским университетом СМИ и коммуникаций и Казахской национальной Академией искусств имени Жургенова (Алматы).

Академия приняла участие в питчинге документальных проектов, который впервые проводился в рамках Сычуаньского телевизионного фестиваля телеканалом CCTV9 для международных производителей телепродукции. ЕАТР представила 5 проектов, один из которых «ГАЛА БАЛЕТ» (Болгария-Россия-Китай) был выбран телеканалом CCTV9 для размещения в Каталоге и презентации Международному жюри. В Ченду и Пекине прошли встречи и переговоры делегации академии с китайскими партнерами, на которых, в частности, обсуждались вопросы совместного создания игровых и документальных фильмов и телесериалов, а также участия китайских фильмов в телевизионных фестивалях и их показа на телеканалах в России и других странах СНГ... Так что работа в 2013 году проделана большая - главное – весьма плодотворная. Сейчас в планах – новые амбициозные проекты... ▲

«ОКНО, ГОРЯЩЕЕ В НОЧИ»

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ДОРОГЕ ПАМЯТИ: 22 ЯНВАРЯ 1922 ГОДА НА ЧЕРНИГОВЩИНЕ РОДИЛСЯ ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ СОВЕТСКИЙ ПОЭТ ЮРИЙ ЛЕВИТАНСКИЙ. 25 ЯНВАРЯ 1996 ГОДА ОН УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ В МОСКВЕ...

Лариса Критская (Нью-Йорк, США)

«Цивилизованный человек холодно и сознательно создал несчастного человека и менять статус кво не намерен. Это он, цивилизованный человек, ответственен за массовые убийства и рабство, это он, цивилизованный человек, поливает дождем бомб детей и женщин где и когда ему угодно, если они угрожают его личным собственным интересам. Цивилизованный человек не должен восприниматься серьезно, когда он распространяется о совести его цивилизованного мира...» - пронзительно написал в свое время Джеймс Баулдвин (James Baldwin).

Прагматиками не рождаются. Рождаются "оторванными от реальности". От той ли реальности, о которой мы так ничего и не знаем или от той, в которой пришельцу придется провести свой жизненный век на этой земле? Вопрос о той реальности, от которой пришелец был "оторван" зависит от гения человеческого воображения.

Реальность же его бытия на земле, в которой ему предстоит провести свой жизненный век, требует серьезной подготовки.

Интуитивно ли, но мы начинаем такую подготовку... со сказки. Для новорожденных пришельцев мы пишем сказки...

Сколько эпох исторического времени понадобилось моей сомнительной цивилизации для того, чтобы сказочники вымерли и на их месте родился механический урод без воображения, без вдохновения, без упоения величиим своего жизненного бытия на земле? И сколько нам здесь осталось времени для того, чтобы дело по осквернению человеческой природы, начатое уродом, было доведено до конца?..

«Ваша профессия?», - спросила девочка в отделе труда. «Я — поэт», - ответил ей человек. И люди в очереди засмеялись... Поэт это - не профессия.

«Ну что тебе сиянье тех планет! / Зачем тебя опять влечет туда! / Но что за мука — отвернуться - нет! / Когда ты должен - задохнуться - да!...» ... «Кромешный мрак и свет живой - / свет лампы или свет свечи - / поэзия, вот образ твой - / окно, горящее в ночи!...» Я говорю словами Юрия Левитанского...

Между мечтой о пасторальной жизни на земле и воображением той, неведомой жизни в параллельной Вселенной, жил и Юрий Левитанский, мой любимый поэт, по счастливой случайности судьбы, мой наставник и друг...

«Но что же мне делать с проклятым моим ремеслом, / с моею бедою, с постыдной моей маятой!...» ... «Да, дело мое - это слово мое на листе, / и слово мое - это дело мое на кресте...» ... «Так что же мне делать с проклятым моим ремеслом / и что же мне делать с горчайшей слезинкой твоей!...»

Поэт это - не профессия. Поэт это - миссия...

«Тебе не надо со мной спорить, — говорил мне Юра, — между нами жизненный опыт в 16 лет... Через 16 лет ты меня догонишь, а я ведь опять иду вперед...»

В январе 1996 года в день его рождения я позвонила ему из Нью-Йорка. Разговор был, как всегда, о личном: его да мои сетования на внешние раздражители, никак не позволяющие ни ему, ни мне успокоиться.



Юрий Левитанский читает свои стихи....

16 лет тому назад, в дни моего отъезда из России, мы, прощаясь, пили водку.

«Ты не понимаешь, что ты наделала», — сокрушался Юра по мере того, как мы пьянели. На меня водка и Юрина тревога действовали, как резкие толчки тормоза на машину, несущуюся на скорости 120 км в час: я дергалась, спорила, раздражалась, что отрезвлению никак не способствовало. 16 лет спустя я нуждалась в исповеди. «Ты знаешь, Юра, — сказала я ему по телефону, — похоже, я свою жизнь проиграла». Плавное течение беседы оборвалось. Наступила тишина, в которой я долго слушала шумы по всей дистанции Нью-Йорк—Москва и обратно...

За десятилетний опыт («Кинематограф» — «Письма Катерине...») моего пребывания в кругу его близких друзей я уже знала, что для серьезного ответа на серьезные вопросы Юре нужно было время, чтобы разгрести слова, которые всегда могли исказить мысль. (Когда-то это называлось культурой беседы.) «Я так не думаю», — спокойно ответил Юра. Как после вести об успешной сдаче последнего экзамена на аттестат зрелости, я выдохнула, наконец.

День или два после этого еще проскакала на белом коне. Об этом (и о многом другом) собиралась рассказать Юре. Но позвонила женщина, которая мне была знакома лишь с Юриных слов: «Юрия Давыдович ушел», — сказала она. Может, другими словами сказала, но до меня дошло только «ушел», до меня дошло: «Горящими листьями пахнет в саду. // Прощайте. Я больше сюда не приду» — до меня дошло «не приду»... «Не приду»? А как жить будем?! Кто будет держать Небеса, чтоб не рухнули на Землю, где разом, вместе со всеми «идеалами» бытия погибнут и белки, и муравьи?!

Заплаканная, весь день шаталась в квадрате нью-йоркского стеклянного колпака, спотыкаясь о квадратные лица экспонатов моей квадратной Реальности.

Припоминала Юрины стихи, что знала наизусть, и вслух их декламировала: вызов, который могла бросить англоязычному пешеходу. Сидя по разным скамейкам, размышляла: «Отмучился, говорят, перешел, говорят, в Царство Небесное» ...Помилуйте, да он там давно жил! А «сюда» только от жалости и любви к нам возвращался! Вот только сейчас, когда усталость пересилила земное притяжение, он решил, что оставаться «здесь» больше не имеет смысла. Наверное, так решил... Юра умел принимать решения. И за последствия всегда платил сам.

«И можно себе представить смиренный лик, / и можно себе представить огромный рост, / но он уходит так же прост и велик, / как был за миг перед этим велик и прост».

Прошла несколько кварталов и села на другую скамейку...

В то непредсказуемо жаркое лето под Москвой горели леса. В крошечной однокомнатной квартире «хрущобе» умер замечательный артист Леня Енгибаров. Обвинять было некого. Разве что его ежедневные репетиции в такую жару, да немного водки, да — одиночество... Весть была тяжелая.

Я спохватилась: где Юра? Я не слышала ничего о нем со вчерашнего дня! Перелом в Юриной жизни тогда был настолько катастрофическим, что мы могли в то лето потерять его! «Юра ночевал у меня и сейчас поехал к тебе», — сказал мне Леша Воскресенский, один из самых преданнейших ему друзей. Открывая Юре дверь, я плакала: «Леня Енгибаров умер...» Юра молча прошел в комнату, сел в кресло качалку и долго — скрип, скрип — качал кресло. Но вот я перестала всхлипывать, и Юра тоже перестал качать кресло.

«Что я могу тебе сказать, Ларисик? — не отрывая взгляда от окна, сказал Юра, — нам это еще предстоит...»

По Нью-Йорку ударил гром. Небо стало чернеть. Я побрела в кофейню. Пока шла, думала: надо было так страстно любить жизнь «здесь», как любил ее Юрий Левитанский, чтобы еще долго после того лета, сопротивляясь растущей усталости, продолжать миссию Поэта в пути на туманной дороге между Реальностью и Неведомым. «Оттуда» из только ему одному ведомого «сюда» пришли уникальные вести: «Кинематограф», «День такой-то», «Письма Катерине, или Прогулки с Фаустом», «Белые стихи» и даже притчи...

Какие у Реальности могут быть претензии к поэту?! Счеты какие могут быть у ее святой бессмыслицы с ним?! Опять ушел, не заплатив за постой в меблированных углах ее декорированных конюшен? Опять поклялся не на той Библии? Опять повторил (за Рембо): «Все, чему нас учили — ложь...»? Опять дал повод для сплетен? Кому из конюшен Реальности надо знать, в каком пиджаке ходил на прогулку с Фаустом? Или — как прошли торги с Дьяволом: продал душу оптом — вся душа за один призрак Маргариты, или в розницу — несколько похожих на нее? А если рвал душу на части, как жил потом? (Ах, сплетня? Прекрасно! До стихов ли время?)

Профессионалу от Реальности не нравятся глагольные рифмы в его стихах?..

(Откуда это? Вспомнила! Кафе Redgi в Нью-Йорке, где я обсуждаю с Иосифом Бродским возможность перевода стихов Левитанского на английский язык. «Я знаю и люблю стихи Левитанского, — говорит поэт, к которому мне нельзя не относиться молитвенно, — но на английском языке ... не знаю... вот глагольные рифмы...» «Глагольные рифмы? — боднулась я, — а как же без них, простите? Чем будем «жечь сердца людей»?» «Удалось», подумала я, потому что мы оба долго смеялись. Затем была моей, и в планы Иосифа Бродского она никак не вписывалась.)

Я не знаю, как пишутся воспоминания о людях, к которым при их жизни относятся молитвенно. Опасная это вещь писать воспоминания: «Я» набирает высоту, и все с каждой фразой, начинающейся с «я помню...» или с «помню, я + известное имярек...»

Есть и другая, не меньшая, если не большая, опасность. Эту опасность разгадал Julian North, один из биографов Байрона. Он назвал ее «одомашивание Гения».

Впустить посетителей в жизнь Поэта — значит позволить им интимный контакт с Гением. А тут уж, как известно, всякое может случиться... Тем более, если пишущий о потухшем пламени в пантеоне — вглубь пантеона, пока еще там бушевало пламя, часто не заглядывал.

Вульгаризм «посетителей» пугает. А слово «гений» в приложении к Поэту мне кажется справедливым. И для отличия человеческого гения от «посетителей» никакое слово для меня не «высокое». (Надо же, прости Господи, и Заратустру как-то обозначить, чтоб не задавить в бойкий день распродажи уцененных товаров на рынке!)

В моей «Библии» Поэт — синоним Гения. А уникальность или ординарность его творений определяет лишь разницу в степени гениальности. Это — дрянь, что нет на планете Памятника Поэту. Пусть Безымянного. Не надгробья на его могилке, а Памятника, водворенного на Площади Всех Святых! А был бы такой, то каждый идущий в такую Мекку, нес бы с собой книжечку избранных стихов избранного им поэта, за жизнь (а не за душу) которого ему надо было бы молиться...

Утопия? Что ж... Но Утопия, по-моему, лучше, чем Отчаянье. А то вот тут, в Реальности, у нас ведь как? В Утопию всех Утопий мы верим. А Памятник Поэту, человеку, знающему дорогу в Неведомое, для нас «утопия» или еще банальнее — «трата денег из бюджета». Молимся богам, которых не видели. Гением человеческого вдохновения нарисованными и раскрашенными, гением человеческого вдохновения слепленными из глины, струганными из дерева или выбитыми из камня боги доставлены «сюда» и расставлены по домам. Теперь можно сказать, что «мы их видели»!.. А Слово Божье? Надо же было кому-то перевести его на человеческий язык! Теперь, слава Творцу, мы и богов видели, и поговорить с ними можем. И о чем же мы говорим с ними? Да все о том же: выговариваем себе контракт на «лучшие условия жизни за рубежом». (А мы «здесь» других взаимоотношений кроме торговли не знаем.)

Поэтому нам Памятник Поэту, да еще на Площади Всех Святых — не просто утопия, а и прямое оскорбление! Меж тем все «сведены» о богах поступали к нам от того, кто с богами любил и мог общаться только на равных...

«Здесь», среди нас, было время, когда он с нами щи хлебал или водку пил, а уходя, оставил нам ясный «путеводитель в Царство Небесное»: тончайшее сплетение, переплетение узлов и нитей из шести человеческих чувств — вдохновенный дар поэта... Аллелуйя! Господи, помилуй! Отчего же мы на него-то не молимся?!

«Трава права, а вы — увы», — сложил однажды Юрий Левитанский весь вековой опыт мудрости в короткую притчу. А обронил ее как-то случайно, даже сам не заметил... А ведь это — «осторожно! не убий!». Амен. Проповедь окончена.

Я не знаю, как пишутся воспоминания о человеке, к которому при его жизни относятся молитвенно. Вот придут (если еще не пришли) к Юрию Левитанскому, профессионалы — «веды», пишущие для неведующих профессионалов и, проанализировав русскую поэзию, (не сомневаюсь) назовут его уникальным поэтом.

Вот друзья его, свидетели реальной жизни поэта, напишут воспоминания о нем. Может, какие-то письма его найдутся, может, откопается (ах! скандал?) сокровище до сих пор от публичного обозрения «событие», которое заставит читателей гламурных журналов заговорить о нем, и вся жизнь его — от юного солдата до уникального поэта — мелькнет в программе «культурных передач».

Может, женщина, из числа тех, которые влюблялись в него, захочет опубликовать историю своих чувств, и, пропустив их через фильтр времени и достигнутого со временем понимания, расскажет о его роли в ее жизни? О его роли в ее жизни, а не наоборот. Тяжкая ноша вины перед ней спадет с Юриных плеч. У меня же ничего такого нет. Есть только то, что я себе вымолила у него еще при его жизни. Есть понимание: Как Показать Осень, Как Показать Зиму, Как Показать Весну, Как Показать Лето. И как писать воспоминания, но это — О Скрипке, Об Оранжевых Абажурах или О Шарманке...

О человеке же, у которого я молитвенно и религиозно училась строить воздушные замки на песке, как писать воспоминания, я не знаю. ▲

перевернутый МИР

психологическая драма
елены сазанович
в журнале «**ЮНОСТЬ**»

январь - июнь
[№1-6, 2013]

подписные индексы журнала «юность»:

71120 (карточная), 83124 (адресная),
42835 (годовая), 42886 (для пенсионеров
и библиотек) — в каталоге «Пресса России».
10152 (карточная) — в каталоге «МАП».
83802 (карточная), 83801 (адресная) —
в каталоге «Роспечать».





ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА

- Андрющенко Евгений Григорьевич - доктор философских наук, профессор
- Антонов Михаил Федорович - публицист, писатель, политолог
- Айвазов Александр Эрвинович - экономист, публицист
- Болдырев Юрий Юрьевич - общественный и государственный деятель, публицист
- Вахитов Рустем Ринатович - кандидат философских наук, доцент Башкирского госуниверситета
- Владимиров Александр Иванович - вице-президент Коллегии военных экспертов, кандидат политических наук, член Совета по национальной стратегии
- Годин Юрий Федорович - доктор экономических наук, член-корреспондент РАН
- Громыко Анатолий Андреевич - доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, президент движения «За укрепление демократического мирового правопорядка и в поддержку ООН»
- Громыко Алексей Анатольевич - доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе Института Европы РАН
- Гуськова Елена Юрьевна - доктор исторических наук, руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН
- Дашичев Вячеслав Иванович - профессор, доктор исторических наук, сотрудник Центра международных экономических и политических исследований РАН
- Делягин Михаил Геннадьевич - доктор экономических наук, академик РАН, директор Института проблем глобализации
- Дробан Александр Терентьевич - доктор философских наук, историк, политолог
- Дугин Александр Гельевич - философ, публицист, руководитель Центра геополитических экспертиз
- Дударев Валерий Федорович - главный редактор журнала «Юность», поэт
- Замшев Максим Адольфович - секретарь Правления Союза писателей России, секретарь Исполкома МСПС, главный редактор журнала «Российский колокол»
- Кара-Мурза Сергей Георгиевич - доктор химических наук, профессор, философ, политолог, главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН
- Кива Алексей Васильевич - доктор исторических наук, политолог, главный научный сотрудник и завсектором сравнительной политологии Института востоковедения РАН
- Козлов Юрий Вильямович - писатель, политолог, главный редактор журнала «Роман-газета»
- Краснов Владислав Георгиевич - политолог, публицист, председатель Ассоциации американцев за дружбу с Россией в США (Вашингтон)
- Кьева Джульетто - публицист, писатель, экс-депутат Европарламента
- Мухин Алексей Алексеевич - политолог, Генеральный директор Центра политической информации
- Мягков Михаил Юрьевич - доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром истории войн и геополитики Института всеобщей истории РАН
- Попцов Олег Максимович - политолог, публицист, писатель
- Пушкин Алексей Константинович - председатель комитета Госдумы по международным делам, политолог, профессор МГИМО, руководитель и ведущий программы «Постскриптум»
- Садох Валерий Евгеньевич - Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Беларусь
- Соловей Валерий Дмитриевич - доктор исторических наук, профессор, завкафедрой МГИМО
- Тихонов Георгий Иванович - общественный деятель, депутат Госдумы II и III созывов
- Третьяков Виталий Товиевич - декан ВШТ МГУ им. М.Ломоносова, политолог, публицист
- Шуров Константин Викторович - Председатель Русской общины Украины, политолог
- Шеин Олег Васильевич - депутат Государственной Думы ФС РФ III - V созывов
- Хомяков Владимир Евгеньевич - политолог, директор Агентства прикладной и региональной политики
- Фурсов Андрей Ильич - кандидат исторических наук, зав.кафедрой ВШТ МГУ им. М. В. Ломоносова

Киностудия «СтоЛент»

Документальный фильм Елизаветы Трусевич

ГЕРОИ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА:



Андрей Болконский,
предприниматель



Наташа Ростова,
преподаватель МГУ



Алеша Карамазов,
стриптизер



Анна Каренина,
продавщица



Владимир Дубровский,
летчик



Евгений Базаров,
предприниматель



Иван Царевич,
бухгалтер



Татьяна Ларина,
певица



Алеша Попович,
директор фирмы



Павел Чичиков,
юрист

Документальный фильм о наших современниках – однофамильцах известных литературных героев. Как сложились их судьбы в XXI веке? Есть ли в их характере и мировоззрении сходство со знаменитыми тезками?.. На примере обычных людей с «громкими» фамилиями не только показан срез времени, но и предпринята попытка понять: каков русский человек? и сильно ли он изменился со времен Пушкина и Тургенева?

Продюсеры Сергей Трусевич и Елена Сазанович