



Алексей Кива, доктор исторических наук, политолог

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ РАЗОЧАРОВАЛСЯ В **ЛИБЕРАЛАХ**

С ВОЗВРАЩЕНИЕМ В КРЕМЛЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА СОЦИАЛЬНАЯ
НАПРАВЛЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ УСИЛИЛАСЬ...

Я

как-то писал, что если Владимир Путин и вернется в Кремль, то это уже будет другой человек – более опытный от полученной очень ответственной работой и умудренный прожитыми годами. Из чего я исходил? Теперь все говорят о Дэн Сяопине как о гениальном реформаторе, но в свои ранние годы он не был таким. В ранге генерального секретаря ЦК

КПК во второй половине 1950-х годов и первой половины 1960-х годов он был жестким критиком «советских ревизионистов», мирного сосуществования СССР с капиталистическими странами и т.д. А какое направление общественному развитию Китая он задал после провалов «большого скачка» и «культурной революции»? Это хорошо известно, и это и вывело страну на второе место в мире по мощи экономики...

Что же касается третьего президентского срока Владимира Путина. Когда проходила его предвыборная кампания, то его обещание улучшить социальное положение разных слоев россиян многими аналитиками воспринималась как обычная в таких случаях предвыборная риторика. Наверное, так подумали и в финансово-экономическом блоке правительства.

Однако Путин потребовал от правительства, чтобы его предвыборные обещания россиянам неукоснительно выполнялись. В результате подобного неисполнения один федеральный министр вынужден был подать в отставку. И совсем недавно Президент, узнав, что в отдельных регионах и городах России бешено взлетели цены на энергоносители и услуги ЖКХ, распорядился не повышать тарифы выше инфляции. И опять целый ряд нерадивых чиновников вынуждены были уйти со своих постов. А еще раньше Владимир Путин резко негативно реагировал на осторожно высказываемую идею руководителями наших либеральных научных центров и отдельными чиновниками, что, дескать, ради ускорения темпов роста экономики можно было бы отказаться от выплаты стипендий студентам и даже не то урезать, не то отменить пенсии.

Давно замечено, что наши правые (они же либералы) хотели бы проводить модернизации экономики за счет народа, не трогая богатых. Вот и получается, что долларовые миллиардеры у нас растут, как грибы после дождя. В 2009 году их число снизилось до 49, в 2010 году оно резко выросло, в 2011 году уже насчитывалось 114 человек, а на начало 2013 года составило 131 человек. Это намного больше, чем в самых богатых странах, кроме США...

Какой напрашивается вывод? С возвращением в Кремль Владимира Путина социальная направленность государственной политики усилилась.

Что касается внутренней и внешней политики. Мне показалось, что Владимир Путин разочаровался и в экономических разработках основных наших либеральных центров, и в либеральных советниках, если не в либеральных министрах. В самом деле, Россия, как страна переходного периода (а такие страны, как правило, быстрее развиваются, чем высокоразвитые) еще недавно входила в число быстро растущих стран и имевшая большие валютные резервы в пересчете на численность населения, чем Китай, и во много раз больше, чем Индия, пострадала от мирового кризиса сильнее, чем любая другая страна из наиболее развитых двадцати стран: 7,9 процентов падения ВВП и 15 процентов падения в промышленности. В то же время Китай и Индия в годы кризиса продолжали быстро расти. Такого не должно было быть при грамотной экономической политике.

Но в том-то дело, что предназначенные для исполнения государством разработки либеральных экономистов, их прогнозы о развитии экономики на будущее не только не имели практического смысла, но и вводили политическое руководство страны в заблуждение. Мирового кризиса они не предвидели, обещали дальнейший рост цен на мировых рынках на нефть и газ. Но если нефтегазодоллары по-прежнему будут течь рекой, то страна может позволить себе расходы на строительство инфраструктуры и для проведения зимней Олимпиады в Сочи, и для мирового первенства по футболу, и многие другие престижные проекты.

А рекомендации либеральных экономистов ломаного гроша не стоили. В них декларировалось желаемое, но не говорилось, как этого желаемого достичь. И причина

известна: либералы отвергают индикативный, то есть прогностический (но не директивный!) план, промышленную политику, роль государства как инвестора, тщетно ожидая приток иностранного капитала и по-прежнему уповают на максиму Адама Смита, что рынок сам все расставит по местам. А раз так, то государство должно уходить из экономики.

Такое впечатление, что либералы не понимают, что спусковым крючком мирового финансово-экономического кризиса стала именно утрата государством влияния на финансы и экономику страны. Америка раньше стран Евросоюза вышла из кризиса потому, что президент Обама в чем-то пошел по стопам Рузвельта, и не рынок, а государство бросило крупные средства в модернизацию некоторых важных отраслей промышленности и оздоровления финансово-банковской системы.

Но как с либеральным подходом мы будем решать те проблемы, которые неизбежно грянут после нашего вступления в ВТО? Законы рынка и глобальной экономики с ее жесткой конкуренцией будут требовать ликвидации неконкурентоспособных производств, в том числе в аграрном секторе, что породит массовую безработицу, сократит доходы в госбюджет и может вновь обречь миллионы россиян на бедствия, подобно тем, через которые они проходили в 90-е годы. Как тут обойтись без государственного регулирования?!

Трудно было не обратить внимание и на то, что президент Путин стал делать акцент на развитии промышленности и назначил своим экономическим советником открытого противника экономистов либеральной школы, ярко выраженного патриота-государственника, академика РАН Сергея Глазьева. Я считаю это знаковым событием.

Высокие темпы роста в ближайшие годы маловероятны. Скорее всего, доходы от экспорта энергоносителей постепенно будут падать. В том числе за счет активной добычи сланцевого газа, запасы которого очень велики не только в США, но и в Китае, Австралии, Канаде и ряде других стран.

Критическая для страны ситуация может возникнуть тогда, когда доходы от экспорта энергоносителей станут мизерными, а новая, несырьевая экономика еще не будет создана. Ведь для этого, если судить по опыту Японии или Китая, потребуется не меньше двадцати лет.

Что касается внешней политики, то, как мне представляется, те, кто обязаны проводить ее по должности, и те, что дают рекомендации политическому руководству, нередко запаздывают в оценке ситуации в тех или иных странах. Часто реагируют на то, на что можно было бы спокойно закрыть глаза.

И в то же время не всегда руководствуются принципом, что главной задачей внешней политики является стратегическое прогнозирование возможных угроз стране и соответственно выстраивание максимально конструктивных отношений со своими потенциальными союзниками, с одной стороны, и создание максимально благоприятных условий для внутреннего развития страны – с другой. ▲

«Путин разочаровался

и в экономических разработках

основных наших

либеральных центров,

и в либеральных советниках...