Председатель Госкоимущества РФ Анатолий Чубайс: Всё по-честному! (1992)

Вячеслав Дашичев, доктор исторических наук, профессор

ЗАПЛАНИРОВАННАЯ КАТАСТРОФА

ОБВАЛ РОССИИ В 90-Е ГОДЫ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ В ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННИКОВ...

Начнем с внешнего фактора. Распад Советского Союза и приход к власти в России новой «элиты» во главе с Б. Ельциным правящие круги США восприняли как возникновение исключительно благоприятных геополитических условий для осуществления идеи мировой "американской империи". Для этого им нужно было решить очередную задачу - устранить и Россию как важного субъекта мировой политики. С этой целью администрация президента Клинтона разработала новую внешнеполитическую доктрину, получившую название «нового сдерживания» России („New Containment Policy“).

По сути дела она явилась продолжением политики «холодной войны» с применением "косвенных методов воздействия", направленных против России. Даже сотрудники МИД ФРГ восприняли этот курс США с недоумением. В немецком официозе "Internationale Politik" они писали в октябре 2001 г.: «Для стратегии «нового сдерживания» и «отрицательного воздействия в легкой форме» или стратегии «селективного сотрудничества» в отношении России нет теперь никаких оснований. Россия не представляет никакой опасности. Она является важным партнером, обладающим как и раньше большим воздействием на безопасность в Европе и Азии» (Huterer Manfred, Krumrei Claus *Russland und der Westen*, „Internationale Politik“, Oktober 2001).

Вместо того, чтобы следовать замечательным принципами Парижской хартии, подписанной всеми европейскими странами и самими США 27 ноября 1990 г . после окончания холодной войны и объединения Германии и нацеленной на создание Европы мира, безопасности, всеобщего сотрудничества и процветания, Вашингтон предпочел продолжить курс "разрушительного воздействия", на этот раз применительно к России.

Особая роль в достижении целей новой американской стратегии отводилась режиму Ельцина, который консультировали боле 300 американских советников, среди них много сотрудников ЦРУ. В российской печати приводилось множество свидетельств относительно того, как осуществлялось управление российской политикой во время "нового сдерживания" России.

Бывший председатель Верховного Совета Руслан Хасбулатов, весьма осведомленный в тайнах тогдашней политики, писал, что Ельцин добровольно согласился на роль марионетки США. "Через различные инструментарии" он согласовывал с американцами "на высшем политическом уровне" состав правительства, политический, экономический, социальный курс государства, его внешнюю политику (Хасбуларов Руслан. "Преступный режим. "Либеральная тирания" Ельцина. "Яуза-пресс", М. 2011).

«Независимая газета», опубликовав в декабре 1997 г. директивы МВФ правительству Черномырдина, поставила законный вопрос: «Зачем России собственное правительство?» Тогдашний главный редактор этой газеты Виталий Третьяков писал в статье «Правительство холопов»: «Давайте называть вещи своими именами: речь, по существу, идет о внешнем управлении по крайней мере экономикой нашей страны. Пусть этим занимаются и умные люди, но, во-первых, они не граждане России, а, во-вторых, их никто не избирал и не назначал внутри РФ, то есть господа Комдессю и Вульфенсон абсолютно не ответственны ни перед кем в нашей стране. Так управляют банкротами.... В Кремле сидят холопы, временно ворвавшиеся во власть» («Независимая газета»,19.12.1997).

Речь шла о команде в составе Ельцина - Гайдара - Чубайса - Березовского, Гусинского, Грэфа, Абрамовича, Черномырдина, Козырева и многих других "нуворишей". Что можно было ожидать, например, от Чубайса - члена закрытого "Бильдербергского клуба", созданного представителями американской финансовой олигархии в 1954 г.

Этот клуб стал важным звеном "мировой власти" наряду с "Трехсторонней комиссией", учрежденной группой Рокфеллера, Моргана и Ротшильда в 1974 г., а также американским "Советом по международным отношениям" и другими аналогичными организациями, занимающимися разработкой геополитических проблем в интересах "мировой элиты" США. В "Бильдербергский клуб" вошли видные политики, как Г. Киссинджер, З. Бжезинский, Д. Буш, ряд крупных финансистов и промышленников. От России в него выбрали, кроме Чубайса, Игоря Иванова, бывшего при Ельцине главою министерства иностранных дел и секретарем Совета безопасности и ставшего членом совета директоров "Лукойла".

Используя Ельцина и его команду, администрация Клинтона рассчитывала создать в России материальную и духовную нищету, состояние разрухи ее государственности, экономики, науки, образования, вооруженных сил, не допустить возрождения страны и превратить ее в сырьевой, нефтегазовый придаток Запада, чтобы поставить безопасность страны в прямую зависимость от цены на нефть и газ на мировом рынке.

Лучшим способом достижения этих целей рассматривалось введение в России "капитализма с "американской спецификой". Он принес неуправляемость экономикой и социальными процессами в стране. Годы "первоначального накопления капитала" ознаменовались необузданной стихией рынка, диким произволом и безнаказанностью за экономические преступления.

С невероятной быстротой в стране было создано состояние всеобщей бедности. В начале 1992 года в один миг были полностью обесценены рубль и государственные ценные бумаги, российские граждане и предприятия лишились своих сбережений, до минимума пала собираемость налогов, после чего последовали все беды России.

Подавляющая часть ее национальных богатств была передана за бесценок - «копейка за рубль», как писал Строуб Тэлбот (Тэлбот Строуб. "Билл и Борис. Заметки о президентской дипломатии". М. 2003) - разного рода проходимцам, чтобы выпестовать тесно связанную с США финансовую олигархию и американских ставленников во влиятельных государственных структурах.

Американская «шоковая терапия» привела к небывалому обвалу России - параличу ее производства из-за криминальной приватизации и отсутствия платежеспособного спроса населения, более половины которого оказалось за чертой бедности, переливу финансовой олигархией, теневой экономикой и криминалом громадных финансовых средств и национальных богатств России за границу; массовому бегству от нищеты на Запад, в основном в США, ученых, деятелей культуры, технической интеллигенции; развалу вооруженных сил, подрыву научно-технического и образовательного потенциала, упадку сельского хозяйства, невозможности модернизации недопустимо устаревшего (на 70-80 %) промышленного оборудования.

Россию охватил демографический кризис. В комментариях к предварительным итогам переписи населения 2002 года, подготовленным к заседанию правительства РФ, говорилось: «Чудовищными темпами идет вымирание русского народа….Происходит абсолютно плановая, кем-то хорошо просчитанная депопуляция русского населения» (*Депопуляция*. «Литературная газета», 10-16 сентября 2003).

В средствах массовой информации было не мало призывов к законодательной и исполнительной власти опомниться, подумать о собственных национальных интересах и перестать проводить политику разрушения России. Не было недостатка и в апелляциях к европейской общественности по поводу деструктивных действий режима Ельцина.

Так, в «Воззвании к германской общественности», подписанном наряду со мною Львом Копелевым, Юрием Афанасьевым, Вадимом Белоцерковским, Сергеем Ковалевым, Григорием Водолазовым, Дмитрием Фурманом и другими представителями российской интеллигенции и опубликованном во «Frankfurter Allgemeine Zeitung» (19.12.1996 г.) и в «Deutsch-Russische Zeitung» (2/1997 г.), говорилось:

«С горечью и возмущением мы наблюдаем, как германское правительство всеми мыслимыми способами поддерживает возникший в нашей стране антидемократический режим во всех его жестоких и противоправных действиях и как большая часть немецких средств массовой информации вольно или невольно пытается не замечать глубокий кризис, охвативший Россию.

Мы не можем себе представить, что германское руководство недостаточно информировано об этом кризисе. Многие люди в России подозревают даже, что Запад, в том числе Германия, оказывают Ельцину безоговорочную поддержку, потому что надеются с его помощью окончательно низвести Россию в ранг слабосильных государств.

При решительном осуждении и угрозе экономических санкций со стороны демократических государств команда Ельцина едва ли решилась бы в период с октября по декабрь 1993 г. ниспровергнуть конституцию и установить авторитарный режим, развязать чудовищную войну в Чечне и провести недавние антидемократические выборы, т. е. действовать таким образом, что это предопределило эскалацию кризиса в России.

Катастрофа развивается своим ходом – только так можно характеризовать теперь положение в нашей стране. Экономическая политика касты вокруг Ельцина и Черномырдина превратила тонкий слой старой коммунистической номенклатуры и «новых русских» в невообразимо богатых, ввергла подавляющую часть промышленности в состояние застоя, а большинство населения в бедность.

В отношениях собственности пропасть между классом богатых и бедных ныне намного глубже, чем та, которая вызвала в прошлом Октябрьскую революцию».

Это воззвание, как и многие другие, были проигнорированы правящими кругами западноевропейских стран. С одной стороны, они были под пятой США и не смели возражать против поддержки режима Ельцина, с другой – в Западной Европе было не мало сторонников максимального ослабления России.

Действовали инерция «холодной войны» и опасения, как бы Россия снова не превратилась в мощную державу и не вернулась к экспансивной политике, от которой она решительно отмежевалась во время реформ 80-х годов..

При анализе результатов деятельности команды Ельцина на протяжении 90-х годов невольно возникает впечатление, как будто в России орудовали оккупационные власти. По тогдашним расчетам экономистов, потребуется от 20 до 30 лет, чтобы устранить гибельные последствия «шоковой терапии». Ущерб от нее сравнивался с тем, который был нанесен стране в годы Второй мировой войны.

Этого мнения придерживаются и поныне многие российские эксперты. Так, директор Института Европы Российской академии наук академик Николай Шмелев в своей статье "Здравый смысл и будущее России: да или нет?" писал: "Сегодня вряд ли кто из реалистически мыслящих людей решится сказать, что за обозримые 15-20 лет мы сумеем возместить весь ущерб, нанесенный нынешним "смутным временем".

За последние два десятилетия Россия потеряла 1/2 своего промышленного потенциала и, если не будут приняты экстренные меры, из-за устаревания оборудования в ближайшие 7-10 лет будет потеряна и оставшаяся половина. Минимум 1/3 сельскохозяйственных земель выведена из оборота, около 1/2 поголовья крупного рогатого скота пущено под нож. По оценкам ряда экспертов, за тот же период из страны уехало до 1/3 ее "мозгов". В полуразрушенном состоянии находится наука, прикладные исследования и конструкторские разработки, система профессиональной подготовки кадров. За последние два десятилетия в России не было построено ни одного нового крупного промышленного предприятия (за исключением Сахалинского проекта), ни одной электростанции, ни одной серьезного значения железной или автомобильной дороги" (Журнал "Современная Европы", № 1, 2013).

Нет ничего удивительного в том, что американский миллиардер Сорос, выступая на международном форуме в Давосе 27 января 2013 г., обратил внимание на плачевное состояние российской экономики. Но он не назвал тех, кто содействовал этому.

Об этом поведал видный американский исследователь Стивен Коэн в своей книге «Америка и трагедия посткоммунистической России». Он писал о катастрофических последствиях американской политики разрушения России (Cohen, Stephen. *America and the Tragedy of Post-Communist Russia"*, New York, London, 2002). Со своей оценкой этой политики он ознакомил и широкий круг российских читателей в статье «США ведут в отношении России неразумную политику»: «Американское государство участвует во внутренних делах России с конца «холодной войны», и ничего хорошего это не принесло. США должны просто заткнуться, пойти домой и заняться собственными делами…. Это плохие времена для России, плохие времена для русско-американских отношений, и я не вижу, чтобы что-то улучшилось» (Стивен Коэн. *США ведут в отношении России неразумную политику*, «Советская Россия», 16.12.2003).

В 1996 году группа видных российских и американских экономистов, озабоченных экономическим положением России, выступила с обращением к российскому президенту с осуждением политики «шоковой терапии» и с предложением новой экономической программы, способной вывести страну из кризиса, чреватого тяжелейшими последствиями. С российской стороны обращение подписали академики Л. Абалкин, О. Богомолов, В. Макаров, С. Шаталин, Ю. Яременко и Д. Львов, с американской стороны – лауреаты Нобелевской премии по экономике Л. Клейн, В. Леонтьев, Дж. Тобин, М. Ингрилигейтор, М. Поумер (Полный текст обращения опубликован в книге О. Богомолова "*Размышления о насущном"*, Москва, Экономика, 2003).

В обращении, в частности, предлагалось следующее:

- Российское правительство должно играть значительно более важную роль при переходе к рыночной экономике. Политика невмешательства государства, являющаяся частью «шоковой терапии», не оправдала себя. Правительству следует заменить ее программой, при которой государство берет на себя основную роль в экономике, как это происходит в современных смешанных экономиках США, Швеции, Германии.
- «Шоковая терапия» имела ужасающие социальные последствия, включая огромное увеличение числа абсолютно бедных людей, неудовлетворительные показатели здоровья и продолжительности жизни, разрушение среднего класса.
- Правительство должно активно действовать по перестройке структуры промышленности.
- Серьезные правительственные меры должны быть приняты для предотвращения процесса криминализации экономики. Пользуясь невмешательством правительства, уголовные элементы заполняют вакуум. Произошел переход не к рыночной, а к криминализованной экономике. Государство обязано дать этому обратный ход и ликвидировать раковую опухоль преступности, чтобы создать стабильный предпринимательский климат и стимулировать инвестиции в производство.
- Государство должно возродить потребительский спрос, увеличив пенсии и зарплату, содействовать образованию достаточных фондов для социальных нужд и обеспечить поддержку системы здравоохранения, образования, экологии, науки, что в целом могло бы защитить два великих достояния России – ее человеческий капитал и природные ресурсы.
- Было бы целесообразно, чтобы правительство использовало доходы, получаемые от внешней торговли газом и нефтью, не на импорт продуктов и предметов роскоши, а на модернизацию устаревших заводов. Нужно добиваться, чтобы рента от эксплуатации природных богатств превращалась в доходы государства.
- При проведении новой политики необходимо терпение. Переход экономики к системе рыночных отношений требует времени, иначе не избежать катастрофы. Архитекторы «шоковой терапии» не признали этого; результаты, как и ожидалось, вызвали глубокий кризис.

Таковы были главные аспекты корректировки реформ для России, разработанной экономистами с мировым именем. Но режим Ельцина не обратил никакого внимания на рекмендации "экономических мудрецов". К сожалению, и его последователи совершенно проигнорировали их. Кстати заметим, что и Папа римский осудил сторонников «капиталистического неолиберализма» в одной из речей, произнесенных им во время поездки на Кубу в январе 1998 года.

В связи с этим очень показателен один эпизод. Чубайс, ознакомившись с программой «экономических мудрецов», поспешил в Вашингтон, посетил госдепартамент и выразил протест в связи с программой, которая могла поставить крест на всю политику команды Ельцина. Государственный департамент позитивно прореагировал на вмешательство Чубайса, осудил программу и участие в ее разработке американских ученых (Об этой истории поведал академик Дмитрий Львов на презентации упомянутой книги академика Олега Богомолова 15 октября 2003).

Гайдар, Чубайс и иже с ними попытались оправдаться тем, что они, мол, одним махом хотели покончить с коммунистическим режимом и не допустить его возврата. На деле же они сделали все, чтобы одним махом разрушить и разграбить Россию – то, что и планировала администрация Клинтона.

Строуб Тэлботт, разрабатывавший политику Клинтона в отношении России, писал: «С чистосердечного одобрения большинством западных экспертов они (Гайдар и его команда - прим. авт.) верили, что подобные жесткие меры необходимы по двум причинам: во-первых, чтобы создать условия для рано или поздно неминуемой платежеспособности Российского государства, а во-вторых, чтобы переломать хребет советского левиафана». Как говорится, «метились в Советский Союз, а попали в Россию».

Величайший исторический парадокс конца XX века состоит в том, что менее чем за одно десятилетие одна супердержава - США расправилась с другой супердержавой - Россией, не сделав ни единого выстрела и не пролив ни единой капли крови своих солдат. Такого еще не знала история.

Покидая пост президента России, Борис Ельцин попросил в своей прощальной речи прощения у русского народа. Но при этом не сказал, за какие же грехи он просил прощения. За то, что в декабре 1991 г. подписал в Беловежье декларацию о роспуске Советского Союза, нарушив тем самым волю народа, выраженную за сохранение страны на референдуме в марте 1991 года? Или за то, что за 10 лет своего правления привел Россию на грань катастрофы? Или за то, что, завладев властью в российском государстве, стал служить американской "закулисе"?

Всему этому нет прощенья. Такое мог свершить Герострат, какого не знала история. ▲

Автор: Дашичев Вячеслав Иванович – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра международных экономических и политических исследований Института экономики РАН.