

ГЕОПОЛИТИКА▲

международный аналитический журнал

2013' 01

! Игорь Андрушкевич
! Александр Айвазов
! Михаил Антонов
! Виктор Бирюков
! Сергей Буранок
! Николай Бурцев
! Рустем Вахитов
! Вячеслав Дашичев
! Гейдар Джемаль
! Алексей Кива
! Геннадий Константинов
! Евгений Лобков
! Елена Сазанович
! Любодраг Симонович
! Андрей Солопенко
! Дмитрий Суржик
! Виталий Третьяков
! Виталий Трофимов-Трофимов
! Елизавета Трусевич
! Александр Черницкий
! Александр Чуев

Патриарх в Китае:
на пороге шамбалы?

www.геополитика.рф





международный
аналитический
журнал
<http://www.геополитика.рф>

РЕДАКЦИЯ

Сазанович Елена Ивановна
- главный редактор
Муравьев Сергей Геннадьевич
- шеф-редактор | ответственный секретарь
Константинов Геннадий Николаевич
- редактор отдела политики
Шумов Игорь Петрович
- редактор отдела экономики
Белова Марина Олеговна
- редактор отдела науки, культуры
и массовых коммуникаций
Розанов Роман Николаевич
- фотокорреспондент

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ:

Нина Романова – Беларусь
Петр Хмелевский – Украина
Ваге Гароян – Армения
Татьяна Михайловская – Швеция
Александр Петровски – Польша
Алексей Григорьев – Чехия
Вячеслав Игнатовский – ФРГ

Журнал индексируется Информационно-аналитической системой «МедиаЛогия» (разработчик первой в России системы мониторинга и анализа СМИ в режиме реального времени).

Журнал «Геополитика» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ №ФС77-34707 от 23.12.2008 г.

Учредитель и издатель: С.Г. Трусевич.
Адрес редакции (издателя): 127238, РФ, Москва,
Дмитровское ш., д.59, к.1, кв.53.

Контакты: geopolitika.magazine@gmail.com.

Типография: «ПолиГрафГруп»
(Москва, ул.Гостиничная, 9а).

Тираж 3000 экз., формат А4, офсет.

Подписано в печать: 22.07.2013.

Дата выхода в свет: 26.07.2013.

Распространяется бесплатно, прямой рассылкой.

Использование материалов допускается при условии обязательного уведомления о намерении использования материалов по e-mail и размещения гиперссылки на журнал «Геополитика», а также точного воспроизведения используемых статей.

Мнения авторов материалов не всегда и не во всем могут совпадать с мнением редакции.

Журнал «Геополитика» как некоммерческий проект не выплачивает гонорары за опубликованные материалы и не несет никаких финансовых обязательств перед авторами.

© Журнал «Геополитика», 2008-2013

СОДЕРЖАНИЕ

2 | Елена Сазанович **Нацизм не пройдет!**

6 | Геннадий Константинов **Путин: год после выбора**

8 | **Путин: год после выбора**

[Виталий Третьяков, Алексей Кива, Александр Айвазов, Рустем Вахитов, Виталий Трофимов-Трофимов, Александр Чуев, Михаил Антонов, Елена Сазанович]

18 | Гейдар Джемаль **Патриарх в Китае: на пороге шамбалы?**

20 | Игорь Андрушкевич **2013: две великие годовщины**

24 | Михаил Антонов **Незамеченная исландская революция**

30 | Николай Бурцев **Тунис «арабской весной»**

32 | Любодрог Симонович

Капиталистический крематорий и обреченное поколение

44 | Александр Ржешевский **Наши и ваши отцы и матери**

46 | Елена Сазанович **Уго Чавес:**

«Я возвращаюсь после многих смертей...»

50 | Вячеслав Дашичев **Холодная война: начало 80-х**

56 | Дмитрий Суржик **ЦРУ оценило перспективы России и СНГ**

58 | Евгений Лобков **Кощей и тайна его смерти**

60 | Сергей Буранок **Главный хранитель тайн Поднебесной**

62 | Андрей Солопенко **Латвия: одна страна – два мира**

66 | Алексей Кива **Как быть крепким, правильным, справедливым?**

68 | Рустем Вахитов **Пожар тушить бензином?**

73 | Елена Сазанович **100 книг, которые потрясли мир**

78 | Марина Белова **Русское зарубежье: возвращение**



Владимир Путин



Патриарх Кирилл



Любодраг Симонович



Уго Чавес



Юрий Андропов

2 | Елена Сазанович **НАЦИЗМ НЕ ПРОЙДЕТ!**



20 | 2013: ДВЕ ВЕЛИКИЕ ДАТЫ



24 | НЕЗАМЕЧЕННАЯ ИСЛАНДСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

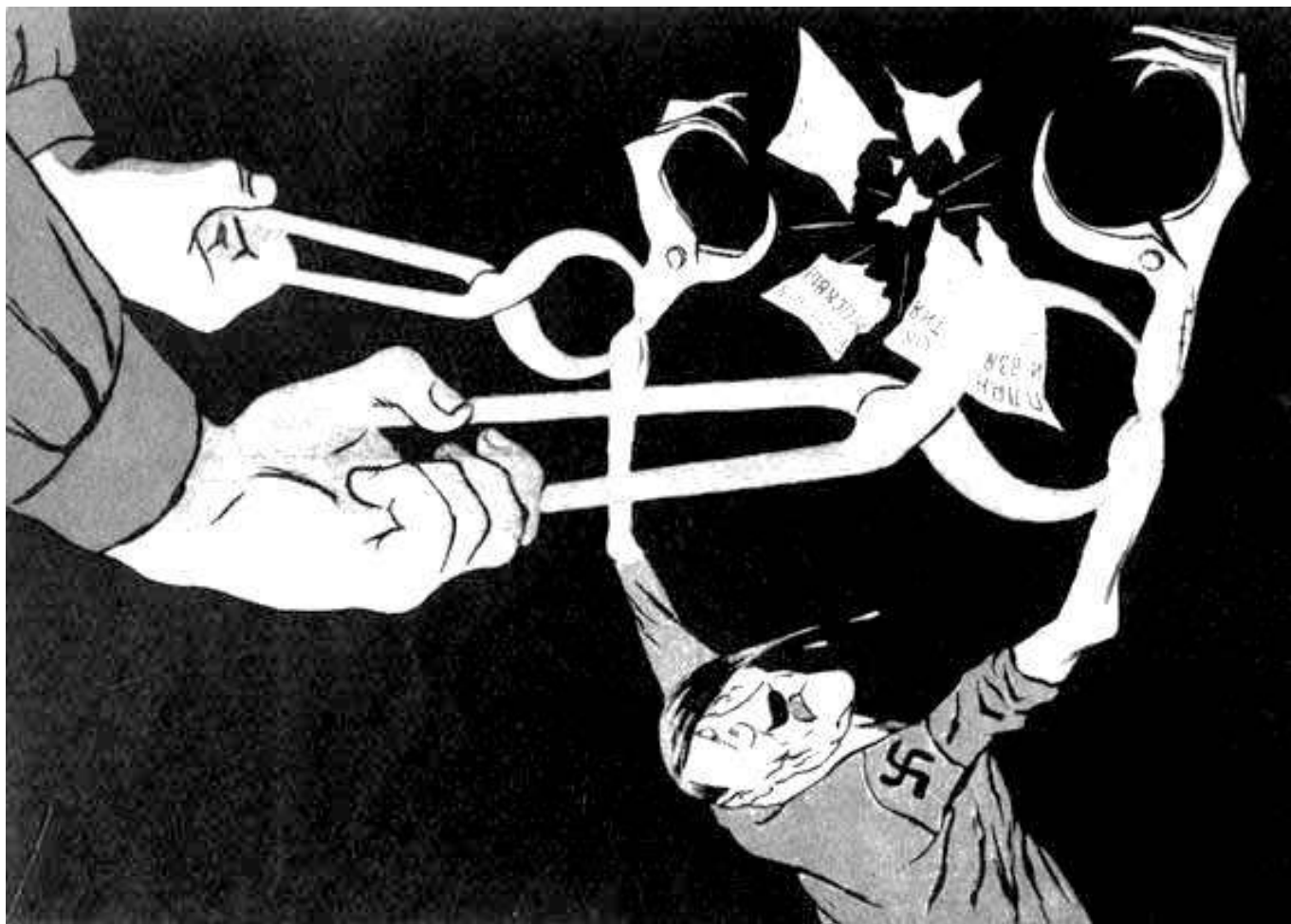


56 | ЦРУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РОССИИ И СНГ



73 | 100 КНИГ, КОТОРЫЕ ПОТРАЯСЛИ МИР





Кукрыниксы. Клещи в клещи

НАЦИЗМ

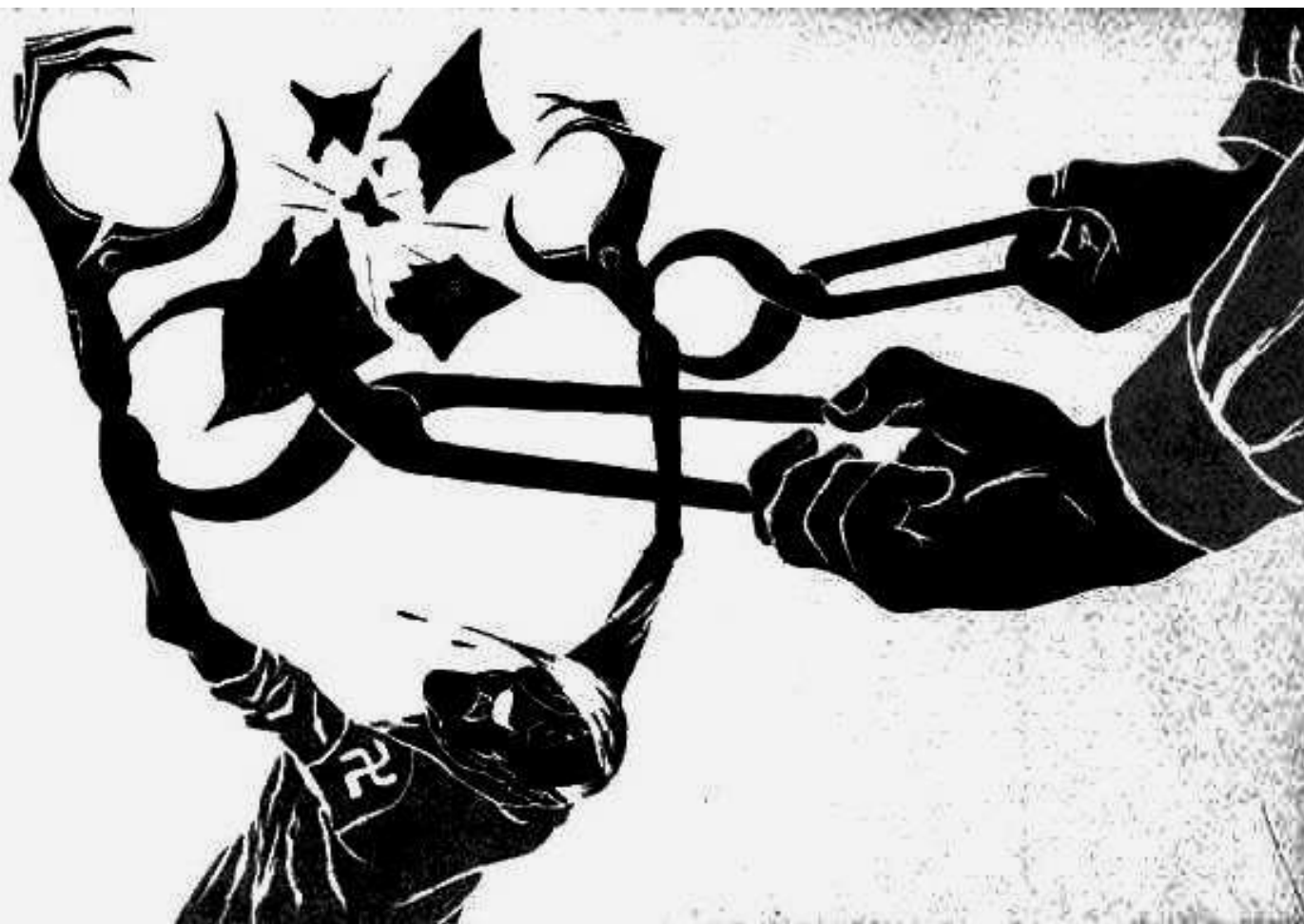
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ПРИСТУПАЕТ К РАССМОТРЕНИЮ ПОПРАВОК В УК РФ,

Как сообщили информагентства, по инициативе председателя комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Ирины Яровой парламент приступает к рассмотрению законопроекта о введении уголовного наказания за реабилитацию нацизма, в том числе за отрицание итогов Нюрнбергского процесса и за распространение заведомо ложных сведений об армиях антигитлеровской коалиции. Наказание предлагается установить в виде штрафа в размере до 3 тысяч рублей либо лишения свободы на срок до 3 лет за отрицание вынесенного Международным военным трибуналом (Нюрнбергским трибуналом) приговора, а равно за отрицание деятельности армий стран антигитлеровской коалиции по поддержанию международного мира и безопасности во время Второй мировой войны.

Также будет наказываться распространение заведомо ложных сведений о деятельности армий стран антигитлеровской коалиции во время Второй мировой, соединенных с обвинением в совершении преступлений, в том числе с искусственным созданием доказательств

обвинения. Те же преступления, совершенные лицом с использованием служебного положения или с использованием СМИ, будут наказываться штрафом в размере от 100 тысяч до 500 тысяч рублей либо лишением свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет... Верховный суд России в своем официальном отзыве поддержал законопроект. Также как и все парламентские партии...

Это прекрасный закон. Которому следует рукоплескать. И который должен был по праву появиться уже давно. Потому что у него есть главное право - право на настоящую жизнь. Жаль, что многие позабыли, как погибали их отцы и деды. Наши ветераны. Когда главным смертоносным оружием было «свободное» слово в «свободной» стране. Когда за убийство не судили. Когда убийство называли правдой. Грязную ложь – демократией. Издевательство над подвигом советских воинов – свободой. Предательство – правом выбора.



НЕ ПРОЙДЕТ!

ВВОДЯЩИХ УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ ЗА ОТРИЦАНИЕ НАЦИСТСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ...

Мертвые не могли себя защитить. Живые были уже не в том возрасте, чтобы себя защитить. Причем униженные и растоптанные извращенными домыслами. Извращенным словом, которое разрывало их сердца, как бомба, догнавшая их с полей Отечественной.

Только эта бомба была не фашистской. Она была гораздо хуже и подлее... Потому что их убивали свои. Русские. Убивали мертвых и живых. Русских. Их убивали те, кто полюбил немецкое пиво. Кто стал носить американские галстуки. Кто покупал особняки в английских графствах...

Как легко убивать. Словом. Ведь за убийство словом - не судят. Как легко. Будто и не было войны... Ничего... Ни окопов, ни крови, ни бомбежек городов, ни сожженных деревень, ни повешенных партизан, ни захороненных стариков и детей, ни концлагерей... Как легко убивать. Словом. И ручонки в белых перчатках. И никаких следов. И бесконечное международное алиби. Ничего не надо бояться. В грезах лондонских туманов. Или в кабинетах какой-нибудь далеко не туманной газетки. Или просто уставясь в монитор. Из монитора в ответ не стреляют.

А попробовали бы эти смельчаки оказаться на поле боя. В Великую Отечественную. На стороне врага. (На стороне наших их представить просто невозможно, а вот с полицейской повязкой на рукаве - запросто). Интересно было бы на них посмотреть. И где бы они были вместе со своим смердящим словом... Впрочем, это не интересно - потому что и так предельно ясно.

Но эти «смельчаки» не успокаиваются. Этот закон для них - как красная тряпка. И они, как всегда, во всеоружии. Они всегда готовы выстрелить им со своей стороны.

Только-только появилась информация о возможном внесении закона в парламент, как тут же Интернет был завален тысячами комментариев. Нет, это были не дискуссии (что выглядело бы вполне корректно). Тем более это было не одобрение (что выглядело бы вполне логично). Это был очередной «болотный хор» - в унисон. Плохой Президент, плохая Дума, плохая Война. Ну, и далее - как всегда по сценарию: диктаторское государство, возвращение ГУЛАГов, сталинизм и прочая, набившая оскомину, дребедень... Какое-то *deja vu*. Возвращение в 90-е.

Но, похоже, «смельчаки» перестарались. Разве может вся наша великая и красивая страна, победившая в самой страшной в истории войне, кричать против «борьбы с посягательствами на историческую память»?

Вот навскидку, без пропусков и изменений, первые комментарии в Mail.ru якобы от «рядовых пользователей Интернета» (понятно — под непонятными псевдонимами, с сохранением орфографии и пунктуации):

depesha: «То есть нельзя критиковать Сталина, который загубил несколько миллионов красноармейцев в начале войны своими бестолковыми преступными действиями? В том числе моего дедушку? Не думал я, что доживу до такого позора». / ralonviciuv: «Теперь за негативное отношение к приказу 227 "Ни шагу назад" (который лично я считаю открытым преступлением всей силовой машины против своего народа) и вообще к некоторым действиям Сталина можно будет получить уже даже не двухешку, а весь пятерик. Я если честно в ах... Лет десять назад отец говорил, что все что начинается (начало 2000) происходит будет покруче, чем 37. Я не мог поверить, думая, что нельзя такое творить в 21 веке и наступать на одни и те же грабли дважды. Но получается, что беды России отнюдь не дороги...» / anand10000: «Придется по этому закону Путина посадить. Он признал, что поляков в Катине расстреляла советская армия». / Nelenia: «За это фашистов судили на Нюрнбергском процессе в 1946 г. А когда и кого осудили в РККА за преступления на захваченных территориях? Да и на своих, за преступления против своего населения? Ах, да, вот и решение подоспело - запретим об этом говорить, и можно будет делать вид, что этого не было... Мудро, как и все, что происходит в последнее время...» / Versichere: «А мне один очень хорошо информированный источник (ОБС) рассказывал: «приезжает Жуков в деревню и он приказывает поджарить первого попавшегося ребенка. А потом он его жрал, жрал, жрал...» Нужно оценивать факты учитывая особенности того времени и здравый смысл. Я рад хотя бы из-за того, что мой пример показался Вам диким и неправдоподобным. Это говорит о том, что в Вас осталось еще что-то человеческое. Настоящий Сталинец, сказал бы, что действия Жукова были оправданы, потому что такое было время, надо было всех держать в страхе. Значит дело в том, что Вы не знаете всей правды, а не в том, что Вам плевать на людей. Надеюсь эту правду все таки скоро откроют несмотря на борьбу за "красивую историю и гордость за свою страну" и такие как Вы начнут менять свою точку зрения... Видите, как тонко. Например, последний милый гражданин. Ни злобы, ни махания кулаками. Просто, оказывается, люди не знают правды того времени. Что ели детей...

История прямо как на скамеечке у старушек, которые «любили страшные истории». Безобидно и беззубо. Конечно, не бультерьер, а лайка. Конечно, не с автоматом, а с мерзеньким хихиканьем. И, конечно, за «правду»...

Комментарии ужасны, если бы допустить, что это — «рядовые пользователи Интернета». А тут... В каждом предложении ошибки. И фразы не связаны. Понятно, безграмотность наступает на пятки. Понятно, разные страны... Но все же... Уж совсем... Я не про идеологию. А про орфографию. Так пишут совсем издавна. Уж совсем... А мир ведь такой большой! Хотя все-таки — идеология. Когда Жуков приказывает поджарить ребенка. Впрочем, лет 15 назад писали, как Аркадий Гайдар лично топил в болоте детей...

Умные люди посмеются. А если не умные? А если те, которым вообще «по барабану». Которых очень много. А если... Все еще с таким мелким юморком и с какой-то мелкой, но сильно претендующей на правду правдой.

Это, именно это — страшно... Но — «внутренний голос подсказывает», что все это — подтасовка... «Ах, у вас еще есть и внутренний голос!» Как хочется, чтобы внутренний голос был и у других. И прислушивался к внешним фразам.

И все же меру знать надо. Или хотя бы создавать видимость меры. И спора. Конечно, эти форумы просто ни откуда так не возникают. Это далеко не виртуальное пространство. Это очередная информационная атака на нашу власть и нашу страну «под прикрытием» простых

обывателей (пользователей). И денег на эти отряды, похоже, выделяется немало.

«Хотите заработать? Не выходя из дома? Пожалуйста. Звоните»...

Впрочем, все гораздо серьезнее. На одних «простых гражданах» идеологические войны не держатся. Здесь нужны структуры посolidнее. Чтобы действительно в людях зажечь политическую искру. И заставить людей по незнанию воевать. На другой стороне.

Что бы ни делал Владимир Путин, Правительство, Госдума, Совет Федерации — все плохо! Им изначально выносятся приговор!

«А что, часовню тоже я развалил?..»

Конечно! Даже если сегодня завтра выпадет снег и на грядках все погибнет - будет виноват Путин.

Если бы Путин, например, не одобрил этот «закон Яровой», то и реки бы потекли вспять. И комментарии были бы в той же тональности, просто другими словами. Как можно!..

А, кстати, почему нельзя судить за оскорбление советских воинов!

Если бы Путин объявил завтра рай на земле, и мы проснулись бы завтра в раю, то он все равно был бы виноват. И в форумах бы завопили бы: «Не надо рая, дайте Родину мою!» (Тут и Есенина бы приплели. И левые. И правые. Он же один — и для тех, и для других! Или два в одном. Как и многие. Хотя это другая тема...) Зачем рай, почему?! Мы хотим жить как жили. А Путин хочет сделать всех нас одинаково богатыми и счастливыми! Ужас! Тоталитарный рай!

Конечно, все не так просто... А просто не может быть. Конечно, все не справедливо. А какую справедливость мы сегодня, сейчас, в эту секунду хотим, если в один миг когда-то, еще совсем недавно, ее предали и убили.

Ни за что.

Это же не сказка о золотой рыбке. Конечно - плохо! Конечно - несправедливо! А вы хотя бы на миг вспомните недавнюю «справедливость» 90-ых... Но нет, вспоминать не хочется. Больно.

И все равно плохо!

Хотя такое ощущение, что многие хотят, чтобы было плохо. И чтобы была тоталитарная страна. Чтобы был повод в очередной раз ее унижить. И уничтожить.

Но мы живем не в тоталитарной стране. Мы живем в тоталитарном слове. И в глобально тоталитарном мире. В пространстве, которое нам тоталитарно навязывается.

И никто не задумывается - откуда и зачем.

Потому обязательно есть и будут непопулярные шаги, непопулярные меры, непопулярные действия. Но мир сейчас слишком непопулярный. Слишком универсальный. Слишком документальный. Малохудожественный. И еще слишком зависимый. И несвободный. Даже сам от себя...

И все же многое позади. Позади преданная и оставленная страна. Преданные и оставленные страны, республики, города, села. Преданные и оставленные люди...

Но нужно все же отличать хорошее от плохого. Потому что есть и хорошее, и плохое. Хотя их смешение называется «свободой слова». За которую мы дорого, очень дорого платим. Как и весь мир...

Впрочем, на любом солнце бывают пятна. И нам выбирать - мы видим солнце или пятна на нем. Но никто не удивится, если в форуме напишут, что солнце - это не свет. А — темные пятна. И вдруг — все поверят. Человек верит не тому, что видит. А тому, что слышит.

К сожалению. Хотя зрение - только его, человека. А слух - от многих, очень разных людей...

Но человек выбирает многих... И, как правило, худших.

Может, хватит поддаваться на провокации? Ведь мы это уже проходили. Может, хватит быть на стороне буржуазной революции? Когда богатые хотят стать еще богаче? И за счет бедных, и за счет развала страны. Только с одной поправочкой.

Этот развал будет приравнен к окончательной гибели. В том числе и богатых. Может, хватит как шакалы вынюхивать, где бы подобрать какую словесную гадость. И потирать радостно ручонки: чем хуже – тем нам лучше.

Вместо того чтобы помогать строить и восстанавливать великое государство. Строили же после революции. И построили!

Восстанавливали же после войны! И восстановили!..

А вопли по поводу этого антинацистского закона - очередная провокация. Закон еще только предложен для рассмотрения, а г-н Гозман (известный своим сравнением нашего контрразведывательного СМАРША с фашистской машиной уничтожения гестапо) уже скоренько заявил «Ведомостям»: новые формулировки запрещают искать истину и свободную дискуссию, уничтожают исторические исследования.

Причем этот г-н собирается нарушить закон сразу после его принятия, повторив свою публикацию: «Уверен, правда на моей стороне».

Такое впечатление, что он больше всех мечтает о принятии этого закона. Потому что этот закон наконец-то вновь подтолкнет к новой информационной войне.

Такое ощущение, что г-н Гозман больше всех мечтает, чтобы его осудили года на три. Ведь штраф для него - это слишком мелко для его «свободы слова».

И тогда вслед за скандальной панк-группой с нелитературным названием на мировом политическом небосклоне наконец-то зажжется новая политическая звезда. Г-н Гозман. Политический узник и святой мученик... «Ведь, если звезды зажигают, значит это кому-нибудь нужно?»

Еще один г-н - член президентского Совета по правам человека Николай Сванидзе «опасается», что принятие законопроекта о наказании за реабилитацию нацизма приведет к запрету любых критических исследований на тему Второй мировой войны.

«Запретить критику действий антигитлеровской коалиции за время войны – вот это мне непонятно, потому что получается, что будет вообще запрещено любое исследование, посвященное Великой Отечественной войне и Второй мировой войне, - недоумевал этот г-н, выступая на встрече, посвященной (внимание - !) годовщине воссоздания Российского исторического общества. – Нельзя будет объективно критически подойти ни к чему: ни к преступлениям Сталина, ни к ГУЛАГу, ни к депортации народов, ни к страшным ошибкам на фронтах войны, которые привели к известным трагедиям и в 41-м, и в 42-м годах, и позже».

И это глаголет деятель, родители которого называли его в честь деда, партийного деятеля Николая Самсоновича Сванидзе, дальнего родственника первой жены И.В.Сталина - Е.С. Сванидзе. Бабушка этого г-на по отцовской линии также была членом партии большевиков... Хотя если вспомнить Егора Гайдара, то чему здесь удивляться...

Кстати. Генеральная Ассамблея ООН даже без голосования отвергла полное или частичное отрицание Холокоста как исторического события в Резолюции №60/7 от 21 ноября 2005 года. А 26 января 2007 года – накануне Международного дня памяти жертв Холокоста - Генассамблея ООН приняла Резолюцию № 61/255 «Отрицание Холокоста», осуждающую отрицание Холокоста как исторического факта.

И вообще в ряде стран публичное отрицание Холокоста является противозаконным. Так, законы против отрицания Холокоста приняты в следующих странах:

Австрия (лишение свободы сроком от 1 до 10 лет, при особо опасных случаях до 20 лет), Бельгия (заключение до 1 года и штраф до 5000 франков, в случае повторного обвинения, обвиняемая сторона может быть лишена гражданских прав в соответствии со статьей 33 Уголовного кодекса), Венгрия (до 3 лет лишения свободы), Германия (лишение свободы сроком до 5 лет или денежный штраф), Израиль (до 5 лет лишения свободы), Лихтенштейн (лишение свободы до 2 лет), Португалия (лишение

свободы до 5 лет), Канада, Литва, Люксембург, Польша, Румыния, Словения, Франция, Чехия, Швейцария, etc...

Это очень правильный закон!.. Это закон против тоталитаризма, нацизма и расизма. Подобные законы хоть каким-то образом могут (или смогут) упорядочить и усовершенствовать нашу жизнь. Или хотя бы сделать ее чуть-чуть безопасней.

Причем не пора ли вновь вспомнить 90-е? Какова была цена той «свободы слова». И ту ли цену сегодня хотят поднять? В разы. Те, которые начали эту войну. И которая до сих пор – как эхо войны минувшей. Те, которые хихикали. И называли «свободой слова» свободу злого. Которая была голодом. И безработицей. И безденежьем. И ранами избитых на демонстрациях ветеранов. И пулями снайперов, стреляющих по своим. И предателями, добровольно поднимающими руки вверх. И болью людей, замерзающих в неотапливаемых домах... Свобода для взорванных многоэтажек, троллейбусов, метро. Свобода для инфарктов, инсультов, самоубийств – от отчаяния и бессмысленности прожитой жизни. Когда с мундиров ветеранов - нагло, садистски – срывали ордена. Воровали медали. И – топтали их. А потом еще – и продавали.

Еще 90-е – это свобода для лживых, подлых, окровавленных строчек в газетах и журналах. И для менторских, металлических голосов дикторов телевидения, сравнивавших наших ветеранов с фашистами... Голосов без лица. И уничтоженные книги были тоже уже свободны

А еще – свобода для разрушенных памятников Победе и разрушенных дружественных стран. Свобода для затоптанных красных флагов. Свобода для предательства сыновей и внуков... И шорох долларов был тоже свободен. Свобода свиста пули в висок и убийства в спину из-за угла...

А еще свобода для сожженных в буквальном смысле ветеранов. И для тех молодых людей, которые хотели их защитить и которых за это отморожки сожгли на Вечном огне...

Свобода... Свобода, которую в 90-е гарантировали свежесколоченными гробами, выдаваемыми вместо зарплаты пожилым людям. Которые доставляли им прямо на дом – за трудовые заслуги. Благодарность гробами!.. Так не пора ли дать свободу слова и другой свободе слова? Не разрушительной, а созидательной. Не некрофильской, а живой. Не извращенной, а праведной. Которая не нападает на наше государство. А хочет его защитить. Как защищала не раз... И ценой жизни, как это бывало не раз. И ценой правды. Правды свободы слова... ▲



Владимир Путин на Манежной площади в ночь после выборов-2013

Геннадий Константинов, ▲

ПУТИН: ГОД ПОСЛЕ ВЫБОРА

В МАЕ ИСПОЛНИЛСЯ ГОД СО ДНЯ ИНАУГУРАЦИИ ВЛАДИМИРА ПУТИНА, В ТРЕТИЙ РАЗ СТАВШЕГО ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ. «ГЕОПОЛИТИКА» ПОПРОСИЛА ЭКСПЕРТОВ И ПОЛИТОЛОГОВ ПОДВЕСТИ НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ЭТОГО ГОДА, ОТВЕТИВ НА ТРИ ВОПРОСА: 1) КАК И В ЧЕМ ИЗМЕНИЛСЯ ВЛАДИМИР ПУТИН СПУСТЯ ГОД ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ В ТРЕТИЙ РАЗ? 2) КАК И В ЧЕМ ИЗМЕНИЛАСЬ ЗА ЭТО ВРЕМЯ РОССИЯ: ЕЕ ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА? 3) ЧТО В ЭТОЙ СВЯЗИ ЖДЕТ НАС В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ?.. ОДНАКО В НАЧАЛЕ – СОЦПРОС НА ЭТУ ТЕМУ...

«Год со дня президентских выборов 4 марта 2012 года - оценка деятельности Путина» – социологический опрос «Левада-Центра», проведенный 15-18 февраля 2013 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%.

ЧТО УДАЛОСЬ И НЕ УДАЛОСЬ СДЕЛАТЬ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ ЗА ГОДЫ ЕГО ПРЕБЫВАНИЯ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

(Возможно несколько вариантов ответа, ответы ранжированы)

УДАЛОСЬ	2010	2012	2013	НЕ УДАЛОСЬ	2010	2012	2013
вернуть России статус великой уважаемой державы	36	24	36	обеспечить справедливое распределение доходов в интересах простых людей	31	34	43
повысить зарплаты, пенсии, стипендии и пособия	43	28	28	вернуть простым людям средства, которые были ими утеряны в ходе реформ	26	31	36
преодолеть сепаратистские настроения, удержать Россию от распада	-	20	24	обеспечить укрепление закона и порядка	15	29	25
удержать Россию на пути реформ	22	22	22	повысить зарплаты, пенсии, стипендии и пособия	11	17	23
справиться с последствиями кризиса 2008 г.	-	19	19	преодолеть кризис в экономике страны, остановить спад производства	24	17	22
стабилизировать обстановку на Северном Кавказе	-	15	17	стабилизировать обстановку на Северном Кавказе	-	15	22
обеспечить сближение между странами СНГ	20	10	16	вернуть России статус великой уважаемой державы	13	18	20
преодолеть кризис в экономике страны, остановить спад производства	18	16	14	продолжить реформы, но с большим вниманием к социальной защите населения	10	12	16
обеспечить укрепление закона и порядка	17	7	11	обеспечить сближение между странами СНГ	10	10	10
продолжить реформы, но с большим вниманием к социальной защите населения	22	10	10	справиться с последствиями кризиса 2008 г.	-	9	10
вернуть простым людям средства, которые были ими утеряны в ходе реформ	11	5	5	преодолеть сепаратистские настроения, удержать Россию от распада	-	7	8
обеспечить справедливое распределение доходов в интересах простых людей	5	2	3	удержать Россию на пути реформ	6	5	8
ничего из перечисленного	6	12	9	ничего из перечисленного	4	3	4
затруднились ответить	5	9	8	затруднились ответить	13	11	8
покончить с войной в Чечне	12	-	-	покончить с войной в Чечне	22	-	-

ЗА ВРЕМЯ СВОЕГО ПРАВЛЕНИЯ ВЛАДИМИР ПУТИН ПРИНЕС РОССИИ БОЛЬШЕ ХОРОШЕГО - ИЛИ ПЛОХОГО?

	2013.02
больше хорошего	65
больше плохого	18
затрудняюсь ответить	17

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ВЫПОЛНЯЕТ ЛИ ПУТИН ДАННЫЕ ИМ В ХОДЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ ОБЕЩАНИЯ?

	2013.02
безусловно, да	8
скорее, да	39
скорее, нет	28
безусловно, нет	8
затрудняюсь ответить	17

«Левада-Центр», 28.02.2013.



Владимир Путин на Манежной площади в ночь после выборов-2013



Виталий Третьяков,
декан ВШТ МГУ им. М.В.Ломоносова, политолог

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН НАЙТИ ВЫХОД ИЗ ТУПИКА...

**В САМОЕ БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДОЛЖЕН БЫТЬ
НАЙДЕН ВЫХОД ИЗ НЫНЕШНЕГО ТУПИКА
ПОЛИТИЧЕСКОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РЕФОРМИРОВАНИЯ...**

1) Первое и очевидное: Владимир Путин вновь стал Президентом России, т.е. первым лицом в государстве, покинув тот государственный пост премьер-министра, который он занимал предшествующие четыре года. И естественно взял всё стратегическое управление страной под свой контроль.

Второе, за прошедшие годы, занимаясь более приземленными делами, Путин, несомненно, не только лучше узнал работу государственного управленческого аппарата в целом и в конкретных сферах, но и увидел гораздо более четко нерешенные проблемные зоны. Например, некомпетентность определенных руководителей, воровство, коррупция и т.д. Когда решения, принимаемые на самом высоком уровне, не просто не выполняются, а порой и саботируются...

Поэтому вновь став Президентом, Путин сразу стал решать более конкретные вопросы, в отличие от того, чем он в основном занимался в свои прежние президентские сроки. Например, то, о чем много говорят в последние дни: тарифы ЖКХ и все, что с

связано с этой проблемой. При этом Президент дает поручения разным министрам, формально вмешиваясь в работу премьера и правительства, в частности, экономического блока. Видимо, понимая, что без такого вмешательства, причем каждодневного, система просто не способна работать. То есть, с одной стороны, вновь поднявшись на самый высокий политический пост в государстве, Путин тем не менее полностью погрузился в ежедневную управленческую работу госаппарата. Причем, возможно, даже больше, нежели в то время, когда был премьер-министром. Без сомнения, сейчас он обладает гораздо более полным пониманием конкретного состояния дел в экономике страны. И сейчас реализует это знание через «мягкое действие».

И третье. Видимо, Президент подошел к той черте, которую раньше не решался переступить... Путину в свое время часто задавали вопрос: а почему вы такого-то министра не уволите или такого-то? На что он отвечал, что не сторонник подобных увольнений. Что, дескать, легче всего уволить большого начальника, сложнее выстроить работу и сделать так, чтобы система работала... И нынешний пример с Сердюковым (впрочем, совершенно очевидно, что рано или поздно нынешняя ситуация приведет к отставкам и других министров) говорит о том, что Путин либо уже отказался от этого принципа, либо вплотную подошел к тому, чтобы отказаться от него...

И это — три главных изменения, которые я вижу в Президенте Путине.

2) При наличии некоторых разноплановых тенденций, здесь я не вижу больших изменений... При этом основное, что произошло во внутренней политике за последний год, так это появление стойкого ощущения тупиковости тех реформ, которые были начаты до Путина, во времена Путина и в годы президентства Медведева. Да, от этих реформ пока не отказываются, но все чаще и чаще — причем самые разные люди, и справа, и слева — говорят о неудачности этих реформ. О том, что некоторые реформы нужно останавливать, другие — изменять на прямо противоположные и т.д. Судя по всему, тот положительный потенциал реформирования уже исчерпан, и эти реформы заходят в некий тупик. Причем и в их политической части. Например, по многопартийности, которая то разжимается, то вновь сжимается; по регулированию митингов, демонстраций и всего остального, где идет шараханье из стороны в сторону... В итоге получается, что

всё это ничто не дает обществу, в первую очередь, удовлетворения. Например, по инициативе тогдашнего президента Медведева, разрешили упрощенную процедуру регистрации партий и, казалось, должно наступить политическое счастье для активной части населения... Но она так и не наступает... Также и в экономике: отсутствие удовлетворения у общества. Коррупция, недостаток инвестиций, утечка капиталов и умов из страны, да и многое-многое другое. Плюс к этому – вопросы безопасности, борьбы с преступностью... Все эти проблемы в общественном сознании пока так и не теряют свою актуальность. Хотя, казалось, что по всем этим направлениям идут какие-то реформы... Эта исчерпанность политического пути, базирующего на предыдущих реформах, начавшихся еще во времена Бориса Ельцина, и есть, на мой взгляд, основное изменение за последний год во внутренней политике.

Во внешней политике дела обстоят более или менее нормально. Здесь каких-то существенных изменений не произошло. Одним из главных показателей этого является тот факт, что Сергей Лавров остался министром иностранных дел. И не потому, что он чей-то кум, сват или брат, а исключительно из-за того, что исключительно профессионально и квалифицированно ведет заданную внешнеполитическую линию.

3) Здесь смотря что считать ближайшим будущим... Если год, полтора или два – то в это время должен быть найден выход из нынешнего тупика политического и экономического реформирования, о котором я говорил. При этом его внешние проявления не всегда означают, что самое эффективное здесь – это смена всего правительства или его значительной части. Более глубокое проявление – это обнародование некоей новой политической и экономической доктрины... Не знаю, думает об этом Путин или нет, работают ли над этим его советники и помощники или нет, об этом пока ничто не говорит... Как, впрочем, и о смене правительства, о появлении там новых лиц... Но, уверен, что к этому мы неизбежно приближаемся. Вопрос только в сроках – месяц, полгода, год, полтора... То есть – в ближайшее будущее. Но можно ближайшее будущее рассматривать как период более продолжительный, еще на несколько лет вперед... В связи этим, напомним, что в начале мая исполняется год с момента инаугурации Владимира Путина, от чего официально и пошел срок его президентских – ныне шестилетних – полномочий.

Начав свою политическую карьеру на самом высоком уровне в 1999 году, Путин быстро стал очень успешным политиком, получив большую поддержку народа. Что позволило ему быть главой государства два срока, сохранить лидерские позиции, уступив пост президента, затем вернуться на пост президента... То есть – начав как чрезвычайно успешный политик, чрезвычайно успешный президент, Путин не может и не должен неудачно закончить свою карьеру руководителя России (если, конечно, не важно в силу каких причин, 2018 год станет финалом его карьеры). Даже в смысле перспектив собственной политической судьбы ему нужны новые идеи, новые люди и новый курс. Тем более учитывая и факт, что объективно проблемы нарастают и кардинально не решаются... Так что можно ожидать появления нового курса Владимира Путина. Повторю: самое явное, но поверхностное проявление этого – радикальные изменения в составе правительства. Хотя более существенно для страны глубинный его смысл (который нужно обсуждать отдельно). Но ясно одно – он должен существенно отличаться от того курса, что проводится до сих пор. Правда, у нас не очень любят отступать назад и сворачивать реформы, даже неудачные. Но иного пути нет. ▲



Алексей Кива,
доктор исторических наук, политолог

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ РАЗОЧАРОВАЛСЯ В ЛИБЕРАЛАХ

**С ВОЗВРАЩЕНИЕМ В КРЕМЛЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА
СОЦИАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ УСИЛИЛАСЬ...**

Я как-то писал, что если Владимир Путин и вернется в Кремль, то это уже будет другой человек – более опытный от полученной очень ответственной работой и умудренный прожитыми годами. Из чего я исходил? Теперь все говорят о Дэн Сяопине как о гениальном реформаторе, но в свои ранние годы он не был таким. В ранге генерального секретаря ЦК КПК во второй половине 1950-х

годов и первой половины 1960-х годов он был жестким критиком «советских ревизионистов», мирного сосуществования СССР с капиталистическими странами и т.д. А какое направление общественному развитию Китая он задал после провалов «большого скачка» и «культурной революции»? Это хорошо известно, и это и вывело страну на второе место в мире по мощи экономики... Что же касается третьего президентского срока Владимира Путина. Когда проходила его предвыборная кампания, то его обещание улучшить социальное положение разных слоев россиян многими аналитиками воспринималась как обычная в таких случаях предвыборная риторика. Наверное, так подумали и в финансово-экономическом блоке правительства.

Однако Путин потребовал от правительства, чтобы его предвыборные обещания россиянам неукоснительно выполнялись. В результате подобного неисполнения один федеральный министр вынужден был подать в отставку. И совсем недавно Президент, узнав, что в отдельных регионах и городах России бешено взлетели цены на энергоносители и услуги ЖКХ, распорядился не повышать тарифы выше инфляции. И опять целый ряд нерадивых чиновников вынуждены были уйти со своих постов. А еще раньше Владимир Путин резко негативно реагировал на осторожно высказываемую идею руководителями наших либеральных научных центров и отдельными чиновниками, что, дескать, ради ускорения темпов роста экономики можно было бы отказаться от выплаты стипендий студентам и даже не то урезать, не то отменить пенсии.

Давно замечено, что наши правые (они же либералы) хотели бы проводить модернизации экономики за счет народа, не трогая богатых. Вот и получается, что долларовые миллиардеры у нас растут, как грибы после дождя. В 2009 году их число снизилось до 49, в 2010 году оно резко выросло, в 2011 году уже насчитывалось 114 человек, а на начало 2013 года составило 131 человек. Это намного больше, чем в самых богатых странах, кроме США... Какой напрашивается вывод? С возвращением в Кремль Владимира Путина социальная направленность государственной политики усилилась.

Что касается внутренней и внешней политики. Мне показалось, что Владимир Путин разочаровался и в экономических разработках основных наших либеральных центров, и в либеральных советниках, если не в либеральных министрах. В самом деле, Россия, как страна переходного периода (а такие страны, как правило, быстрее развиваются, чем высокоразвитые) еще недавно входившая в число быстро растущих стран и имевшая большие валютные резервы в пересчете на численность населения, чем Китай, и во много раз больше, чем Индия, пострадала от мирового кризиса сильнее, чем любая другая страна из наиболее развитых двадцати стран: 7,9 процентов падения ВВП и 15 процентов падения в промышленности. В то же время Китай и Индия в годы кризиса продолжали быстро расти. Такого не должно было быть при грамотной экономической политике.

Но в том-то дело, что предназначенные для исполнения государством разработки либеральных экономистов, их прогнозы о развитии экономики на будущее не только не имели практического смысла, но и вводили политическое руководство страны в заблуждение. Мирового кризиса они не предвидели, обещали дальнейший рост цен на мировых рынках на нефть и газ. Но если нефте-газодоллары по-прежнему будут течь рекой, то страна может позволить себе расходы на строительство инфраструктуры и для проведения зимней Олимпиады в Сочи, и для мирового первенства по футболу, и многие другие престижные проекты.

А рекомендации либеральных экономистов ломаного гроша не стоили. В них декларировалось желаемое, но не говорилось, как этого желаемого достичь. И причина известна: либералы отвергают индикативный, то есть прогностический (но не директивный!) план, промышленную политику, роль государства как инвестора, тщетно ожидая приток иностранного капитала и по-прежнему уповают на максиму Адама Смита, что рынок сам все расставит по местам. А раз так, то государство должно уходить из экономики. Такое впечатление, что либералы не понимают, что спусковым крючком мирового финансово-экономического кризиса стала именно утрата государством влияния на финансы и экономику страны. Америка раньше стран Евросоюза вышла из кризиса потому, что президент Обама в чем-то пошел по стопам Рузвельта, и не рынок, а государство бросило крупные средства в модернизацию некоторых важных отраслей промышленности и оздоровления финансово-банковской системы.

Но как с либеральным подходом мы будем решать те проблемы, которые неизбежно грянут после нашего вступления в ВТО? Законы рынка и глобальной экономики с ее жесткой конкуренцией будут требовать ликвидации неконкурентоспособных производств, в том числе в аграрном секторе, что породит массовую безработицу, сократит доходы в госбюджет и может вновь обречь миллионы россиян на бедствия, подобно тем, через которые они проходили в 90-е годы. Как тут обойтись без государственного регулирования?!

Трудно было не обратить внимание и на то, что президент Путин стал делать акцент на развитии промышленности и назначил своим экономическим советником открытого противника экономистов либеральной школы, ярко выраженного патриота-

государственника, академика РАН Сергея Глазьева. Я считаю это знаковым событием. Высокие темпы роста в ближайшие годы маловероятны. Скорее всего, доходы от экспорта энергоносителей постепенно будут падать. В том числе за счет активной добычи сланцевого газа, запасы которого очень велики не только в США, но и в Китае, Австралии, Канаде и ряде других стран.

Критическая для страны ситуация может возникнуть тогда, когда доходы от экспорта энергоносителей станут мизерными, а новая, несырьевая экономика еще не будет создана. Ведь для этого, если судить по опыту Японии или Китая, потребуется не меньше двадцати лет. Что касается внешней политики, то, как мне представляется, те, кто обязаны проводить ее по должности, и те, что дают рекомендации политическому руководству, нередко запаздывают в оценке ситуации в тех или иных странах. Часто реагируют на то, на что можно было бы спокойно закрыть глаза.

И в то же время не всегда руководствуются принципом, что главной задачей внешней политики является стратегическое прогнозирование возможных угроз стране и соответственно выстраивание максимально конструктивных отношений со своими потенциальными союзниками, с одной стороны, и создание максимально благоприятных условий для внутреннего развития страны – с другой. ▲



Александр Айвазов,
экономический аналитик, публицист

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ МЫСЛИТ СТРАТЕГИЧЕСКИ...

РОССИЯ ПОКАЗАЛА ПУТИНУ, ЧТО ПОДДЕРЖИТ ЕГО, НО ТОЛЬКО ПРИ УСЛОВИИ, ЕСЛИ ПРЕЗИДЕНТ БУДЕТ ПРОВОДИТЬ ПОЛИТИКУ В ИНТЕРЕСАХ ВСЕХ ГРАЖДАН, А НЕ ТОЛЬКО ЭЛИТЫ...

«Политика есть искусство возможного», - сказал в 1867 году в интервью «Петербургской газете» будущий «железный канцлер» Пруссии Отто фон Бисмарк. Это определение, как нельзя лучше подходит к политике президента Владимира Путина, который будучи истинным прагматиком, делает ровно то, что возможно и абсолютно необходимо делать в данной конкретной ситуации, и что ему позволяет делать его окружение, и не на йоту больше. Во время своего первого президентства ему нужно было остановить распад страны, к которому привела установившаяся в России анархия, которую у нас почему-то называли «демократией». Некоторые ее более справедливо называли «дерьмократией», вспоминая при этом другой афоризм Бисмарка: «Революции замышляются гениями, осуществляются фанатиками, а их результатами пользуются подлещи (по-русски - это «дерьмо», которое всплывает на поверхность)».

И Путину приходилось идти на компромиссы с бюрократическим аппаратом и силовиками, т.к. больше ему не на кого было опереться в тот момент. Крупному бизнесу, установившему в 1996 году власть «семибанкирщины» и доведшего в 1998 году страну до дефолта, было наплевать на страну, которую они рассматривали, как «зону свободной охоты» (М. Ходорковский). Им нужен был президент типа Ельцина, которым можно было бы легко манипулировать.

С другой стороны, Путину нужно было прекратить региональную вольницу, которая неизбежно привела бы к распаду страны. Поэтому он выжил из России наиболее одиозных олигархов, типа Березовского и Гусинского, другие сами разорились во время дефолта, а Ходорковского, который начал открытую борьбу с Путиным за власть, просто посадил в тюрьму.

Благодаря посадке Ходорковского он заставил российский бизнес платить налоги, освободив его от необходимости платить дань криминалу, правда, на место бандитских «крыш» тут же пришли силовые «крыши», но с этим пришлось смириться, иначе некому было бы бороться с преступностью. Нельзя одновременно решать несколько взаимоисключающих задач.

Победа в Чечне и создание института полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах позволила ему придушить региональную вольницу, объединив федеральных и региональных чиновников в единую вертикаль власти. Но при этом он вынужден был пойти с региональными князьями на компромисс: отдав им их регионы в феодальное правление. Это было видно и в лужковской Москве, где у жены Лужкова и ее сумасшедшего братика вдруг прорезались уникальные предпринимательские таланты. Да и в моей родной Орловской области, в которой правил такой политический тяжеловес, как Егор

Строев, у жены, брата и других членов семьи которого также прорезались предпринимательские способности, полностью разорившие Орловскую область, которую они обложили данью.

Во время второго своего президентского срока Путин начал потихоньку восстанавливать экономику страны, аккуратно, стараясь не задевать интересы наиболее сильных игроков на экономическом поле... И тут ему крупно повезло.

Мировая экономика начала втягиваться в понижительную волну Кондратьевского цикла и цены на нефть, газ и металлы (основы нашего сырьевого экспорта) стремительно полезли вверх. Российский бюджет стал захлебываться от притока экспортной выручки, а вместе с ней в Россию потек мощный поток иностранных кредитов.

«Пряников сладких» стало хватать на всех, и Путин стал вкладывать серьезные средства в российскую экономику и повышать доходы населения страны, поднимая зарплаты госслужащим и другим бюджетникам, что привело к росту потребительского спроса и стало дополнительным стимулом развития внутреннего рынка страны. Поэтому в 2007-2008 гг. популярность Путина стала зашкаливать за все разумные пределы, и это была объективная закономерность.

Но, несмотря на его сумасшедшую популярность, следующий президентский срок ему пришлось пропустить из-за особенностей российской Конституции, но если бы он выставил вместо Медведева свою любимую собаку лабрадора Конни, то и она набрала бы большинство голосов на президентских выборах 2008 года. И вот тут-то начались проблемы, о которых ни Путин, ни другие вершители судеб в России просто не догадывались, хотя мы, последователи теории Н.Д. Кондратьева, предупреждали о них заранее.

В августе 2008 года начался первый кризис понижительной волны шестого Кондратьевского цикла, о неизбежности начала которого именно в 2008 году мы предупреждали с 2005 года. Более того, в начале 2008 года в своей статье «Почему растут цены на нефть?» я предупреждал и о неизбежном обвале (не снижении, а именно обвале) нефтяных цен, но надо мной просто посмеялись. А зря! Как только в августе 2008 года начался кризис в США, цены на нефть обвалились почти в 5 раз: со 147\$ до 33\$ за баррель, и российская экономика стремительно понеслась вниз: с +8% в 2007 году до -8% в 2009 году.

Как руководитель правительства Путин стал бороться с кризисом исходя из негативного опыта 1998 года: главное было не допустить нового дефолта экономики страны. Но в 1998 году цены на нефть составляли всего 10\$ за баррель, а нефтяные олигархи практически не платили налогов, поэтому в России не было финансовых резервов, и пришлось объявить дефолт. А в 2008 году золотовалютные резервы РФ превышали полтриллиона долларов, и этим количеством долларов можно было «залить» почти любой кризис.

Но вот эффективность этой «заливки» была крайне низкой: РФ лишилась половины своих ЗВР, темпы развития экономики упали с +8% роста до -8% падения, рубль обесценился в полтора раза, промышленное производство обвалилось на 40%, а российская экономика смогла выйти на докризисный уровень только в 2012 году. Китайская же экономика, потерявшая четверть своего экспорта в 2008-2009 гг., благодаря грамотной экономической политики, только чуть-чуть снизила темпы своего роста: с +11% в 2007 г. до +9% в 2008... Научился ли Путин чему-то на своем негативном опыте борьбы с кризисом 2008 года, покажет ближайшее будущее.

В свое новое президентство Владимир Путин вступил достаточно уверенно, опираясь на мощную поддержку большинства россиян, чтобы там не говорили его оппоненты. Его просто невозможно сравнивать с Дмитрием Медведевым, таким любителем «гаджетов», который запомнится россиянам разве что переименованием милиции в полицию, ряженную в форму «от Юдашкина» (и это при том, что слово «полицей» в России всегда была синонимом «предатель»), идиотским переходом зимой на летнее время, которое реальное время сдвинуло на 2 часа от нормального биологического, да пренебрежительным сидением во время «святого» для любого россиянина Парада Победы, чего никогда не допускали даже «дремучие старцы» из Политбюро ЦК КПСС. Единственное полезное дело, которое сделал Медведев за четыре года своего правления – это снятие Кудрина с поста министра финансов.

Другие «претенденты» на президентский пост также ни по одному параметру не могут стать с Путиным даже близко на один уровень, поэтому Путин остается единственным претендентом на право возглавлять Россию в ближайшие шесть лет...

Но тут все зависит от того, насколько ему удастся справиться с надвигающимся на мир вторым кризисом понижительной волны Кондратьевского цикла. А то, что он начнется уже в этом году нет никакого сомнения, т.к. мировая экономика уже 2012 году вошла в рецессию, и только ухищрения статистических служб США, Европы и других развитых стран позволяют создавать видимость некоторого благополучия и надеяться на какое-то «посткризисное развитие». Причем в 2013 году, и особенно в 2014 мировую экономику ожидают серьезнейшие потрясения (такие, например,

как крах доллара), которые можно будет сравнивать разве что с Великой депрессией.

Все дело в том, что мировая экономика не только вошла в понижательную волну большого Кондратьевского цикла, которая продлится до 2020 года. Она к тому же «беременна» еще и сменой лидера мирового экономического развития, когда Китай отодвинет США с лидерских позиций. В период Великой депрессии также произошла смена лидера мирового экономического развития, когда на смену Британии пришли США. Но та смена не приводила к цивилизационному сдвигу в мировом развитии: на смену Британской с ее англосаксонской моделью пришла такая же англосаксонская модель экономического развития, но более эффективная - американская.

В нынешнем десятилетии произойдет цивилизационная смена веж: англосаксонскую сменит азиатская модель экономического развития (ее начала формировать еще в 1970-80-х гг. Япония), которая основана на совершенно иных идеологических, религиозных и ментальных принципах, например, на место протестантизма англосаксонской модели, придет буддизм, конфуцианство и т.д. И тут нужно отдать должное Путину, в отличие от доктринара и схоласта Медведева, он открыт новым идеям и способен учиться.

После начала кризиса он начал активно развивать Таможенный союз и Евразийство, о котором еще с начала 1990-х гг. неустанно твердил президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. Путин стал делать акцент на развитие Азиатско-Тихоокеанских связей, для чего использовал саммит АТЭС во Владивостоке. Он стал рассказывать всем о теории выдающегося русского экономиста Н.Д. Кондратьева, которого наши либеральные экономисты напрочь игнорируют, а его теорию называют устаревшей (тут вспоминается басня Эзопа «Лиса и виноград»).

И несмотря на все происки либералов, Путин приблизил к себе наиболее последовательного сторонника теории Кондратьева и Евразийского объединения, академика Сергея Глазьева, создававшего Таможенный союз. Более того, в одном из своих выступлений он заговорил о неизбежности смены в нынешнем десятилетии лидера мирового экономического развития, т.е. о приходе Китая на место США. Что говорит о глубоком понимании Путиным современных процессов. Но окруженный со всех сторон компрадорами, пользующихся мощной поддержкой Запада, Путину приходится лавировать, делать массу обманных движений, тщательно скрывать свои подлинные намерения, как он это привык делать, занимаясь восточными единоборствами, и выжидать подходящей ситуации, чтобы пойти в атаку на тех, на кого был вынужден опираться в прошлые годы...

Президенту Медведеву его «мозговой центр» ИНСОР разработал чисто либеральную программу развития России, основанную на идеях 1990-х годов, которая неизбежно привела бы к краху российской экономики. Тогда Путин поручил разработать другую стратегию развития не менее либеральной Высшей школе экономики, но остался крайне недоволен документом, хотя его авторов и одарил государственными наградами.

Но когда Путин стал президентом и убедился в неэффективности предложенных либералами «стратегий» развития, он поручил Президиуму РАН разработать свою, альтернативную стратегию развития, а координировать эту работу поручил академику Глазьеву, одно упоминание имени которого вызывает бурю негодования в кругах российских либералов. В марте месяце 2013 года «стратегия Президиума РАН» должна быть готова, а в середине 2013 года мы ожидаем обострения второго кризиса понижательной волны Кондратьевского цикла.

Но у Путина на столе уже лежит график-схема прохождения понижательной волны шестого Кондратьевского цикла с 2008 по 2020 гг., которую автор этих строк еще в 2009 году разработал совместно с академиком А.А. Акаевым и профессором В.И. Пантиним.

А С.Ю. Глазьев подготовит Президенту совместно с Президиумом РАН предложения и по преодолению нового кризиса за счет формирования шестого Технологического уклада (ТУ), основанного на информационно-коммуникационных системах, нано- и биотехнологиях, геномной инженерии, и т.д., о чем Путин и сам стал постоянно говорить в последнее время.

Более того, в последнее время Путин стал аккуратно намекать на то, что нужно бы откупорить правительственную «кубышку», состоящую из «Резервного фонда» и «Фонда национального благосостояния», для того, чтобы вложить часть этих средств в развитие российской экономики. Но пока экономическая ситуация в России достаточно спокойная, «Вашингтонский обком» не позволит ему этого сделать, ведь «политика есть искусство возможного», и тут нужна кризисная ситуация как у нас, так и во всей мировой экономике, чтобы Путин, наплевав на мнение Вашингтона и Брюсселя, мог пойти на экстраординарные меры, необходимые России.

Хочу напомнить, что бывший министр финансов США Т. Гайтнер не позволил даже Японии продать американские казначейские обязательства, необходимые для нужд восстановления после разрушительного цунами и трагедии на Фукусиме. Но Путин уже сделал огромный шаг в правильном направлении, провозгласив,

вопреки мнению российских либералов и их вашингтонских кураторов, стратегию развития оборонного потенциала России до 2020 года, на которую запланировано израсходовать 23 трлн рублей.

В ближайшее время Президент сможет еще более четко проявить свою позицию: в июле месяце истекает срок нахождения Сергея Игнатьева (одного из исполнителей дефолта 1998 года, убежденного либерального монетариста и охранителя интересов США в РФ) на посту руководителя Банка России. Выбор нового руководителя БР, которого Президент рекомендует Совету Федерации, может стать тем оселком, который покажет, насколько далеко готов пойти Путин в отстаивании экономического суверенитета России, и какую экономическую политику он выберет для дальнейшего развития страны.

Если, как об этом сообщает английское агентство Рейтер, Путин предложит СФ кандидатуру академика С.Ю. Глазьева, то это будет очень сильный политический ход, аналогичный назначению Сталиным генерала Г.К. Жукова на пост начальника Генерального штаба после январских военно-стратегических игр 1941 года, на которых Жуков убедительно показал, как будет громить Красную Армию немецкий Вермахт в случае начала войны с Германией.

Тогда Сталин выдвинул Жукова вопреки мнению министра обороны СССР К.Е. Ворошилова (провалившего войну с Финляндией) и других высших военачальников Красной Армии... И в 2013 году Путин сможет выдвинуть Глазьева только вопреки своему либеральному окружению и компрадорской элите.

Путин «версии 2.0» как бы в ответ на чаяния россиян начал мощную атаку по всем фронтам против российской компрадорской (т.е. продажной) элиты. Он начал процесс «национализации российской элиты» (о которой даже Збигнев Бжезинский сказал, что вряд ли ее можно считать российской, т.к. свои деньги она держит на Западе, а не в России).

И Путин инициировал принятие Госдумой закона о запрете чиновникам и депутатам хранить «накопленные непосильным трудом средства» в иностранных банках. Так как более 90% крупного российского бизнеса «прописано» не в РФ, а в оффшорах, он предложил провести политику «деофшоризации» национального бизнеса, вернув его в российскую юрисдикцию. Путин повел мощную атаку на коррупцию в верхних эшелонах власти, которая, как ржа, разъедает российскую экономику, но на которую раньше он смотрел сквозь пальцы.

И ни российское общественное мнение, ни надвигающийся на нас новый мировой экономический кризис, просто не позволяют президенту Путину повернуть вспять. Он вынужден будет развить вишьрь и глубь начатое им наступление, и довести его до конца, но «политика есть искусство возможного» и нельзя от Путина требовать невозможного...

Коротко охарактеризовать то, как и в чем изменилась за время третьего президентства Владимира Путина Россия, можно словами канцлера А.М. Горчакова: «Россия сосредотачивается». Кстати, именно это крылатое выражение сам Путин воспроизвел в заголовке одной из своих предвыборных статей, в которой он так охарактеризовал современный политический момент: «Зашла в тупик модель, построенная на безудержном наращивании заимствований, на жизни в долг и проедаании будущего, на виртуальных, а не реальных ценностях и активах. Кроме того, генерируемое благосостояние крайне неравномерно распределялось и распределяется между отдельными странами и регионами».

Но когда Путин писал эту статью, он еще не был знаком с теорией выдающегося русского экономиста Н.Д. Кондратьева, с нашими прогнозами развития мировой экономики и т.д. Сейчас он намного более вооружен знаниями, необходимыми для проведения национально ориентированной внутренней и внешней политики.

Россия показала Путину, что она поддержит его, но только при условии, если он будет проводить политику в интересах всех россиян, а не только в интересах продажной компрадорской российской элиты, которая сформировалась в нашей стране за последние 20 лет.

Народ устал от «реформ», которые богатых делают еще богаче, а бедных еще беднее, но таковы последствия проведения либеральной экономической политики не только в нашей стране, но и во всем мире.

Поэтому мировую экономику ждет переход с американского системного цикла накопления капитала, который уже привел мировую экономику в финансовый тупик, на азиатский, основанный на мощном участии государства в развитии национальной экономики и вторичном перераспределении через налоги и госбюджет общественного богатства в интересах большинства населения страны.

Азиатский цикл накопления основан не на индивидуализме и конкуренции, как американский, а на коллективизме и солидарности, как в Китае, в Японии, или в Южной Корее, где экономическое развитие базируется не на рыночной стихии, а на жестком государственном регулировании и индикативном планировании (но и не на директивизме, как было в СССР).

Н.Д. Кондратьев утверждал, что нельзя полагаться исключительно на рыночную стихию, государство просто обязано планировать свое экономическое развитие, основываясь на научном прогнозировании, но при этом план должен обязательно проверяться и подтверждаться рынком: реальные потребители своими деньгами должны «голосовать» за правильность планирования.

В ближайшем будущем и мировую, и российскую экономику ожидают тяжелые времена. Вторая волна кризиса (или с научной точки зрения правильнее говорить второй кризис понижающей волны шестого Кондратьевского цикла) приведет к мощным экономическим потрясениям в первую очередь в развитых западных экономиках, которые привыкли жить в долг.

Экономический потенциал, а следовательно, и уровень потребления в США и ЕС упадут, как минимум на 20-30%. Обрушится мировая финансовая система, основанная на долларе США, как в 1920-30-х гг. рухнула, навязанная Британией система «золотого стандарта», а в 1970-х гг. – Бреттонвудская система «золотодолларового стандарта».

Центр мировой экономики перейдет в развивающиеся страны Азии и Латинской Америки. Глобальный мир распадется на очень крупные региональные союзы, объединяющие не менее 400-500 млн потребителей, такие как НАФТА, ЕС, Китай со странами АСЕАН и т.д.

Если России удастся собрать вокруг себя страны Евразии с мощным потребительским рынком в полмиллиарда человек, то ее будущее будет просто блестящим. Важно только овладеть «искусством возможного».

Ну, а пока Россия, как и весь остальной мир, доживает последние мирные деньки, как СССР в апреле-мае 1941 года. Сталин тогда ошибся в определении сроков нападения на СССР.

Хорошо бы, чтобы Путин не повторил его ошибку и точно определился бы с «часом Х», а заодно выбрал бы правильную стратегию преодоления трудных времен, да опирался бы не на либеральных советников, которые довели Россию в 1998 году до дефолта, а на современных Жуковых. Тогда и Победа будет за нами. ▲



Рустем Вахитов,
кандидат философских наук, политолог, Уфа

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ ИЩЕТ КОМПРОМИСС...

**ПУТИН ПЫТАЕТСЯ НАЙТИ НЕКИЙ КОМПРОМИСС
МЕЖДУ ЛИБЕРАЛЬНЫМ ПРОЕКТОМ ДЕВЯНОСТЫХ, В
ОЧЕНЬ УРЕЗАННОМ ВИДЕ, С ТАКИМ ЖЕ УРЕЗАННЫМ
СОВЕТСКИМ ПАТРИОТИЗМОМ...**

Мне кажется, сам Путин мало изменился. Взгляды его остались примерно теми же, что и раньше: он – умеренный либеральный консерватор, который пытается найти некий компромисс между либеральным проектом девяностых, конечно, в очень урезанном виде, с таким же урезанным и максимально «декоммунизированным» советским патриотизмом.

Задача сама по себе очень сложная, если не сказать невыполнимая, и ощутимых продвижек нет. Изменились его оппоненты из либерального лагеря (причем, не только оппозиционеры, но и либеральная группировка внутри самой власти). Они стали активнее, жестче. И это толкает Путина также на соответствующий дрейф в сторону антилиберальной политики.

2) В России продолжается цивилизационный кризис, идет разрушение, а кое где и откровенный слом социальных институтов, доставшихся нам от советской цивилизации – здравоохранения, теперь образования.

С другой стороны власть старается «латать дыры», раздавать обещания, и даже отчасти двигаться в сторону социального государства.

Но и во внешней и во внутренней политике нет последовательности, шаг вперед, два – назад и это говорит о том, что во власти нет единства, идет борьба между группировками, которые диаметрально противоположно представляют себе место России в мире, и отношения государства и бизнеса, государства и народа в России.

3) Думаю, нас ждет обострение внутриклановой борьбы во власти. ▲



Виталий Трофимов-
Трофимов, политолог

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ ОКАЗАЛСЯ В НОВОЙ ПОЛИТРЕАЛЬНОСТИ

**БЕЗ АКТИВНОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ ПУТИН НЕ
МОЖЕТ АДЕКВАТНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ...**

Самая главная черта нового путинского правления – дезориентация. Первые два срока Владимир Владимирович находился во враждебном – сперва элитарном, а затем внешнеполитическом окружении. И в такой обстановке система, которую он выстроил, отличалась маневренностью, способностью справляться с кризисами, навязывать новые правила игры внутри страны и на внешнеполитической арене. Сейчас ситуация иная. У России к 2012 году не осталось внешних и внутренних противников: они либо нейтрализованы политикой Владимира Путина, либо добровольно самоустранились с политической (в том числе внешнеполитической) арены. И в этой ситуации «президентская машина» перестала работать. Владимир Путин перестал уделять внимание главному, переключаясь на второстепенное, в каком-то смысле, потеряв политический задор.

К примеру, в настоящее время он пытается решить национальный вопрос через недавно созданный Совет, вяло подступает к евразийской интеграции, звучат антииммиграционные мотивы, падает настрой развивать инновационную и социальную сферы.

Последние решения выглядят неполноценными, не основанными на серьезной аналитической работе.

2) Третий срок – это период, когда Россия оказалась предоставлена сама себе. Республиканцы уступили места демократам в США, страна берет курс на социальное благополучие, резко упала террористическая активность, которую морально поддерживали отдельные европейские страны, их НКО и ближневосточные монархии, идет процесс «оранжевой» и «розовой» контрреволюции и преодоления «цветного» политического наследия, растет восточноевропейский товарооборот.

Нет политических противников и внутри страны: «болотные» протесты выдохлись к маю и погрязли в судах и обвинениях. От такого «кризиса злодеев» в центральных каналах время от времени даже реанимируют Бориса Березовского, некое архитипическое зло, реально не имеющее уже никаких реальных средств для борьбы с Россией.

Без активного сопротивления Путин не может адекватно использовать политические возможности. Это главный принцип дзюдо: использовать силу противника для нападения, продвижения своего плана.

При отсутствии этой силы президентство Путина не имеет достаточных моральных и идеологических ресурсов для продвижения своих проектов.

Первые начинания Путина сформировали конкретные угрозы. ОДКБ, реорганизацию Южного Кавказа, Таможенный Союз, политико-экономическое сближение с Ираном и т.д. стали реакцией на вполне конкретные вызовы.

Без них политика Путина третьего срока пока что неубедительна, а начинания не такие активные, как на втором сроке.

3) В каком-то смысле это для Владимира Путина новая политическая реальность, к которой он оказался не готов. Однако на протяжении последних 12 лет он показал, что готов менять подходы и перестраиваться. В ближайший год будет ясно насколько позиции президента гибкие.

Две ближайшие задачи для президента: разобраться с внутренним устройством страны, и разобраться с «внешним», с евразийской интеграцией и ее дальнейшими путями. В силу обстоятельств перед Путиным больше не стоит задача сохранять «вертикаль власти». Политическая мобилизация и ее механизмы затратны и неповоротливы в условиях политического мира. Настает время превращать «вертикаль» в «горизонталь» - предоставлять регионам более широкие полномочия по выборности и автономии.

Евразийский контекст – определить, будет ли создан Евразийский Союз, и как это будет сочетаться с теми международными обязательствами, которые мы уже приняли, или, например, с иммиграцией из Средней Азии. Президент обещал нам Евразийский Союз к 2015 году, но пока эта перспектива не

очевидна... Если эти две задачи начнут решаться до конца 2013 года, можно будет говорить о том, что Владимир Путин «акклиматизировался» на третьем сроке президентского правления к новым внешне- и внутриполитическим реалиям, и все еще остается гибким и последовательным политиком. ▲



**Александр Чувев, президент
Экспертно-аналитического центра «Модернизация»**

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ СПОСОБЕН УЧИТЬСЯ...

ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРЕЗИДЕНТ ПРОШЕЛ ОЧЕНЬ СЕРЬЕЗНЫЙ ПУТЬ ОТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЛИБЕРАЛА... ДО ЖЕСТКОГО И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО...

«Традиционная многолетняя семья должна вновь стать символом России...» Эти слова Владимира Путина, сказанные им на заседании Совета по национальным проектам и демографии 26 февраля нынешнего года я смело могу поставить в эпиграф своего краткого обзора приуроченного к годовщине его нового президентского срока... Еще шесть или семь лет назад такие слова, думаю, стали бы сенсацией, а сегодня они воспринимаются вполне обыденно и естественно.

(Такая позиция особенно выделяется на фоне принятых Великобританией и Францией решений о легализации однополых браков).

Все это потому, что за последние два-три года и более всего за последний год произошли серьезные подвижки в политике российского Президента.

Надо сказать, что и раньше Владимир Путин ратовал за сильное развитое государство, усиление борьбы с коррупцией, эффективную социальную политику и т.д. Но раньше эти слова были скорее благими пожеланиями, чем реальной каждодневной политикой.

За последние годы Президент прошел очень серьезный путь от экономического либерала, лояльного и снисходительного к промахам своей команды руководителя, сторонника кудринской финансовой «стерилизации» до жесткого и последовательного социально ориентированного государственника, сменившего не только команду, но похоже, начавшего корректировать и основные приоритеты государственной политики.

Целый пакет законов, принятых в последнее время, направленных на поддержку российской семьи, материнства и детства, коррективы в области образования и культуры, защиту детей от негативной информации, равно, как и определенные шаги по наведению порядка в российской экономике и системе государственного и муниципального управления - всё говорит о том, что сегодня мы видим нового Президента, понимающего текущие и перспективные задачи страны и нацеленного на реальные, а не декларативные достижения.

Мораль, нравственность и духовность - эти слова мы часто слышим в президентских выступлениях. Появилось понимание необходимости созидательного развития государственно-церковных отношений. Осознан и продекларирован отказ от полномасштабного введения инструментов ювенальной юстиции, как подрывающих основы становления и укрепления российской семьи.

Принят целый комплекс мер направленных на поддержку детей-сирот и упрощение их усыновления в России. Президент сегодня дал четкий сигнал и своей команде. В ней также намечается обновление, а те, кто за последние годы так и не сумели поставить общественные и государственные интересы выше личных, похоже теперь могут оказаться не удел.

Конечно, это не означает, что нынешняя антикоррупционная кампания сможет пролить свет на все совершенные в этой области преступления и наказать всех виновных. В этом случае, возможно, пришлось бы осудить почти каждого. Да это и не нужно. Главное появилось четкий антикоррупционный тренд, подкрепленный соответствующим законодательством.

Сегодня политика России постепенно становится более государственнической, развитие собственной промышленности и сельского хозяйства постепенно выходит на первый план наряду с традиционными газо-нефтяными приоритетами.

Приходит понимание того, что платежеспособный спрос является основным двигателем развития экономики, поэтому больше бюджетных средств начинает вкладываться в социальную сферу и улучшение условий и оплаты труда.

Внешняя политика становится более независимой и активной, особенно в плане сотрудничества со странами «ближнего зарубежья» При этом Россия также продолжает развивать отношения с Евросоюзом и странами Азиатско-Тихоокеанского региона. При всем этом я хочу быть объективным и не стану рисовать фигуру Президента России только белыми красками. Им было сделано много ошибок, некоторые из которых стали фатальными.

Я имею в виду, прежде всего ряд ошибочных кадровых назначений, в результате которых бюджету России, как и ее стратегическим интересам, был нанесен существенный ущерб.

Кроме того, целый ряд принятых ранее федеральных законов сегодня приходится не просто исправлять, но принципиально перерабатывать, поскольку они не соответствуют сложившимся экономическим или социальным реалиям.

И, тем не менее, Владимир Путин показал свою способность учиться, корректировать свои взгляды и отказываться от ранее принятых неэффективных решений. К сожалению, приходится констатировать, что в президентско-правительственной команде нет единого взгляда по целому ряду вопросов.

Периодически в правительстве возникают инициативы, например по созданию специального негосударственного финансового органа с функциями ЦБ, или продолжающиеся бюджетное финансирование неэффективных «строек века» торможение мер по поддержке малого бизнеса, и наоборот принятие деструктивных решений, таких как повышение отчислений из фонда оплаты труда. Велико и противодействие развитию цивилизованного политического плюрализма. Массовое создание сотен политических партий (особенно при запрете предвыборных блоков) грозит сегодня деморализовать и запутать российского избирателя, по сути, лишив его возможности сделать осознанный выбор.

Все это наводит на мысль, что есть силы не заинтересованные в том, чтобы наша страна развивалась успешно и политически стабильно, а ее экономика была по-настоящему конкурентоспособной. Это имеет особое значение после вступления России в ВТО...

Уверен, что будущее России в ближайшее время зависит от политической воли и последовательности новой политики Президента страны и эффективности его команды.

Если нынешние тенденции сохранятся, то социально-экономическое развитие страны будет идти быстрее. ▲



**Михаил Антонов,
политолог, публицист**

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ ПРОВОДИТ «УМНУЮ ПОЛИТИКУ»

В ПРИНЦИПЕ ВЛАДИМИР ПУТИН НЕ ИЗМЕНИЛСЯ. ОН И ПРИШЕЛ С ТВЕРДЫМ НАМЕРЕНИЕМ СПАСТИ СТРАНУ ОТ ГИБЕЛИ...

Наверняка, мои высказывания у многих вызовут недоумение, а кого-то и возмутят. Но ведь не одни же либералы имеют право на собственное мнение! И все же позвольте мне начать с маленького предисловия, включающего всего два коротких эпизода...

Эпизод первый. Выдающийся русский ученый, агроном и хозяйственник, да к тому же замечательный писатель Андрей Тимофеевич Болотов был офицером, принимал участие в Семилетней войне и, как единственный из чинов администрации Кенигсберга и всей Восточной Пруссии, великолепно знающий немецкий язык (почему – это особая история), стал незаменимым консультантом по всем военным и экономическим вопросам. Когда императором России стал немец Петр III, окруживший себя сворой новоиспеченных немецких генералов, не знавших ни слова по-русски, Болотов был затребован в Петербург. Он отверг предложение Орлова вступить в заговор с целью сместить с престола Петра и поставить императрицей – единовластной правительницей России Екатерину, несмотря на обещания блестящей карьеры в случае успеха заговорщиков. Во-первых, Болотов был принципиальным противником всяких заговоров и тайных обществ (по этой же причине он впоследствии отклонил

предложение вступить в масонскую ложу). А во-вторых, Болотов видел свое (да и всех дворян, не занятых на государственной службе) призвание в благоустройстве имения, в том, чтобы стать заботливым, но требовательным отцом своих крепостных, а в часы отдыха предаваться свободному творчеству. Поэтому он добился, за несколько дней до переворота, увольнения в отставку в чине капитана и тотчас же уехал в свое имение Дворяниново. Но каково же было его разочарование, когда он увидел родительский дом, в детстве казавшийся ему большим и красивым (таковым он и был на фоне крестьянских изб), а за время его службы пришедший в полный упадок. Болотову ведь довелось повидать и благоустроенные дома немецких бауэров и бюргеров, и баронские замки в Пруссии, и императорский дворец в Петербурге, и ему казалось просто невозможным жить в такой халупе. Но он не стал, как другие, рушить старый дом, и принялся за его реконструкцию. И своей цели он добился: построил новый, просторный и удобный дом с минимальными затратами материалов, труда и денег...

Вот так же строит новую Россию и Владимир Путин. Он не стал рушить прежнее, до основания, а аккуратно оценивает, какое «бревно» на что годится, и отбраковывает лишь то, что ни на что не годно.

Эпизод второй (взятый из работ авторитетных ученых). Историки до сих пор спорят: как же могло получиться, что такие мудрые и образованные древние египтяне столь быстро разучились строить свои замечательные пирамиды? Все произошло на протяжении нескольких поколений... Это была поразительная историческая катастрофа: веками учились, учились, по крохам совершенствовали мастерство, передавали все это из поколения в поколение, накапливали знания и опыт, потом выстроили свои три Великие пирамиды (Хеопса, Хефрена и Микерина) и вдруг разом все забыли, потеряли навык, умение и мастерство, перестали понимать элементарные вещи. Что особенно удивляет - это произошло как бы само по себе, безо всяких войн и нашествий варваров. Все, что было построено после, выглядело лишь как жалкое подобие Великих пирамид и сейчас представляет собой не более чем груду развалин.

Российские ученые объяснили, как такой регресс может происходить. Академик Владимир Арнольд считал, что школьное образование Франции, Англии и Америки просто гибнет в результате непродуманных (непродуманных ли?) реформ, проведенных там во второй половине XX века. Умение пользоваться калькулятором привело к неумению мыслить аналитически и логически, понимать суть физических и математических задач. О своем опыте преподавания в Парижском университете рассказал доктор физико-математических наук Виктор Доценко. Во Франции уже давно введен ЕГЭ - чтобы поставить всех учеников в равные условия, свести на нет коррупцию на почве образования, унифицировать требования к выпускникам... Короче, чтобы все было и по-честному, и по справедливости. Но «хотели, как лучше, а получилось как всегда». В итоге выпускники средней школы-отличники убеждены, что три шестых (3/6) равно одной трети (1/3). Им это сообщили в школе, а они, как прилежные ученики, запомнили. Вот и все. Когда В.Доценко объяснил им, что 3/6 равно 1/2, а вовсе не 1/3, реакция была такая: «Да? Хорошо...» Если бы он им сообщил, что это равно 1/10, реакция была бы точно такой же. Древним египтянам понадобились несколько поколений, чтобы так одичать.

Путину досталась Россия, которая одичала в течение одного поколения. Недавно я разговаривал с сотрудником НПО «Энергия» и спросил, почему у нас так часто падают спутники. Он сказал: потому что во всей системе «Роскосмоса» практически не осталось грамотных специалистов. Кадры советской закалки разогнали, многие из них уже ушли из жизни, оставшиеся старики, не работая по специальности, потеряли квалификацию. А молодых, которых старые кадры могли бы передать свой опыт, не оказалось, в 90-е годы молодежь шла в челноки, в коммерсанты, в чиновники, в юристы и экономисты, но не в инженеры или конструкторы, и уж тем более не в рабочие.

Руководящие должности заняли «эффективные менеджеры», ничего не понимающие в технологии, умеющие лишь управлять финансовыми потоками (не без выгоды лично для себя). Ну, а закон «кадры решают все» никто отменить не в состоянии. Пока Путину строить Новую Россию не с кем. И ему поначалу пришлось опираться на узкий круг лично знакомых ему людей, в порядочности которых он мог быть уверен. После этого предисловия (краткого ли, длинного ли, Вам решать, Вы можете вообще его выбросить, хотя без него понимание дальнейшего текста будет затруднено), перехожу к ответам на вопросы редакции.

1) В принципе Владимир Путин не изменился. Он и пришел на пост Президента России с твердым намерением спасти Россию от гибели, которая ей реально грозила к концу правления Ельцина. Таков же был и наказ ему от тех сил, которые продвигали его во власть. Сказки про то, что это произошло почти случайно, оставляю для простаков, даже если их рассказывает сам Путин. Напомню, как это выглядело в его изложении (прошу извинения за еще одно отступление): Когда Собчак проиграл выборы (он собирался стать мэром Санкт-Петербурга на второй срок), Путин отклонил предложение нового мэра работать в его команде. В это

же время сгорела его дача, ему едва удалось вытащить из горящего дома двух своих малолетних дочек, - где уж тут было думать о дипломате, в котором хранились его сбережения. Так он оказался без работы, без денег и без жилья. В его планах было либо открыть юридическую контору, либо заняться извозом. Но... «Инициатива моего прихода в администрацию президента принадлежала с самого начала управляющему делами президента Павлу Бородину. Не знаю, почему он обо мне вспомнил. Мы несколько раз в жизни до этого встречались. Вот, собственно, и все отношения». Но тогда переводу Путина в Москву помешал Анатолий Чубайс. Прошло еще порядочно времени (далее я вынужден продолжить длинную цитату с сокращениями): «Мы с Кудриным сели в его машину и поехали в аэропорт. По дороге он говорит: «Слушай, давай поздравим Большакова, наш, питерский, первым замом (председателя правительства РФ) стал»... Мы набрали телефон Большакова прямо из машины. Нас соединили. Лешу как начальника Главного контрольного управления со всеми соединяли. Алексей поздравил Большакова и сказал: «Вот и Володя Путин вас поздравляет. Он тут, рядом со мной». Большаков говорит: «Дай-ка ему трубку». Я беру трубку... Алексей Алексеевич (Большаков) в Питере был человеком заметным. Первый заместитель председателя исполкома Ленсовета, человек, который реально руководил городом... Время от времени Большаков появлялся в Смольном, по своим делам. И ни разу я его не заставлял ждать. Сразу все дела прекращал, всех выгонял, сам выходил в приемную: «Алексей Алексеевич, заходите». У нас с ним никогда не было близких отношений, он, может быть, просто это запомнил...» Вот так был решен вопрос о переводе Путина на работу в Кремль.

Вы поверите в то, что такое возможно?: с одним высокопоставленным чиновником Путин был едва знаком, с другим тоже, и вдруг ему предлагают должность заместителя главы администрации Президента РФ! И потом за несколько лет – он проходит путь от начальника управления до и.о. Президента РФ! Так в жизни разве бывает? При этом я не ставлю под сомнение искренность Путина. Он, как разведчик, может чего-то не сказать, о чем-то умолчать, но, как православный человек, не станет осознанно говорить неправду. Просто в тот момент в кругах, продвигавших во власть твердых государственников, возможно, еще не определились с наиболее подходящим кандидатом.

Итак, Путин пришел, чтобы остановить Россию от падения в пропасть. И это же стремление определяет его жизнь и деятельность и в наши дни, ибо та угроза несколько отодвинута, но отнюдь не устранена. В некоторых отношениях положение России стало даже более угрожающим, о чем речь пойдет дальше.

Просто в тот момент надо было устранять самую громадную опасность – угрозу распада России, и Путин все силы бросил на решение этой задачи, не пытаясь проводить преобразования и в иных сферах жизни страны. И в этих иных сферах продолжались процессы распада и деградации.

Иначе он поступить не мог, потому что если начинать одновременно реформировать все и вся, то это – гарантия провала, того, что преобразовать не удастся ничего. Но как только первоочередная задача была решена, Путин приступил к решению следующей, и тут потребовались уже иные методы.

Далее, Путину пришлось все это время (приходится и сейчас) действовать во враждебном окружении не только вне страны, но и внутри ее. Можно напомнить отклики ведущих политиков России на его назначение сначала премьер-министром, а затем и.о. Президента РФ. Кажется, самым мягким из них был отклик из одного слова: «Клиника!». Главы регионов, особенно президенты национальных республик, воспользовавшись призывом Ельцина забрать суверенитета, сколько смогут, не желали с этим приобретением расставаться, и находили в этом поддержку со стороны национальной интеллигенции. В Москве царил несменяемый мэр, отвечавший даже Верховному совету России: «Не вы меня избирали, не вам меня и увольнять!». В Московской области тоже были свои «тяжеловесы». Позднее зам. главы правительства области Кузнецов, женатый на гражданке США, удрал на родину жены, прихватив с собой два миллиарда долларов. И его коллеги (или подельники?) не хотели даже возбуждать уголовное дело по этому поводу, и лишь настойчивость журналистов вынудила дело завести (формально, потому что никаких попыток добиться выдачи преступника и возвращения украденных денег не предпринималось).

Уже первый же шаг и.о. Президента РФ Путина – поездка на встречу Нового года в Дагестан и в Чечню, слова поддержки, сказанные им нашим воинам, которых прежде продажные СМИ шельмовали, нискали ему уважение среди солдат и офицеров. Но для верхушки генералитета Вооруженных сил РФ (а мы теперь знаем, какие нравы там царили, какое воровство процветало) Путин оставался «чужаком», пришедшим из КГБ, да еще в чине подполковника, то есть некоей мелюзгой, игрою случая поставленной во главе армии и флота. Верхушка силовиков так же не принимала этого подполковника всерьез. Силовики и сейчас почти по всей стране творят беззакония, а что было тогда, хорошо известно. Во многих регионах реальными хозяевами были криминальные авторитеты, банды, сросшиеся с силовиками, хозяйственные споры решались киллерами, жертвами которых

становились подчас и высокопоставленные государственные чиновники.

Вероятно, Путину довелось испытать горечь разочарования во многих из тех, кого он считал своими соратниками. Увы, процессы деградации, утраты квалификации, коррупция не миновали и силовые структуры. Вероятно, ему горько было наблюдать и за тем, как в течение неизбежного, хотя и вынужденного четырехлетнего перерыва, когда он формально находился на второй роли во власти, разрушалось многое из того, что он с таким трудом собирал в предшествующие восемь лет. Один только «прокол» с Ливией вообще обошелся нашей стране очень дорого. А сколько было таких «Ливий», которые просто не стали достоянием гласности. Список этот можно продолжать, но, думается, по названным точкам общие контуры картины той России читатель может дорисовать сам. И нужно было обладать выдающимся талантом в сфере государственного управления, чтобы в этой обстановке буквально ювелирной обработкой каждого «бревна» выстраивать Дом Новой России. И лидеры ведущих мировых держав поняли (с большим опозданием), что они недооценили своего российского партнера, по сравнению с которым они, по-видимому, втайне считают себя пигмеями.

Конечно, ныне Путин чувствует себя более уверенным, он набрался опыта, собирает свою команду. Со стороны может показаться, что «новый Путин» стал более решительным. Полагаю, что это не так. Решимости ему хватало и прежде, но он понимал, что нельзя идти в атаку на внутренних противников, не подготовив почву. А сейчас и некая почва появилась, и, главное, опасность для России вновь стала столь грозной, что откладывать решительные действия стало невозможным. Отсюда и его решительные действия по замене руководства Вооруженными силами, и по борьбе с коррупцией... Более всего Путин изменился внешне. Раньше он предстал перед общественностью как некий мачо, мечта девушек и женщин (не он же сочинял песни типа «Хочу такого, как Путин!»). Теперь и возраст наступил солидный, и дела пошли настолько крутые, что тут уж не до молодечества. Теперь он чаще предстает как заботливый «отец нации», не терпящий нерадивости и нечистоплотности чиновников, не думающих о народном благе. В целом же «новый Путин» остался прежним Путиным, только поставленным в иные условия, что требует от него решительных мер.

2) Картина здесь сложная: Россия в одних отношениях укрепилась, в других ослабела. Более всего заметно укрепление обороноспособности России. Правда, доля современной военной техники у наших Вооруженных сил пока невысока, но уже вступившие в строй истребитель пятого поколения, противокорабельные ракеты, превращающие наш ракетный крейсер в «убийцу авианосцев», новейший танк признаны лучшими в мире. Ну, а раз мы стали способными создавать, пусть пока и в небольшом количестве, такие шедевры военной и конструкторской мысли, значит, и наш оборонно-промышленный комплекс возрождается. Тем более, что по выручке от продажи оружия Россия занимает второе место в мире после США. Как ни странно это прозвучит, большую помощь в деле военного строительства оказал Путину Анатолий Сердюков. Как бывший главный наблюдатель за финансовыми потоками, он был поставлен на пост министра обороны, чтобы положить конец бесконтрольному расходованию бюджетных ассигнований на оборону генеральской мафией. В итоге верхушка генералитета была сменена, на руководящие посты были назначены десятки новых генералов и адмиралов, причем заключительная стадия этого процесса – прием новых военачальников Путиным – была показана по телевидению на всю страну. То есть Сердюков вернул Путину реальное управление Вооруженными силами, а с назначением Сергея Шойгу новым министром обороны Путин стал подлинным Верховным Главнокомандующим. Да, Сердюков допустил большие ошибки в реформировании Вооруженных сил и нецелевое расходование средств, но эти потери – капля в море по сравнению с тем воровством, разгильдяйством и безответственностью, что прежде процветали в этой сфере.

Эксперты отмечают интересную особенность: если раньше США навязывали СССР гонку вооружений, чтобы измотать его, то теперь Америке приходится напрягаться, чтобы ответить на вызовы, возникающие в связи с созданием Россией новейших видов оружия. США собирались поставить на консервацию четыре авианосца, ибо военные расходы уже превышают все возможности бюджета. А тут Россия со своими новейшими игрушками и огромными (по нашим масштабам) ассигнованиями на оборону. Будут эти деньги реально выделены или нет, не так важно: Россия сегодня заставляет США все глубже залезать в долги...

Укрепление обороноспособности России сразу же повлияло на ее положение на мировой арене, сделало ее ключевым игроком во внешнеполитической сфере. Вот два коротких примера.

Когда американский военный корабль с ракетами на борту вошел в воды Черного моря, неожиданно у побережья США всплыли две российские подводные лодки. Если бы американский корабль, гипотетически рассуждая, пустил бы свои ракеты в сторону Москвы, они были бы перехвачены средствами подмосковной ПРО. Но если бы дали залп две наших подводных лодки, они смели бы с

лица земли половину Америки. США поняли намек, и их корабль отбыл восвояси.

Совсем недавно США создали в восточной части Средиземного моря, у берегов Сирии, мощную авианосную ударную группировку с морскими пехотинцами на борту. Стал известен их план: подкинуть сирийским боевикам химическое оружие, и под тем предлогом, что оно отобрано у правительственных войск, начать прямую военную интервенцию по ливийскому сценарию. И вдруг в тылу у этой группировки оказался российский «убийца авианосцев» с кораблями сопровождения. И американцы спешно покинули этот район. А корабли трех российских флотов провели там широкомасштабные маневры, о чем российские СМИ постеснялись сообщить. Американцы ужасно любят воевать, но только на чужой территории и, по возможности, чужими руками. Особенно им нравятся войны, когда они, как в компьютерных играх, могут поражать любые цели на территории противника, оставаясь для него недосыгаемыми. А жертвовать жизнями «своих парней» значит для любого конгрессмена лишиться мандата на очередных выборах. Тем более пугает американскую власть война, в которой стране может быть нанесен «неприемлемый ущерб». Россия, конечно, в военном отношении намного слабее США. Но Америка знает, что Россия способна ее уничтожить, а потому нахрапом навязывать нам свою волю, как это делала прежде, она уже не решается. И это уже великое достижение. И связано оно с дипломатией Путина, с его способностью давать оппоненту, как говорят эксперты, «особый, молниеносный диагональный ответ». Почему диагональный? Потому что он не является лобовым ответом, но все равно продвигает интересы России вперед. Это наступательный ответ, который в конце концов заставляет противника понять, что дела его стали лишь хуже в результате предпринятых им шагов. Вот наглядный пример. Если бы Путин раньше внес законопроект о запрете чиновникам иметь счета в зарубежных банках, это вызвало бы их недовольство. Но когда в США был принят «Закон Магницкого», почва для упомянутого законопроекта созрела. Чиновники и сами поняли, что деньги теперь помещать в американские банки опасно. И США лишаются теперь поступления сотен миллиардов долларов ежегодно, прежде регулярно туда поступающих. Ослабление же России отчасти вызвано ее же усилением. Давно замечено, что социальные взрывы происходят чаще не тогда, когда народу тяжело живется (тогда он молится, как говаривал Василий Розанов, а в наши дни правильнее было бы сказать: выживает). А тогда, когда заметны улучшения, но они, с точки зрения масс, происходят слишком медленно. Мне самому приходилось слышать, как человек, который еще несколько лет назад жил в нищете, ныне с возмущением кричит: «Почему мы живем хуже, чем в Америке?»

Некоторые аналитики уверяют, что в России сейчас народ живет хорошо, как никогда прежде. Многие с этим не согласятся, условия жизни наиболее обездоленных ухудшаются. Но в целом наблюдение аналитиков правильно: миллионы дополнительных автомашин в Москве (и не только в ней) – это наглядное свидетельство повышения уровня жизни, ведь новые машины покупают в таком количестве не одни лишь миллионеры. Но в такой обстановке становится особенно нетерпимым тот гигантский разрыв в благосостоянии самых богатых и самых бедных, который ныне наблюдается в России. И если не принять срочных мер по установлению более справедливого порядка, это может дорого обойтись стране. Большинство экспертов, которых спрашивают, какие изменения произошли в России, говорят о появлении оппозиции, устраивающей открытые выступления против власти («болотных»). Я же не считаю это значительным явлением. По мере усиления России нынешние российские «западники» будут сникать, многие из них становятся неадекватными в своем поведении, устраивают драки и пр. «Креативному классу», который сам себе безосновательно присвоил это название, вообще предстоят трудные времена. Гораздо опаснее, чем «болотная» оппозиция, углубление НЭПа, начатого Горбачевым (как раз под флагом «восстановления ленинских норм партийной жизни»), распространение идеологии «потребительства» и культа денег как высшей ценности. Мои друзья, имеющие дачи в провинциях, единодушно в одном: уровень жизни в России повышается, вся Россия (за исключением депрессивных регионов) – это сплошная стройка. Повсюду слышны визг пил, жужжание дрейлей, стук топоров и молотков. В магазины стройматериалов очереди. Захудалые прежде райцентры украшаются трехэтажными частными хоромами, на улицах там уже пробки, потребовалось устанавливать светофоры.

Но это не радует, потому что люди, дорвавшиеся до возможности улучшить свою жизнь, ищут способы заработать еще больше денег, они черствеют, брат и сестра, раньше жившие душа в душу, теперь даже тысячу рублей (что для них – копейки!) не дадут в долг. Отсюда и недовольство жизнью и... властью. «Да, мы сейчас живем лучше, чем при Ельцине, но так дальше жить нельзя, надо менять власть!» Эта опасность особенно велика, потому что тут мы имеем дело с общемировой тенденцией (хотя на Западе и проявляющейся в иных формах), и она будет нарастать с притоком к нам мигрантов как с Востока, так и с Запада. И авангарду России придется противостоять давлению этой чудовищной силы. А вот что действительно произошло важного, так это прорыв патристических сил в СМИ, в особенности на ТВ. Мне

представляется, что днем коренного перелома стало 23 февраля. Многие заметили, что на большинстве телеканалов почти без перерывов шли патриотические фильмы, чего не было давно, и зрители принимали их вполне благожелательно. А это, без сомнения, скоро даст свои плоды. Кажется, команда Путина научилась побеждать и в информационной войне.

3) Тут нужно различать две стороны вопроса. Одно дело – прогнозировать пути развития России, исходя из ситуации внутри нее. И совсем другое – делать то же, принимая во внимание обстановку в мире в целом, поскольку наша страна тесно связана с другими и экономически, и геополитически, и культурно, и во всех других отношениях. Если исходить из факторов нашего внутреннего развития, то Россию ожидает большая чистка кадров управленцев, цель которой – смена элиты компрадорской элитой национально-ориентированной. Эту задачу когда-то сформулировало (но не решило) молодежное движение «Наши»: «убрать поколение пораженцев!» Но оно понимало задачу упрощенно, так, будто стоит лишь убрать поколение стариков и заменить его «нашими», как Россия расцветет. В действительности и среди старшего поколения оставались истинные патриоты России, и среди молодежи оказалось немало недостойных. Чистка среди чиновников уже идет, думаю, она будет проходить без массовых репрессий, потому что принцип Путина – всех заставить работать на благо России. А кому не нравится – пожалуйста, отправляйтесь в Лондон, мы препятствовать не будем. Ведь сегодня мало кто представляет, что скоро начнется массовый исход мигрантов из стран Запада в Россию.

Но чистка – это лишь средство, а не цель. Россия будет развиваться по плану Путина, изложенному в его предвыборных статьях. При этом поэтапно будут возрождаться лучшие стороны советского опыта и советского строя жизни. И Россия придет к корпоративному государству. Так как этот процесс – дело не одного года, то о дальнейших перспективах можно пока не говорить. Если же учитывать общие тенденции развития в мире, то картина оказывается сложнее. «Хозяева мира» (или те, кто себя таковыми считает) устроили нынешний мировой кризис не только для того, чтобы вовлечь все производство в долги и затем скупить промышленные и сельскохозяйственные предприятия за бесценок. В их планах – установление нового мирового порядка, точнее – современной формы рабовладения. Их идеологи вроде Бжезинского предрекают: этот кризис никогда не кончится. Он будет длиться и 50, и 100 лет. Пока не будет создано мировое правительство. И новый порядок не надо будет навязывать народам силой. Они сами настолько устанут от ужасов «управляемого хаоса», что возопиют: «Пусть придет диктатор, который наведет в мире порядок!» В планах «хозяев» – ликвидация национальных государств (не исключено, что данный процесс начнется как раз с США и Израиля, вот откуда нам следует ждать основного потока мигрантов), замена «мир-экономики» «экономикой регионов».

Например, французская Лотарингия с ее запасами железной руды и германский Рур с его каменным углем могут стать мощным экономическим образованием, которое будет теснее связано с другими подобными же образованиями в разных частях света, чем с Францией или Германией. Уже озвучена на недавней конференции в Рио-де-Жанейро программа сокращения численности населения Земли (в пределе – примерно в 3,5 раза). Из Ватикана раздается голос в пользу создания Всемирного центрального банка для регулирования мировой финансовой и монетарной системы, а это нелегко без образования Мирового правительства.

Только, по моему мнению, исследователи зря на первое место в этом процессе ставят банкиров или глав транснациональных корпораций. Настоящая правящая элита мира – совсем другие лица и структуры, а все эти Ротшильды и Рокфеллеры – лишь уполномоченные по управлению частями мировых финансов, то есть слуги (хотя и высокопоставленные) подлинных хозяев.

Даже внутри этого слоя слуг существуют острые противоречия. Например, Ротшильды, ориентированные в основном на финансовые спекуляции, заинтересованы в крахе доллара и скорейшей ликвидации США. А Рокфеллеры теснее связаны с производственным капиталом, и у них на первом плане другие интересы. И по поводу будущего нового мирового порядка среди них нет единства взглядов...

Один из представителей семейства Рокфеллеров поделился идеей «всеобщей чипизации» населения Земли. Каждому будет вживлен чип, позволяющий соответствующим органам знать в любой момент, где человек находится и чем занимается, что должно исключить всякую возможность организованного сопротивления власти этой «Железной пяты». Но, как бы ни расходились отдельные кланы мировой элиты в деталях, они едины в одном: для установления нового порядка нужна большая война. Особенно желательно с участием России и на ее территории.

В этих условиях на долю России вновь выпадает всемирно-историческая миссия: не ввязываясь в войну, строго охранять свои национальные интересы и быть моральным судьей мира, обличая все проявления несправедливости со стороны «хозяев мира», и тем завоевывая симпатии 90 процентов землян.



Чтобы не возвращаться более к этой теме, отмечу, что означенные «хозяева» не учитывают, что в постиндустриальном, информационном обществе деньги все больше теряют свое значение (об этом, как и о тщетном стремлении российских олигархов войти, хотя бы третьих ролях, в состав глобального правящего класса, лучше расскажет профессор Михаил Делягин).

Есть и другие слабые места в концепции «хозяев». Так, бывший вице-премьер РФ Владимир Полеванов рисует ледящие душу картины всеобщего «смуткризиса». Этот кризис вызовет «аварии истощенной, недоинвестированной инфраструктуры; чудовище «войны поколений» (бунт обездоленных молодых против стариков, опустошающих бюджет и экономику в целом); монстр разгула «нового варварства» из-за массового падения качества образования.

Это когда не будет хватать инженеров и квалифицированных рабочих, когда на улицы выйдут орды необразованных и неквалифицированных, жестоких и сексуально озабоченных «постиндустриальных дебилов» (у нас, в России, их тоже «выше крыши»). И уже ничего нельзя изменить.

Все это - неизбежность. Горькая, кровавая расплата за десятилетия неоллиберального, монетарного и «постиндустриального» безумия. Невозможно быстро исправить и ликвидировать те страшные проблемы, что копились тридцать с лишним лет. Это то, от чего хранил нас СССР. Его проблемы на фоне того, что ждет нас дальше, покажутся мелкими неприятностями. Все полетит к черту...

Но «хозяев» неувязки, отрыв от реальности, не останавливают. Они, подобно российским либералам, сектантах, фанатикам своих безумных идей, заменивших им религию. Поэтому России надо держать ухо востро. Интриги международного финансового капитала могут затруднить осуществление планов Путина.

Но с перспективой всеобщей катастрофы, нарисованной В. Полевановым, я не согласен. При нашей «умной политике», о необходимости которой Путин все время напоминает, есть немалые шансы свести эти помехи к минимуму. ▲



Елена Сазанович,
главный редактор «Геополитики», писатель

ПРЕЗИДЕНТ, КОТОРЫЙ – НАШ ПРЕЗИДЕНТ...

**ПУТИН НАЧАЛ НОВУЮ ПЕРЕСТРОЙКУ,
КАРДИНАЛЬНО ОТЛИЧАЮЩУЮСЯ ОТ
ГОРБАЧЕВСКОЙ. ПОТОМУ ЧТО ВОЙТИ В ОДНУ РЕКУ
ДВАЖДЫ – ЭТО УЖЕ УТОНУТЬ...**

Конечно, Владимир Путин не изменился. И не мог измениться. Меняются еще в 15 лет, да и то не все... Путин же пришел к первой своей власти уже опытным и очень много знающим политиком. И главное - всё, всё понимающим. А потому – скрытным (понимающие люди немногословны, как правило). Понимающим то, что происходит у нас. И вне нас. Хотя многим это так и не показалось. Так и должно быть.

Иногда, чтобы выиграть, нужно проиграть. Или просто играть «в проигрыш» (или – «на понижение», как в России часто и делали). И Москву сжигали в 1812!.. Некоторые бросали угли, а некоторые, уж очень недовольные Кутузовым, толпились на Болотной. История показала, кто прав... И отступали не раз. Чтобы потом наступать. И победить. В этом Россия. А еще... Еще Россия любила игру в сказку "Иванушки на печи". Которые явно на печи не просто отдыхали, а очень и очень много думали. Или - как тот же Кутузов - часто прикидывались простачками. Дремлющими в кресле. Медленно? Но верно. Иванушки думали о России... Путин в начале своего пути тоже любил прикидываться проигрывающим простачком... В итоге он выиграл выборы в третий раз.

Но кто, кто до конца их понимал? И верил, что они-то и спасут? А не те, кто больше всех горланит на митингах или по телевидению. И еще в каких-то интернетах. Кстати, Путин не бывает ни там, ни там. Это достойно. Может быть, других это как-то принижает? Зря. Все должны быть достаточно самодостаточными. И знать свое место под солнцем. Но не занимать чужое. Под солнцем...

Путин - президент. Он должен отличаться. Просто должен. Поэтому он и выбрал достойный путь. Есть такая профессия –

быть президентом. А разве сдержанность – не самое достойное? Ведь всегда уважение, как бы мы не хотели, вызывают молчаливые. Помните Штирлица: «Если молчун - друг, то - друг. Если враг - то враг...»

Вдруг многие поняли, как хорошо жить в согласии с собой, со своей страной и со своей властью. Попробуйте. И не нервничайте. Кстати, такое спокойствие мы уже прожили в советское время. И не жалею... Можно все реже смотреть новости. Или, если смотреть, то не ужасаться. Может быть, это преувеличение. Но этот год – самый спокойный за все последние почти четверть века. Если кто не верит, пусть перепроверит. Сейчас это возможно.

Без сомнения, мы стали жить спокойнее, и сами стали спокойнее. Может, для человеческой судьбы это мало. И сравнения неуместны. Но разве уместен факт: если человек начинает жить по-человечески - тут же звереет. Он хочет большего, большего, большего... А человека уже – всё меньше, меньше, меньше... И может, человек должен понять, что за один месяц, день, миг ничего нельзя изменить.

Есть разные периоды в истории. Нынешний – самый тяжелый. И он выпал на Путина. Чтобы он с каждым новым шагом делал его чуть легче. Он длился годами. Но длился!.. Путин начал новую перестройку, он ее продолжает. Продолжение - это всегда надежда на лучшее. Медленно постепенно, за шагом шаг. Мы идем по лестнице. Которая ведет вверх. Но люди хотят сегодня, сейчас самого лучшего. И быть вверху лестницы. Но так не бывает. И никогда не было. И не будет. Лучшее должен еще делать сам. И не в оторванности от страны. А вместе с ней. К этому и призывает Путин. И кто чего добьется в оторванности? Бунта, крови? Новой нищеты и поражения?...

По сути у человека один враг – он сам. Ну, зачем это? Можно попробовать в согласии. В согласии - это доступно для всех. Хотя это нужно объяснять... Митинги не очень уместны. Значит - культура. Я повторяюсь, но культура нас спасет. Другой вопрос - спасаем ли мы ее? Бандитизм в культуре не меньше опасен, чем в бизнесе, промышленности, науке и т.п. Но я понимаю: о культуру никто не хочет мараться. Она сегодня самая, самая грязная.

Но цветы растут, в том числе и из грязи...

Во внешней политике - всё ясно. Вряд ли бы сейчас хоть кто-то посмел хоть одним глазом взглянуть косо на Россию. У нее уже опять свое место в мире. Впрочем, как это и было веками. Это место было одно время свободным. Нет, даже не свободным (его бы никто все равно не посмел занять, все ждали хозяина), но - пустым. Все. Все места заняты. Открывайте занавес, господа... Нас ждет два пути. Первый - либо вернуться в 85-й год. В горбачевскую перестройку. Одно отличие: после нее Россия уже никогда не поднимется с колен.

Войти в одну реку дважды – это уже утонуть. Второй - либо жить в перестройке-2013. Но для последнего нужно большое мужество, очень большое.

Нужно привыкнуть к тому, что медленно, но все станут жить лучше. А к лучшему привыкнуть трудно. Особенно - если оно не в один миг. И еще потому что захочется еще и еще лучшего. К 85-му году пришли не безработные, не наркоманы, не нищие, не погибшие заводы, не «улетевший» космос, не ожиревшие олигархи, не бездарные писатели и режиссеры...

К 85-му году пришли равные в своих правах, возможностях и материальных условиях люди. Талантливые инженеры, учителя, рабочие, деятели наук и искусств. Они к этому пришли. В 1985 году. И в этом же году они проснулись другими. Где они теперь?..

И все-таки нас ждет только хорошее. Трудно с одним условием - если мы сами это хорошее захотим. Труден путь к счастью. Само счастье - еще труднее. Если нужно достойно его пережить. ▲



**Путин начал новую
перестройку, он ее
продолжает. Продолжение
- это всегда надежда на
лучшее. Медленно
постепенно, за шагом шаг.
Мы идем по лестнице. Которая
ведет вверх. Но люди хотят сегодня,
сейчас самого лучшего. И быть
вверху лестницы. Но так не бывает.
И никогда не было. И не будет...**



ПАТРИАРХ В КИТАЕ: НА ПОРОГЕ ШАМБАЛЫ?

ВПЕРВЫЕ В ИСТОРИИ РПЦ ПАТРИАРХ ПОСЕТИЛ КИТАЙ! ЛУЧШЕ, ЧЕМ ЧТО-ЛИБО
СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ: МЫ НА ПОРОГЕ СОБЫТИЙ...

Территория России есть, территория политическая - независимо от режима. Причина: Россия играет роль «изолятора». Это «изолятор» между Западом и Тибетом, возжеленным для высшего эшелона истеблишмента. Англичане рвались в Тибет... Рейх шел туда же... И это лишь вершина айсберга.

В 1902 году британская армия вошла в Лхасу. Обыватель воспринимает это как бульварщину. Однако многие вещи с душком new age, в действительности, — стержень мировоззрения хозяев мира. Далай-лама централен, как и Папа.

Китай оккупировал Тибет, выведя ламаизм из политического оборота западного масонства. КНР перекрыла кислород проекту «Унгерн». Запад непрерывно пытается открыть для себя транзит через Россию на Восток. Интересует их не Находка и не Владивосток... Целью Запада является западный регион КНР, в который входят Синьцзян, Тибет и «Большая Монголия». В «Большую» Монголию входят, кстати, Бурятия, Тува, Алтай, Хакасия, Шория... Байкал — часть этого.

Вот туда они рвутся. Не за нефтью, не за газом! Россия как «изолятор», КНР как «нейтрализатор» — главная головная боль «Высокого Запада».

Далай-лама — знаковая фигура, важнейший макрожрец в экуменическом брахманском поле. Привратник Шамбалы. «Атлантизм» и «Гималаи», не будь «изолятора» в 17 млн км², образовали бы «вольтову дугу» абсолютного господства над миром. Все правители нашего сатанинского мира строятся в очередь на поклон к императору Калачакры.

На их пути стоит «черная дыра». Образование этой «черной дыры» провиденциально. Она была до Чингисхана, который стремился ее заполнить. Он, наоборот, рвался на Запад.

Есть два фактора, которые разделяют «атлантизм» и «Гималаи»: территория Великой Северной Евразии и Ислам. Политическая территория от Балтики до Сахалина — это пассивный фактор вне идеологий, режимов и формаций. Запад всегда стремился взять эту территорию под контроль и сделать из «изолятора» транзит.

По сути, Романовы появились как такой проект.

На 300 лет растянулось романовское освоение «черной дыры» по стопам Чингисхана, только в обратную сторону. Романовы очень серьезно воспринимали тему Шамбалы:

Петр Бадмаев (Жамсаран) не только влиял на Николая II, но и организовал Русско-японскую войну.

Романова следует воспринимать как чистого ставленника Запада в этом вопросе. Война с Токио была войной за Китай, а точнее за Тибет.

Но и в те времена тогдашнему Синоду не приходило в голову совершать демарши в этом направлении. Не к кому было! Не было того антитибетского Китая, который сегодня противостоит Далай-ламе и его западным покровителям.

Следует, кстати, учесть, что Китай всегда был антибуддистским — с того момента как буддизм пришел в Китай. Тем же талибам за расстрел будд в Бамиане причитается медаль Всекитайского собрания народных представителей!

Контакт Патриарха с Китаем свидетельствует о том, что РПЦ не рассчитывает интегрироваться в экуменическое поле высокого клерикализма.

Я еще вернусь в ближайшем будущем к тому, что у национальных суверенитетов, противостоящих мировому правительству, есть религиозное ядро. Это те религиозные субъекты, которые в принципе не могут быть интегрированы в инициатический брахманизм за спиной мирового правительства.

К этому списку «не взятых на рыбалку» относятся, помимо РПЦ, салафиты и красные конфуцианцы Китая. С другой стороны, туда, наоборот, входят суфийские тарикаты и некоторая зарубежная часть православия (Афон).

Вокруг Кирилла, когда он стал Патриархом, было много споров. Кто-то указывал на его предполагавшуюся близость к Ватикану... Однако религиозно-политическая конъюнктура в мире складывается так, что у РПЦ нет другого выбора, кроме как поддержать проект нацбюрократии.

При этом, конечно, оппоненты универсального клерикализма сами представляют собой довольно пеструю и трудносогласуемую компанию. Хотя политика дело такое...

Резюмируя, можно сказать, что визит Патриарха в КНР является более демонстративным вызовом в адрес США, чем 100 «мюнхенских речей». ▲.



А.Д. Кившенко. Земский собор 1613 г., избравший Михаила Романова русским царем.

Игорь Андрушкевич, Буэнос-Айрес

2013: ДВЕ ВЕЛИКИЕ ГОДОВЩИНЫ

В ЭТОМ ГОДУ МЫ ОТМЕЧАЕМ 1700 ЛЕТ МИЛАНСКОМУ ЭДИКТУ 313 ГОДА
И 400 ЛЕТ ЗЕМСКОМУ СОБОРУ 1613 ГОДА.

В 2013 году мы отмечаем два великих исторических годовщины: 1700-летие Миланского эдикта 313 года и 400-летие Земского Собора 1613 года. Оба этих события не только предопределили ход истории на долгие сроки, но продолжают и сегодня довлеть над будущим человечества в целом и России, в частности. От их учета, зависит и наше будущее. Именно поэтому эти события и их подлинный смысл так тщательно умалчиваются и скрываются современными средствами дезинформации...

МИЛАНСКИЙ ЭДИКТ О СВОБОДЕ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

Миланский эдикт о свободе вероисповедания от 313 года не только завершил длинный период гонений на христианство в Римской Империи, но также и открыл новую историческую эпоху в истории человечества. Последние страшные гонения на христиан в Римской Империи совпали с крупными административными перестройками императора Диоклециана. Этот император, несомненно, был весьма одаренным государственным деятелем, но он все же не понял, что Римское государство нуждалось не только в административных реформах, но также и в нравственных. Для этого было абсолютно необходимо восстановить согласие (по-римски «конкордию», т. е. «со-сердечие») между политической конституцией государства и народными верованиями этого государства. Нужно было вдохнуть новый дух в застойное и упадочное государство, чего никакая перестройка сама по себе сделать не может.

Однако, народные верования к этому моменту, т. е. концу третьего века, уже не были однородными в Римской Империи. Если еще до конца первого века подавляющее большинство населения Империи были язычниками (хотя и разного происхождения: римского, греческого, египетского, сирийско-финикийского и т. д.), то, через двести лет, христиане стали весьма важной частью римского населения. Сколько точно было тогда христиан в Римской Империи сегодня трудно установить, но, обыкновенно, их число оценивается в 15% – 20%, то есть христиане были приблизительно пятой частью всего населения. Однако, среди христиан, наряду с простым народом, было много воинов и вообще выдающихся людей. Кроме того, христиане, в своем большинстве, населяли самые важные территории империи, с геополитическо-экономической точки зрения. Диоклециан считал, что христиане вносят разлад и раскол в старые римские религиозные и государственные верования, ослабляя этим государство, которое, к тому же, сильно страдало от инфляции и от прочих беспорядков. Посему, он запретил инфляцию и христианские верования, под угрозой смертной казни. Кроме того, для улучшения имперской администрации он установил «четверовластие» (тетрархию), поделив всю империю на четыре административных округа. На самом деле, это было разделение Империи на две половины, во главе каждой из которых стоял один император, с титулом «августа». Затем, каждая половина, в свою очередь, была разделена тоже на две половины. Во главе второй половины (то есть четвертой части) стоял император низшего ранга, с титулом «кесаря». Одним из таких кесарей был Констанций Хлор, отец будущего императора Константина, со столицей в Тире, в Германии. После этих реформ, сам император Диоклециан, назначив четырех «тетрархов», удалился на покой, в родную Далмацию, в Сплит, где до сих пор сохранилась значительная часть его дворца.

Вскоре, после ухода Диоклециана, между тетрархами начались разлады, в конечном итоге превратившиеся в гражданскую войну. Констанций Хлор скончался, и тогда на его место вступил его сын, будущий Константин Великий. Все хорошо знают историю победы императора Константина у мильвийского моста над императором Магением в 312 году, под символом Креста, с надписью «сим победиши» (toutoi nika). С тех пор, римские, византийские и русские военные стяги и знамена имеют изображение Креста. Император Константин Великий практически отменил все основные мероприятия Диоклециана: вместо запрета инфляции он ввел солидную золотую монету, под названием «солидум», которая

просуществовала в Византии и в Европе около восьми веков; вместо «четверовластия» вернулся к единоначалию монархии; вместо гонений на христиан, запретил вообще все гонения. Однако, несмотря на установление христианской символики в войсках и в государстве (например, на монетах), император Константин не мог сразу возвести христианство в единственную государственную религию, ибо оно было лишь одним из существующих в государстве верований. Он установил нечто гораздо большее: принцип религиозной терпимости (толерантности). В одном императорском послании восточным провинциям Империи, император Константин указал, что не надо преследовать сторонников язычества и что не надо их насильно переводить в христианство. Константин Великий указал, что в вопросах веры «каждый должен придерживаться того, чего просит его сердце». В феврале 313 года императоры Константин и Ликий встретились в городе Милане, чтобы обсудить новое создавшееся политическое положение в империи. Среди прочего был достигнут договор по религиозным вопросам. Во многих древних текстах отмечается, что императоры желали разрешить религиозные вопросы в смысле полной религиозной терпимости. Христианам были возвращены все отнятые у них храмы и кладбища. Христианские общины получили право юридических лиц. Считается, что результатом этой встречи и был Миланский эдикт. В этот период было много разных императорских указов и посланий на эту тему, начиная с 311 года. Например, в 315 году последовал царский указ, что нельзя уродовать лица каторжникам, ибо все человеческие лица «отражают небесную красоту». Однако в истории принято считать, что все эти решения приняли окончательную форму в Миланском эдикте от 313 года.

Затем, в 324 году было окончательно утверждено имперское военное знамя «лабарум», на основании видения Креста в 312 году. В 325 году, император Константин созвал (за счет государства) всех христианских епископов на Первый Вселенский Собор, в городе Никее (в Малой Азии, напротив будущего Константинополя), на котором была окончательно оформлена первая часть христианского Символа веры. Сам Константин открыл официально этот Собор, а затем удалился, ибо он не был епископом. Однако, когда Собор закончился, его призвали засвидетельствовать своей подписью решения Собора. Так, православный царь стал патриархом Церкви. В 330 году была закончена постройка новой столицы, в начале названной «Новым Римом», а затем Константинополем, куда были переведены императорский двор, правительство и Римский Сенат... С этого момента, жизнь этого государства была продлена на одиннадцать с лишним веков, в течение которых и наша страна получила из Нового Рима - Константинополя свое Крещение и свое имя «Россия».

ЗЕМСКИЙ СОБОР 1613 ГОДА

Великий Земский Собор 1613 года положил конец Первой Великой смуте и указал «кому быть царем на Руси». Этот Собор был созван в междоцарствие, т. е. без царя в России, а также и без патриарха в Русской Православной Церкви. Собор подтвердил изгнание интервентов из России, обуздание воров и ликвидацию самозванцев. Мудрое устройство русских Земских Соборов было заложено с момента их учреждения царем Иваном Грозным в 1550 году. Это учреждение не было отдельным одиночным мероприятием царя Ивана Грозного, ибо оно являлось частью больших конституционных реформ, которые тогда были проведены.

В чем заключались эти конституционные реформы? Тут мы должны взглянуть на всю предыдущую цепь русской истории. Дело в том, что первоначальный политический и экономический строй всех славян и строй всех европейских народов были очень схожи. Историки утверждают, что у славян и германцев был очень схожий родовой строй. Но не только у германцев и славян, ибо славянский политический строй был очень схож и даже, можно сказать, тождествен политическому строю древних греков и римлян.

Политический строй в древних Афинах и Риме основывался на трех элементах: царь (василевс, рекс), дума или совет старейшин (сенат), и народная сходка. В разных местах эти три элемента комбинировались в разных пропорциях. Например, в Афинах почти с самого начала (около 1000 года до Р.Х.) этого государства (полиса) начинает преобладать элемент народной сходки, демоса, хотя само это государство и было сперва монархией. (Выражение «демос» не обозначает весь народ, но, главным образом, толпу. Сообщество всех граждан, то есть народ, афиняне называли словом «полис». Римляне, у которых был четкий юридический ум, это ясно выразили словами «популус» и «плебс».) В общем, в Афинах доминировал демос, и вся история Афин – это есть стремление к полному преобладанию демоса над другими двумя элементами: аристократии и монархии. До Аристотеля, который описал все эти реформы, уже было 11 конституционных реформ, и все эти реформы двигались в одном направлении, в направлении преобладания демоса.

В Риме была другая структура. У них тоже были эти три элемента, но там больше преобладал аристократический элемент, который сначала оттеснил монархический элемент. В 510 году до Р.Х., через 240 лет после основания Рима (в 753 году до Р.Х.), была формально упразднена монархия как управительная власть, и сохранена только лишь как священная должность (rex sacrosanctus). В результате, аристократия взяла практически всю политическую власть в римской республике в свои руки, хотя она в принципе давала некоторое частичное участие во власти и народу. Однако, можно сказать, что в течение почти четырех веков консульского периода (до начала гражданских войн), в Риме преобладало своеобразное (не пропорциональное) равновесие и даже согласие этих трех элементов.

В древней Руси мы видим те же элементы. Мы их видим в разных соотношениях в разных частях Руси. В Новгороде, несомненно, преобладало вече, то есть народная сходка, народный элемент. В Киеве больше преобладала княжеская власть и частично аристократия, то есть старшая дружина или будущее боярство. В Суздальской Руси, с самого начала, княжеская власть получает преобладание над другими элементами. Во всяком случае, этот процесс разных комбинаций этих трех элементов в России нарушается татарским игом, и их нормальное, органическое развитие прекращается, ибо наступает необходимость борьбы с чуждым игом. Во время этой борьбы, монархическая власть в Москве получает окончательное преобладание. Но это преобладание не было стопроцентно органическим, оно было вызвано исторической обстановкой. И вот наступает такой момент, когда Москва, наконец, сбросила с себя татарское иго, и становится свободной и независимой страной. Иван Третий в 1480 году разбивает ханский татарский ярлык, по которому он платил какую-то символическую дань татарам, хотя он уже от них фактически и не зависел. Он окончательно порывает последнюю символическую зависимость от татар, и тогда он становится самодержцем.

Сейчас многие говорят, что это была какая-то абсолютная власть. Это совершенно неправильно. Самодержец – это власть независимая, суверенная. Самодержец не зависел ни от кого, он ни от кого не получал ярлыка на свое царствование. Это не было самовластие, но это была независимая власть. Таким образом, после Ивана Третьего (который женился на Византийской царевне Софии и принял от нее римско-византийский герб, прибавляя к нему в центре герб Москвы – Святого Георгия) Россия стала независимой, хотя еще и не объединила в одно государство все свои территории. В результате этого, внук Ивана Третьего – Иван Грозный – видит необходимость сделать глубокие политические реформы, вернее преобразования. (Между прочим, у Ивана Грозного бабушка была греческая принцесса, наследница византийского престола, так что он – русский князь, первый русский царь, но он тоже частично и грек, на 25%). Иван Грозный, несомненно, был не только великого ума, но и был одарен гениальными вспышками, хотя характер у него был тяжелый и трудный. Иван Грозный сделал большие политические реформы в России. И одна из этих реформ была создание, учреждение Земского Собора.

Однако, за три года до этого, когда ему было всего 16 лет, он на заседании Боярской Думы, неожиданно, ни с кем не посоветовавшись, и никому об этом раньше ничего не сказав, заявил, что он хочет венчаться на царство, ибо Россия достигла нового положения, не только внутреннего, но и геополитического во всем мире. Иностранные государи, в частности, германский император, то есть «император священной Римской империи германской

нации», как они себя называли, а также и Папа Римский, уже его деду, Ивану Третьему, писали послания, называя его Императором. Папа Римский даже предлагал ему стать Восточным Императором, чтобы он только помог Папе Римскому и Западу бороться с турками, ибо тогда они еще с турками боролись. Но этот титул еще не был формально провозглашен. Иногда Иван Третий и Василий Третий подписывались на своих посланиях западным императорам, королям и князьям, по-латыни, титулами не только Великого князя, или, как по-латыни говорили – «рекса», но также и титулом Императора. Но это были временные проявления новой ситуации. Иван Четвертый это оформляет, он венчается на царство. Венчается и возлагает на себя Шапку и Бармы (наплечники) Мономаха, которые получил его предок, Владимир Мономах, от своего деда – Императора Восточной Римской Империи Константина Мономаха. (Между прочим, Константин Мономах основал первый университет в Европе, в Константинополе, в 1053 году, хотя все говорят, что первый университет был основан через двести лет в Италии, в XIII веке. И в этом деле, как и во многих других делах, итальянцы лишь копировали Византию, копировали довольно охотно, ибо сама Италия тогда еще продолжала быть в значительной мере византийской, несмотря на отход Папства от Империи, в результате геополитических соглашений с франками и норманнами.). Таким образом, Иван Четвертый впервые коронуется царем. Он оформляет и провозглашает новую государственную категорию – он уже не только Великий князь, но также и Царь, а во всем мире – он уже император, наследник восточного Римского императора. Это была первая его реформа.

Вторая его реформа была самая главная, о которой меньше всего говорят, но без которой невозможно было бы сделать третью реформу, то есть создание Земского Собора. Эта вторая реформа заключалась в том, что во всей стране было введено территориальное (то есть, как тогда говорили на Руси – земское) и судебное самоуправление. В своем указе об учреждении этого самоуправления царь Иван Грозный прямо говорит, что «надоели мне жалобы на моих судей», что они ему доскучили, что он не может уже читать столько жалоб на судей. Он посылает по стране своих судей, а судьи частично не разбираются, частично подпадают под чье-то влияние, частично являются взяточниками. (Тишайший царь Алексей Михайлович, заручив лично в Боярской Думе своей саблей одного из крупных бояр, которого он послал быть судьей в Сибири, и про которого ему доложили, что он взяточник, что затем подтвердилось. Внизу могут быть взяточники, но если наверху будут взяточники, то тогда пропала страна, сказал Царь. Как говорили древние римляне, «коррупция лучших – хуже всего», corruptio optimi pessima). Царь Иван Четвертый (Грозный) сказал: «Я больше не буду посылать судей нигде. Пусть народ сам выбирает судей и целовальников» То есть, он учредил институцию, которую потом у нас называли «присяжными поверенными».

В Северной Америке суд присяжных был введен в позапрошлом веке, как и во Франции. В Аргентине его стали постепенно вводить совсем недавно. У нас же это было осуществлено уже в 1550 году. Были выбраны по местам, самим народом, целовальники, то есть люди, которые целовали крест, обещая, что они будут судить по правде, по совести. (А потом присяжные поверенные делали то же самое: они присягали на Евангелии, что они будут судить по правде). И выбирали одного из них главным, это был староста.

Тогда в России было три основных сословия: дворянство (то есть, военное служилое сословие); мещане (то есть, те люди, которые жили по городам); и свободные крестьяне. И эти группы выбирали каждая для себя своих судей, но были такие места и области, где нужно было иметь общего судью, нельзя было отделить дворян от мещан и от крестьян. И тогда выбирались губные старосты. Губной староста был судьей, губа – это была область. В этих выборах участвовали все: и дворяне, и мещане, и крестьяне, но они должны были выбирать для такого смешанного суда старосту из дворян, но целовальники должны были быть из всех сословий.

Вообще, никого нельзя было судить, если хотя бы один из этих присяжных-целовальников не был из того же сословия, что и подсудимый. Административная власть по местам была тоже так выбрана. Эта реформа была сделана сразу же после 1547 года. И когда в 1550 году Иван Грозный собирает Земский Собор, то он основывается на этой, предыдущей реформе. Потому что он создает совершенно новый орган.

Меня иногда спрашивают, как бы я перевел на западно-европейские языки слово «собор». Я бы перевел – «конгресс», потому что «собор» происходит от глагола собирать, по-латыни «congregare». (Этот латинский глагол соединяет два корня: *con*, что значит «со», и *gradi* - «идти, ходить», от индоевропейского *ghred* – «шагать». С этим последним индоевропейским корнем образованы русские слова - грядущий, грядет. Таким образом, «конгресс» можно перевести и как «сходка», «съезд».) Мне отвечают: «Как, у вас в России был конгресс раньше, чем в Америке?». Да, мы вообще существовали раньше, чем Америка. Когда в Америке никого не было или бегали индейцы, даже без лошадей, у нас было Русское Государство, вторая столица которого, Киев, была самым большим городом в Европе после Константинополя. Один русский мыслитель отметил: *«Когда в Париже стояла такая вонь, что аристократия начала фабриковать духи, чтобы выжить в этой воню, у нас Россия сияла золотом русских церквей и чистотой русских бань»*. Тогда – в XI и XII веках – у нас были своя литература (летопись, былины, Слово о полку Игореве и т. д.), зодчество (Святая София в Киеве и Святая София в Новгороде, ведущие прямую линию на Север от Святой Софии в Константинополе), и самобытное русское право (Русская правда). Киев, вторая столица Руси (греки писали «Росии», с одним «с»), был самый богатый и самый культурный город в Европе после Константинополя. И поэтому и собор у нас был раньше, и конгресс у нас был раньше.

Собор – значит «собирать». Когда мы собираем вместе людей – это и есть собор. Когда мы собираем – «конгрегаре» - это и есть конгресс. На Руси был конгресс, но он был очень оригинально устроен и отличался от всех западных конгрессов. Земский Собор, это не только результат расширения вечевого начала. Веча на Руси были повсюду, даже в Суздальской Руси, хотя там преобладала княжеская власть. Вече было в Новгороде, в Ростове, в Киеве, в Суздали, и во всех больших городах (у южных славян тоже было вече, даже два: Большое и Малое, как в Дубровнике). Это была народная сходка, народное собрание, то, что римляне называли «куриа» (от «ко-вир-иа») – собрание всего народа. (Собрание только лишь плебеев, без патрициев, называлось «плебисцита», откуда и произошло слово «плебисцит» – то, что решила сходка плебеев).

Эти народные сходки, которые были по всей России, как бы атрофировались во время монгольского ига, за исключением Новгорода. Иван Грозный хотел восстановить это вечевое начало, которое было у нас в России, даже до основания Русского государства, ибо само Русское государство было основано в 862 году, как раз на вече в Новгороде, но на вече не одного только Новгорода, а на общем вече славянских северных племен.

Таким образом, наше русское государство было основано на вече. Оно было основано подлинно демократически – свободным народным волеизъявлением. Летопись так и пишет: «И реша сами по себе». Иван Грозный хочет восстановить это вече, но уже не по многим городам, а одно общее вече – в столице Москве. Однако это учреждение Земского Собора было не только расширением вечевого начала, но и учреждением совершенно нового органа – интегрирующего верховного органа. Иван Грозный берет для этого нового учреждения старое славянское выражение «собор». («Народни сабор» существовал и у южных славян. Даже сегодня у них этим славянским именем называются их законодательные органы).

Иван Грозный создает Собор очень оригинально: Собор является собранием всех властей. Ибо Земский Собор состоит, во-первых, из царя; во-вторых, в нем участвует Патриарх (тогда не было Патриарха, но был Митрополит - глава Русской Церкви); в-третьих, в нем участвует весь Священный Собор (расширенный Архиерейский Синод); в-четвертых, Боярская Дума (это было от 50 до 100 человек, которые решали все дела: законодательные, исполнительные и судебные), и, наконец, в-пятых, выборные от всего народа. Так что, Собор состоит из всех элементов власти. Во-первых, выборные от народа, во-вторых, все управительные власти – церковные, государственные, военные, административные власти, и верховная власть, в лице царя. Однако для первого Собора, который созвал Иван Грозный в 1550 году, эти народные представители не были выбраны специально для этого случая, ибо они были уже выбраны до этого, для самоуправительных органов по местам. Так что, Иван Грозный впервые учреждает ступенчатые выборы: тех, кого выбрали на какие-то должности внизу, затем выбирают и в этот верховный орган – Земский Собор.

Земский Собор может быть создан и может действовать и без царя. На Соборе председательствует царь, но, если даже наступит междоусобица, Собор всегда может быть создан и возглавлен главой Русской Церкви или его заместителем. Если не будет формального главы Русской Церкви, в таком случае Земский Собор может возглавить любой епископ – представитель Русской Церкви. Именно это спасло Россию во время Смутного времени, ибо в Смутное время царя не было, патриарха Русской Церкви не было, а кандидат возглавить русскую церковь, в будущем патриарх Филарет, был в заточении у поляков. Так что, было безглавие и в государстве, и в церкви. Но Собор все равно собрался, потому что любой епископ, являющийся местоблюстителем церковной власти, может возглавить этот Собор. В Земский Собор всегда должны входить церковные власти, военные и гражданские власти, и выборные от населения. Во время Ивана Грозного даже не нужно было выбирать, потому что до этого было установлено самоуправление, и представители этого самоуправления и вошли в состав Собора. Потом, в Собор уже специально выбирали людей по всем городам России.

Таким образом, Собор – это было гениальное учреждение Ивана Грозного. Он его ни с кого не скопировал, как сейчас «пишут» конституции, – их не пишут, их просто списывают друг с друга, в основном с конституции США. Иван Грозный ни с кого не «списал» Земского Собора, ибо его до этого нигде не существовало. Именно с помощью такой конституции он хотел добиться равновесия между элементами власти, которые всегда были у славян: монархическая власть, аристократическая власть и народная власть. Известный древнегреческий философ Полибий утверждал, что самая лучшая власть – это смешанная власть, в которой есть равновесие между этими тремя властями. Какая-то из властей даже может преобладает над другой, но все равно в государстве, так или иначе, действуют и остальные власти.

В России было создано много Земских Соборов. Были Земские Соборы, которые имели учредительно-конституционное значение, как Земский Собор 1613 года, когда нужно было установить, кто имеет право быть царем в России, потому что прежняя династия кончилась со смертью сына Ивана Грозного – царя Федора Ивановича. Тогда был установлен естественным законным преемником царя Федора Ивановича его племянник по женской линии – Михаил Федорович Романов. Были Соборы законодательные, когда Собору поручалось разработать новые Судебники. В частности, первый Собор 1550 года был законодательным, которому Иван Грозный поручил написать новый Судебник (свод всех законов). Предыдущий Судебник был составлен в 1497 году, и после 53 лет нужно было написать новый свод законов. Земский Собор его написал за один год. А потом, на следующий год, этот же Собор уже разработал новый церковный устав. Некоторые Соборы собирались и расходились, некоторые Соборы заседали по много лет. Собор 16130 года заседал непрерывно в течение 10-и лет, по просьбе молодого Царя Михаила Федоровича.

Выборные члены Земских Соборов не были похожи на сегодняшних политиков и депутатов. Некоторые из них даже старались сбежать с Собора, говоря: «У меня дома хозяйство, жена, семья, работа, а тут мы должны заседать». Им только оплачивали еду, чтобы они могли как-то прожить, но они не могли ни воровать, ни как-то наживаться. И они старались ударить с Собора, так что их иногда держали под надзором и под караулом. Эти наши тогдашние депутаты были порядочными. Так что, это было политическое учреждение другого качества, к которому нам сегодня вернуться было бы довольно трудно, но если бы мы могли вернуться, это было бы великим счастьем для России. Потому что это была совершенно другая атмосфера – моральная, этическая, духовная и даже политическая. Когда Петр Великий решил больше не созывать Соборов, он также не допустил избрания Патриарха и не созывал больше Боярскую Думу. Вместо них, он учредил в западном духе Синод и Сенат. Когда Александр Второй Освободитель хотел снова созвать Земский Собор – его убили. Когда святой Николай Второй хотел восстановить патриаршество – ему устроили революцию...

Запад никогда не хотел, и сегодня не хочет, чтобы Россия вернулась на свои собственные правильные и самобытные пути. Каждый раз, когда Россия пыталась вернуться на пути своя, агенты влияния Запада и прямые диверсанты любыми методами срывали такое решение. ▲



Рейкьявик. Протесты против экономического кризиса. 06.10.2010

Михаил Антонов, Москва

НЕЗАМЕЧЕННАЯ ИСЛАНДСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

В 2010 ГОДУ ИСЛАНДСКИЙ НАРОД ПРОГОЛОСОВАЛ ЗА ТО, ЧТОБЫ НЕ ВЫПЛАЧИВАТЬ СОЗДАННЫЙ БАНКИРАМИ ДОЛГ В 3 500 МИЛЛИОНОВ ЕВРО. ПРЕМЬЕР-МИНИСТР БЫЛ ОСУЖДЕН, БЫВШИЕ РУКОВОДИТЕЛИ ТРЕХ КРУПНЕЙШИХ БАНКОВ АРЕСТОВАНЫ, ПРИМЕРНО 200 ВЫСШИМ ЧИНОВНИКАМ И БАНКИРАМ ПРЕДЪЯВЛЕНЫ ОБВИНЕНИЯ...

Я писал работу о планах мировой олигархии по установлению на планете Нового мирового порядка и о растущем сопротивлении народов наступлению этого строя самого жестокого рабовладения. Хотя я и знал о вкладе народа Исландии в это современное движение Сопротивления, но, когда я копнул глубже, оказалось, что опыт этой маленькой страны по своему значению для мира выходит далеко за ее рамки и даже за пределы всего Запада.

Я не был в Исландии, не встречался с исландцами в России, и потому написал эти заметки по материалам других авторов и переводчиков – россиян и иностранцев (Дарьи Асламовой, Сергея Голубицкого, Олега Ларина, Наталии Ярошевской, Хердура Торфасона, Майкла Льюиса и др.). Поэтому себя считаю не столько автором, сколько составителем этого маленького сборника заметок. Но я отметил то, что, на мой взгляд, в опыте Исландии имеет общемировое значение и что в нем представляет собой поучительный контраст с антикризисными мерами, принимавшимися не только на Западе, но и в РФ. Учитывая, что в России о нем знают очень мало (думаю, понятно, почему), я решил свои заметки представить на суд читателей.

НАЦИЯ-СЕМЬЯ

Исландия – удивительная страна с населением 330 тысяч человек (потомков викингов), где почти все так или иначе знают друг друга. Нация столь маленькая и однородная, что больше похожа на большую семью. Возникшая еще в 870 г., Исландия почти все время оставалась крестьянской (если и рыболовство относить к сельскому хозяйству), причем хуторской страной, города там появились сравнительно недавно. Хотя и в ней существовало имущественное расслоение, но по его глубине и масштабу оно не шло ни в какое сравнение с тем, что мы наблюдаем в других странах Запада. Это было, пожалуй, общество самого полного социального равенства, какое только достижимо на Западе, и самой широкой демократии. Любой исландец может запросто прийти к премьер-министру (хотя толп желающих такого общения не наблюдается), причем дежурный полицейский может читать газету и не особенно приглядываться к проходящим.

Экономика страны держалась на рыболовстве, геотермальных источниках, дающих тепло и энергию, тепличном овощеводстве и туризме. Поскольку электроэнергия там дешевая (топлива для ее производства не требуется), в стране налажено и энергоемкое производство алюминия. Но в последние годы наиболее важные изменения в жизни страны были связаны с развитием банковского сектора.

ПРЫЖОК В ОМУТ МОНЕТАРИЗМА

Банки в Исландии были, и принадлежали в основном государству. Но архитектор подъема и падения Исландии, Давид Oddson, бывший в 80-х годах премьер-министром, послушался американского экономиста Милтона Фридмана, убежденного, что правительство – это смерть. Вот и Oddson устремился к цели принести исландцам свободу – под этим он подразумевал освобождение от всякого контроля со стороны государства.

Он понизил налоги, приватизировал промышленность, освободил торговлю, и наконец, в 2002 г., приватизировал банки.

Целая нация, безо всякого современного опыта или даже отдаленного представления о больших финансах, устремилась в сферу финансовых спекуляций. Активы трех крупнейших банков Исландии выросли в разы и стали неизмеримо больше ВВП страны. Говорят, это был самый быстрый рост банковской системы в истории человечества. Стоимость исландских ценных бумаг и недвижимости взлетела до заоблачных высот. А банки активно выдавали исландцам кредиты на покупку ценных бумаг и недвижимости. Средняя исландская семья стала втрое богаче, и фактически все это богатство так или

иначе было связано с новой индустрией инвестиционных банков. Даже студенты, собиравшиеся стать специалистами в области рыболовства, сменяли ориентацию – на экономику денег, в сферу финансового менеджмента.

Исландцы уже не думали о росте производства, а стали покупать дома в престижных районах городов Западной Европы, британские футбольные команды и супермаркеты, частные самолеты и датские авиалинии, медийные компании и норвежские банки, индийские электростанции и доли в бизнесах, о которых не имели ни малейшего понятия.

«Покупай как можно больше активов на заемные деньги, ибо стоимость активов лишь растет» — вот что стало для них основным финансовым уроком, данным Америкой. И исландцы выучили его наизусть. Они платили сумасшедшие деньги за услуги, которые до того никому в Исландии и не мерещились. Кто-то мог за миллион долларов выписать на свой день рождения Элтона Джона и послать за ним собственный самолет. Словом, как и в современной России: кое у кого из тех, на кого пролился дождь шальных денег, «поехала крыша».

Суть процветания Исландии сводилась к тому, что группа не имеющих ни малейшего опыта в финансах парней из этой страны берет на десятки миллиардов долларов коротких кредитов из-за рубежа. Поскольку цены активов росли по всему миру, — то и складывалось обманчивое впечатление, что они делают на этом деньги. По сути, они создавали фиктивный капитал, перепродавая друг другу активы по завышенным ценам. Именно таким образом росли и росли банки и инвестиционные компании. Но они были легковесами на международном рынке.

К тому же в 2007 г. ООН объявила Исландию лучшей для жизни страной. Это было золотое время роскоши, когда местный средний класс три раза в год ездил на Карибы, строил трехэтажные дома с каминами и саунами и покупал автомашины класса «люкс».

Исландская крона казалась устойчивой как никогда. И все попытки опытных финансистов Европы охарактеризовать исландцев как простых уличных жуликов и представить финансовый подъем Исландии как «идеальный пузырь», провалились. Тут уже сказалась жадность европейцев.

Английские и голландские вкладчики были уверены, что исландские банки подпадают под европейскую юриспруденцию, а значит, все прекрасно, деньги в безопасности.

И деньги, привлеченные обещанным высоким процентом, хлынули потоком. Хотя вкладчики тоже должны были бы задуматься: если вам предлагают уж очень высокий процент, то, может быть, банкир собирается сбежать с вашими деньгами?!

Но людям овладело возбуждение приобретательства, сродни тому, что охватывает записных игроков в казино, когда не думают ни о чем, кроме выигрыша, когда людьми овладевает жажда быстрого обогащения.

Можно еще понять наивность обыкновенных вкладчиков, которые понесли в исландские банки свои кровные, поверив в быструю прибыль. Но на удочку клюнул даже Скотленд Ярд и мэрии крупных английских городов, вложивших бюджетные деньги в исландские банки.

Германские банки, голландские вкладчики, британские инвесторы дали исландским банкам десятки миллиардов долларов. Всего исландские частные банкиры набрали кредитов на сумму 120 миллиардов долларов (цифра, в 10 раз превышавшая размеры самой исландской экономики). Тоненькая прослойка исландцев сказочно обогатилась, оставив остальных сограждан, когда грянул кризис, с абсолютно не выплачиваемым долгом.

Перед Исландией замаячила перспектива национального банкротства. 330000 граждан Исландии обнаружили: они несут некую ответственность за 100 миллиардов банковских потерь – грубо по 330000 долларов на каждого исландца – от младенцев до стариков. Помимо того, они потеряли десятки миллионов долларов лично, как следствие своих ненормальных спекуляций иностранной валютой, и еще больше – в результате обрушения на 85%

исландского фондового рынка. Точный долларовый объем исландской финансовой дыры невозможно даже узнать, но дыра оказалась очень большой.

Политики лихорадочно искали деньги. Первая мысль — надо занять у русских. Исландии срочно были нужны 5 миллиардов долларов, ее представитель поехал в Россию. Владимир Путин вроде бы согласился помочь. Но тут грянула война с Грузией, и России стало не до Исландии. А потом финансовый кризис 2008 г. докатился и до России. Словом, никто денег Исландии не дал. А ситуация стала отчаянной. Банкротство казалось неминуемым.

Исландия закрылась на несколько недель. Банковская система рухнула, и было невозможно ни получить, ни отправить деньги. Люди метались по банкам, пытаясь снять деньги со счетов. Те, кому это удавалось, несли домой мешки денег. Менее удачливые бегали по магазинам, скупая все подряд: стиральные порошки, мыло и зубную пасту. Исландская крона обесценилась почти в 2 раза, а недвижимость резко упала в цене.

Разорение внутри страны — это еще полбеды. Одновременно потеряли свои деньги 300 тысяч вкладчиков в Великобритании и около 100 тысяч вкладчиков в Нидерландах. Правительства этих двух стран частично возместили потери своим гражданам, но тут же предъявили счет Исландии на 4 миллиарда евро (выплата в течении 15 лет с годовой ставкой в 5,5%). В сущности, целую страну решили посадить в долговую яму. Кредиторы потирали руки от удовольствия. Ясно было, что карликовое государство не выживет и пойдет с молотка. А Исландия — страна, хотя и небольшая, но богатая природными ресурсами.

Международные СМИ обзывали банкротов-исландцев мошенниками, пиратами и лгунами. На них опробовали тот же трюк, что и на греках, которых стыдили за лень, воровство, подделку документов и уклонение от налогов. Но если под ударами греки лишь ниже клонили головы и посыпали их пеплом, то у исландцев это пробудило ярость.

НАРОД РЕШАЕТ СВОЮ СУДЬБУ

У исландцев возникли вопросы: виноваты ли они в преступлениях банкиров? Разве исландцы мошенники? По призыву, опубликованному в Интернете, люди приходили в полдень и, стоя перед парламентом, все вместе решали, что делать. Они отказались общаться с медиа и политиками: «Довольно мы слушали тех, которые нам лгали, что у нас все идет прекрасно. Пусть приходят люди с улицы и говорят». В центре Рейкьявика толпа сжигала чучела банкиров, а в парламент летели баночки с йогуртом. Местные домохозяйки вооружались сковородками, кастрюлями и поварешками.

Начиналась Великая Мирная Кастрюльная революция, направленная против финансовой тирании!

Вообще-то, при взрывном характере исландцев (повторяю — это потомки викингов!), революция грозила принять ужасающий размах. Но ее инициаторы знали, что ненасильственный подход гораздо эффективнее, и организовали «стену» из людей в броских оранжевых жилетах, которые встали между разъяренной толпой и полицией. Это их заслуга в том, что все произошло без насилия и кровопролития, без единого выстрела. Можно представить, что было бы, если бы во время этой революции погиб хоть один человек.

Немедленно Англия, например, потребовала бы созыва Совета Безопасности ООН, где осудила бы зверства бунтовщиков и потребовала бы ввода в Исландию «миротворческих сил». Не исключено, что такие «силы» были бы сформированы под флагом ООН. (Мысль о том, что всеильный блок НАТО обрушился бы всей своей мощью на безоружную Исландию я сразу отбрасываю, настолько она кажется дикой.) Революция в стране, не имеющей даже армии, тогда, конечно, была бы задушена.

А в итоге мирной революции правительство и премьер-министр ушли в отставку. В результате новых выборов к власти пришло левое социалистическое правительство, которое, однако, тут же прижали к стенке международные

финансисты и Евросоюз. Дескать, Исландия должна заплатить - и точка. Исландцам угрожали международной изоляцией, экономическим эмбарго, заморозкой счетов и даже войной. И под этим давлением парламент принял закон о выплате народом Исландии долгов частных банков.

Это решение вывело на улицы Рейкьявика практически всех жителей города. Народ требовал референдума!

Мысль о том, что можно использовать деньги налогоплательщиков для оплаты долгов частных банков, аморальна. Но именно это в 2008 г. сделали правительства США и Евросоюза, переложив проблемы банков на плечи обычных граждан (как поступила власть РФ, об этом умолчу). Но почему? Частные банки вели операции за границей и лопнули. Центральный банк Исландии не имел никаких шансов им помочь, да и не имел резона им помогать!

Да, элита Исландии жила роскошно. Но не обычные налогоплательщики. С какой стати они должны отдуваться за всех? Исландские банки назанимали денег, а платить по счетам оставили исландских налогоплательщиков, которых никто не спрашивал, занимать ли эти деньги, и никто не предупреждал о том, что эти займы сопряжены с рисками. А теперь исландцы, их дети и внуки должны астрономические суммы людям, которых в глаза не видели, и с которыми никогда не имели дела! 350 тысяч иностранных вкладчиков - против 330 тысяч исландцев. Почему скромная уборщица должна всю жизнь батрачить на иностранные банки, у которых правительство одолжило денег, не спросив ее согласия и даже не известив ее? Что это, как не злоупотребление доверием? (А за это полагается уголовное наказание, есть такая статья в уголовных кодексах многих стран!) И почему никто не возлагает ответственность на немецкие банки, которые дают кредиты Греции или Испании, прекрасно зная об их неплатежеспособности? Значит, они рассчитывают залезть в карман к беззащитным греческим и испанским налогоплательщикам!

Правда, в краткосрочной перспективе обычному исландцу от всего происшедшего не до выгоды. Крах исландской кроны означает рост цен на импортные товары. Исландцы, которые взяли кредиты в иностранной валюте, получат увеличение суммы своих займов вдвое и даже втрое из-за колебания своей валюты. Доход исландцев после уплаты налогов в 2009 г. упал на 18 процентов. И конечно народ разгневался...

В результате социального взрыва в Исландии случилось невероятное: президент отказался подписать закон, принятый парламентом, и вынес вопрос о погашении займов на референдум. В марте 2010 г. исландский народ проголосовал за то, чтобы не выплачивать созданный банкирами долг в 3 500 миллионов евро. Премьер-министр был осужден, все бывшие руководители трех крупнейших банков арестованы, примерно 200 чиновникам высшего звена и банкирам, ответственным за экономический кризис, были предъявлены официальные обвинения. Как заметил позже президент страны: «Исландии говорили, что если она не примет условия международного сообщества, то станет северной Кубой. А если бы мы согласились, то стали бы северным Гаити». (Что случилось с Гаити и какова там жизнь сейчас, думать, пояснять не надо.)

Исландия была подвергнута информационной блокаде. Ее просто стерли с карты мира. Никто не осмеливался писать о крохотной державе, бросившей вызов международной банковской мафии. Исландцы боролись в одиночку. Чтобы не подавать «дурной» пример народам южной Европы, которые тоже могли отказаться платить спекулянтам, Исландия должна была навсегда исчезнуть из мировых новостей.

Не было бы счастья, да несчастье помогло. Но... информационную блокаду Исландии прорвал, как ни странно, вулкан Эйяфьятлайокудль, который начал извергаться весной 2010 г., одновременно с референдумом. Извержение не доставило острову никаких неприятностей, но зато на целую неделю парализовало авиасообщение в Европе. И почти полмесяца Исландия

была звездой в мировых новостях. Остров, что называется, «отметили» на карте. А летом 2010 г. поток туристов в Исландию возрос до миллиона человек. Отлично! Примем всех! Заработаем на вас! Финансовый крах 2008 г., как ни странно, укрепил национальную гордость исландцев. Они вдруг оказались одни против целого мира. И в результате получили статус жертв.

ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА

Все меры, принятые новым правительством, были радикально-жесткими, зато чрезвычайно эффективными, и полностью противоположными тем мерам, которые принимал и принимает Евросоюз.

Во-первых, было принято решение о банкротстве частных банков, их последующей национализации и девальвации крон. При этом успели «спасти своих». По словам директора Центробанка Исландии, «мы позволили частным банкам рухнуть, но мы решили спасти их «домашнюю» часть. Мы перевели «домашние» деньги в новые банки. И эти новые банки национализировали. Тем самым была спасена внутренняя платежная система, спасены и сбережения самих исландцев».

Во-вторых, был введен строжайший запрет на вывод капитала из страны. Любые инвестиции «за кордон» — только по специальному разрешению. Капитал вынужден, скрипя зубами, сидеть дома и работать на страну. А рядовые исландцы, выезжая за границу, обязаны предьявить в банке авиабилет, и только тогда им продадут 2000 евро. Но при этом они свободно могут расплачиваться в поездке кронами со своей кредитной карты и снимать с нее деньги за границей. Это был абсолютно необходимый шаг, остановивший паническое бегство капитала и укрепивший местную валюту.

В-третьих, правительство вынуло из долговой петли тех граждан, которые взяли ипотечные кредиты в иностранной валюте. После резкого падения кроны в 2008 г. многим из них грозило разорение и потеря домов и квартир. Согласно решению о том, что долг по ипотеке не может превышать 110 % от стоимости дома, весь банковский «навар» просто испарился. В результате отказа от выплаты внешнего долга, национализации банков и запрета на вывод капитала Исландия, уже похороненная мировыми СМИ, выбралась из могильной ямы. Инфляция упала с 20% до 6%, а безработица снизилась до 5% (великолепный результат по сравнению с иными европейскими странами, где уровень безработицы возрос до 25 %). По данным ОЭСР, в 2012 г. рост исландской экономики превысил аналогичный показатель по развитым странам и странам зоны евро. Более того, Исландия даже умудрилась досрочно выплатить долги МВФ. (Ведь кризис не затронул две важнейших отрасли — экспорт рыбы и алюминия, и валюта исправно поступает в страну).

АВТОРИТЕТЫ ОДОБРЯЮТ

Опыт Исландии одобрил и американский экономист, лауреат Нобелевской премии Пол Кругман: «Исландия должна была стать примером экономической катастрофы. Сбежавшие банкиры оставили страну с огромными долгами и, казалось бы, в безнадежной ситуации. Однако на пути к экономическому Армагеддону произошла забавная вещь: отчаяние сделало привычное поведение невозможным, дав свободу нарушать правила. Когда все спасали банки и заставляли общество платить, Исландия позволила банкам разориться и расширила сеть социальной защиты. Когда все зациклились на том, чтобы задобрить иностранных инвесторов, Исландия наложила временные ограничения на движение капитала, чтобы дать себе пространство для маневра. И что сегодня происходит в Исландии? Страна не избежала большого экономического ущерба или значительного падения уровня жизни. Однако она смогла ограничить как рост безработицы, так и страдания наиболее уязвимых слоев общества. Сеть социальной защиты уцелела, равно как и система общественных обязательств перед гражданами. «Могло быть хуже», возможно, не самый оптимистичный слоган, но когда все ожидают сокрушительной

катастрофы, такой итог можно считать почти триумфом». Кругман также написал, что для страны лучше так, чем следовать модели спасательных пакетов, чтобы сохранять платежеспособность, как это делает, например, Ирландия.

С Кругманом согласен и другой Нобелевский лауреат, создатель информационной экономики Джозеф Стиглиц: «Исландия правильно сделала, что обеспечила функционирование своей платежной системы, в то время как кредиторы, а не налогоплательщики понесли убытки от банкротства банков. С другой стороны, Ирландия делает все неправильно. Возможно, это наихудшая модель».

Вот что такое демократия! Совершив Кастрюльную революцию, разогнав старое коррумпированное правительство и открыв уголовные дела против проворовавшихся банкиров, исландцы решили всем народом написать самую прогрессивную в мире Конституцию. И без участия политиков и юристов. Вот мнения авторитетных исландцев на этот счет: «Мы должны быть крайне осторожными с адвокатами и законниками. У них есть свойство извращать все, к чему они прикасаются, и особенно общие понятия». «Консервативные политики уговаривали народ не менять Конституцию, как будто закон — это священная корова. Но что такое Конституция? Это просто социальный контракт между обществом и государством. И если он провалился, если он не смог защитить нас от лжи банкиров и продавшихся им чиновников, значит, контракт надо переписать».

КОНСТИТУЦИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ОБЩЕСТВА

Писать Конституцию решили всем миром. Компьютер выбрал 1000 случайных граждан страны, достигших избирательного возраста. Так была создана национальная ассамблея, участники которой обсуждали основные идеи, ценности и нравственные идеалы, которые должны быть заложены в Конституции. В обсуждении с помощью интернета участвовала вся страна. Потом было решено выбрать конституционный совет из 25 человек, который сядет и напишет Конституцию. Из кого? Да из тех, кто сам захочет. Вызвались 522 человека. А потом из них выбрали 25 (тех, кто сумел собрать не менее 30 подписей от 522 выборщиков). Все желающие стать авторами Конституции проводили свои предвыборные компании в интернете. Все бесплатно. Деньги в таких делах — просто грязь. В совет попали самые обыкновенные люди — врачи, священник, медсестра, фермер, поэт. Все они работали четыре месяца над проектом, получая зарплату парламентариев. Круглосуточно через Твиттер и Фэйсбук исландцы (и даже иностранцы) вносили свои предложения и поправки.

Проект новой Конституции начинается красиво и трогательно: «Мы, люди Исландии, хотим создать справедливое общество, где каждый из нас будет иметь место за общим столом». Какие самые главные статьи в новой Конституции? То, что все природные ресурсы нации, включая самые дорогие — рыбу и энергию, объявлены собственностью нации. И то, что люди не желают голосовать за политические партии, а только за конкретных людей с их личной программой и ответственностью. А также они требуют гарантий, чтоб каждый человек имел бесплатный доступ к интернету и ко всем правительственным документам, если они не являются государственной тайной. Большинство жителей Исландии высказались за сохранение государственного статуса Лютеранской церкви, что, по мнению Евросоюза, не «политкорректно».

Но «политкорректность» уже всех достала. Никто никого не принуждает к вере. Но если большинство населения основывает свою жизнь на одной религии, значит, она должна иметь конституционный статус. Замечу, кстати: если какой-либо гражданин Исландии захочет выйти из Лютеранской Церкви и создать собственный культ, он получит денежную поддержку от государства. То есть, имеется государственная Церковь, но свобода в области веры — полнейшая!



Исландцы решили также дать голос природе, защитить ее. И сделать так, чтоб никто из иностранцев не смог купить наши ресурсы. Ведь что творится в мире! Недавно китайцы купили знаменитый еще с древности греческий порт Пирей. Разве это правильно? Есть в Конституции и забавные статьи: например, о правах животных. Так, условия жизни кур на птицефабриках ужасны. Пусть смерть для них (как и для всех живых существ на Земле) неизбежна. Но и право на достойную жизнь должны иметь все, даже куры. Тем более, что курица, выросшая на деревенском дворе в здоровых условиях, гораздо вкуснее бройлерной. Исландцы считают свой проект Конституции подарком всему человечеству. Простые исландцы сделали красивую и благородную работу, создав народную Конституцию. Даже люди без образования знают, что такое хорошо и что такое плохо, - на уровне инстинкта.

Почему один процент населения Земли владеет всеми ее богатствами? Почему кто-то сидит над ящиком золота в то время, когда люди умирают с голода каждую минуту?..

ПОРОЧНАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

Нынешняя глобализация порочна по своей сути. В старые добрые времена в маленьких магазинах можно было купить вещи местного производства, добротные и качественные, пусть и дорогие. Производство давало людям работу, достаток и уверенность в завтрашнем дне. А теперь капитал перевел все производство в Азию, потому что там есть рабы и безжалостная система, позволяющая использовать рабский труд. Европа осталась без работы, место производства заняли сервис, искусственно создаваемые рабочие места для чиновников и безработные с минимальными пособиями, позволяющими не столько жить, сколько существовать, выживая.

Политики, прислуживающие капиталу, играют в грязные игры, как будто не они работают на нас, а мы являемся их рабами. А мы их просто наняли за наши деньги. И должны напоминать им об этом каждый день. Что дальше? Британия и Голландия подали иск в Европейский суд по свободной торговле на Исландию за ее отказ выплатить им долги. Несмотря на это, Исландия переживает мощный подъем. Как ожидается, бюджет в этом году станет профицитным. И дефолт страны не вызвал катастрофу. Как заявили в МВФ, «большинство отрицательных эффектов не оправдались».

Основные экономические показатели Исландии в настоящее время лучше, чем у стран, которые получили спасательные пакеты

Некоторые экономисты стали утверждать, что Греция с Ирландией должны позволить своим банкам обанкротиться. Но Европе следует с осторожностью подходить к опыту Исландии. Исландия уникальна по двум причинам. Во-первых, Исландия маленькая страна.

Также, в отличие от Ирландии, Греции или Португалии, у Исландии собственная валюта — крона. Исландия может девальвировать свою валюту, чего не смогут другие члены Еврозоны, у которых общая валюта - евро.

В то время как европейские кредиторы проклинают Исландию, есть и те, кто хотел бы видеть Исландию в зоне евро. ОЭСР заявила, что Исландия легче пережила бы финансовые потрясения, если была бы частью еврозоны. И в Исландии по-прежнему существует интерес в присоединении к еврозоне, несмотря на нынешние беды региона.

А на Всемирном экономическом форуме в Давосе президент Исландии Олафур Рагнар Гримссон, подобно мальчику из сказки Андерсена «Новое платье короля», задал вопрос, который любой политик Запада счел бы неприличным и опасным для его карьеры: «Почему мы возмемся с банками, как будто это святые церкви?»

Мне очень хотелось бы, чтобы как можно больше граждан России узнали об опыте исландской революции. Думаю, из него можно извлечь много поучительных уроков для нас.

Я мог бы их перечислить, но, думается, каждый, кто прочитает эти заметки, и без моей подсказки поймет, в чем РФ следовало бы последовать примеру Исландии.

ОБЛИЧИТЕЛИ ИСЛАНДИИ

Немало нашлось и противников исландской революции, расценивших ее как элементарную попытку исландцев присвоить деньги иностранных вкладчиков. Так, Сергей Голубицкий разоблачает «исландский миф о подлой эксплуатации маленькой, но гордой нации ястребами НМП».

Он считает, что не три частных банка, а все 330 тысяч исландцев от мала до велика семь лет дружно участвовали в распиле денег европейских вкладчиков, строя новые дома, покупая красивые автомобили,

путешествуя по теплым странам, набирая льготные кредиты в евро и тут же их перезакладывая в кронах...

Ни о какой реальной выплате долгов (иностранным вкладчикам) не могло быть и речи. Великобритания и Нидерланды это прекрасно понимали, потому предложили Исландии кредиты для покрытия задолженностей перед частными вкладчиками их стран. Согласно «революционному мифу», гордый остров показал Туманному Альбиону фигу, однако это, конечно же, не так.

Исландия на протяжении вот уже трех лет играет в неприличный покер по следующему сценарию: парламент энергично утверждает схемы погашения международных задолженностей, после чего президент отказывается их подписывать (эта карта разыгрывалась уже два раза!). На следующем этапе назначается и проводится референдум (тоже два раза!), на котором исландцы говорят дружное «НЕТ» (в первый раз 93%, во второй — 60%) выплатам по обязательствам. Премьер-министр (сначала один, потом другой) выражает глубочайшее сожаление по поводу нежелания своего народа вести себя цивилизованно и назначает новый раунд переговоров.

Все это время Исландия благополучно использует деньги МВФ, Великобритании, Нидерландов, скандинавских стран, Германии и России для стабилизации национальной валюты и выведения из кризиса своей экономики, которая лишилась ключевого источника всеобщего островного обогащения — пиратских налетов на чужестранцев, предпринятых родными банкирами-викингами.

В довершение всего Исландия из всех сил рвется в Евросоюз, полагая, видимо, что под общим зонтиком удастся заручиться еще более льготными условиями по кредитным выплатам. Хотя они даже в сегодняшнем варианте выглядят неправдоподобно щадящими: рассрочка аж до 2046 г. с предоставлением заемных средств для погашения задолженностей под 3 процента годовых! И вот этот постыдный театр нам пытаются представить в виде благородно-революционного «отказа подчиняться иностранным интересам», а народы Греции, Испании, Италии и Португалии призывают последовать исландскому примеру!

Так ли уж виновата Исландия? Возможно, С.Голубицкий отчасти прав. Но народ Исландии наказал зарубежных вкладчиков (максимально защитив интересы собственных граждан), погнавшихся за очень высокими процентами в исландских банках. А что касается отказа государств от уплаты своих долгов, то таких случаев было множество — от глубокой древности до наших дней, чтобы их все перечислить, нужно бы написать солидный трактат.

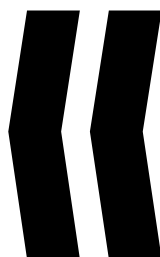
В свое время король Англии отказался выплачивать огромный долг банкирам Флоренции (которые кредитовали как короля, так и его противников в войне). Это привело тогда к общеевропейскому финансовому кризису, продолжавшемуся несколько десятилетий. Позднее король Испании повторил этот подвиг, наказав банкиров Генуи. В самой Англии «новые венецианцы» обманом заполучили в частную собственность Банк Англии, создав прообраз ФРС США — выпуска бумажные деньги, ничем не обеспеченные. Банкиры получали бешеные прибыли, а народ расплачивался за это инфляцией и ростом налогов. Я уж не говорю о таких преступлениях Англии, Голландии и других европейских держав, как торговля рабами, похищенными в Африке и выгодно перепроданными на плантации в Америку, «опиумные войны» против Китая и прочие мерзости, по сравнению с которыми отказ платить долги — это сущие мелочи.

Франклин Рузвельт лишил американцев права иметь золото, приказав под угрозой тюремного срока и громадного штрафа продать монеты и слитки ФРС по одной цене, а после этого назначил цену гораздо более высокую. Несчетное количество золота царской России осело в банках стран Запада, по большей части как предоплата за вооружение, которое так и не было поставлено, и никто не спешит возвращать эти сокровища РФ — наследнице Российской империи. СССР отказался выплачивать царские долги, считая, что деньги брались займы антинародным режимом на антинародные цели.

А отказ США от торжественно взятого на себя обязательства обменивать доллары на золото по согласованному всеми странами курсу — это не отказ платить долги? Ведь именно с этого момента и стала возможной эмиссия ничем не обеспеченных долларов, что привело мировую экономику к кризису, из которого, кажется, нет иного выхода, кроме новой кровопролитной войны. На этом фоне торг Исландии за наиболее приемлемые условия выплаты долгов иностранцам — это такая мелочь, о которой и говорить-то неудобно, а уж тем более клеймить позором страну и ее народ и грозить им международными санкциями вообще аморально.

Разумеется, Исландия вряд ли сможет устоять перед натиском мировой олигархии, вероятнее всего, ей удастся еще несколько смягчить условия выплаты долгов иностранцам, а затем следовать общим курсом Запада. Но, во-первых, то, что уже сделал народ Исландии, — это подвиг, который не забудется. Во-вторых, важнейшие завоевания Исландии — введение государственной собственности на природные ресурсы и самая демократическая в мире, народная Конституция — останутся. В третьих, когда остальной мир созреет для успешного сопротивления Новому мировому порядку, он вспомнит об уроках Исландской революции, да и сами исландцы вряд ли останутся в стороне от этого всемирного движения.

Ну, а какая версия событий в Исландии более правильная — моя или С.Голубицкого или иных обличителей Исландской революции — пусть решат читатели. ▲



**Когда о стальной
мир созреет
для успешного
сопротивления**

Новому мировому порядку,

**он вспомнит об уроках
Исландской революции,**

да и сами исландцы

вряд ли останутся

в стороне от этого

всемирного движения...

ТУНИС

«АРАБСКОЙ ВЕСНОЙ»

СВОЕЙ ПОЛИТИКОЙ ПО ЗАЧИСТКЕ АРАБСКОГО РЫНКА ОТ ПРИСУТСТВИЯ КИТАЯ И ДРУГИХ СТРАН С ПОМОЩЬЮ «АРАБСКИХ РЕВОЛЮЦИЙ» ЗАПАД УНИЧТОЖАЕТ ПРОЗАПАДНУЮ ПРОСЛОЙКУ АРАБСКОГО ОБЩЕСТВА И ФАКТИЧЕСКИ СДАЕТ ПОЗИЦИИ ИСЛАМИСТАМ...

Николай Бурцев, Тунис [советник Посольства РФ в Тунисской Республике]

Развитие «арабской весны» в Тунисе в отличие от других стран, где произошли «революции» (Ливия, Египет, Сирия), идет собственным путем. Главная причина - социально-экономические и культурные различия между «французским Магрибом» (бывшими французскими колониями, где велико влияние западной культуры) и Машриком (арабскими странами Ближнего Востока), а также Ливией. Представители тунисской элиты, считающие себя потомками Великого Карфагена, а «не бедуинов Аравийского полуострова», не желают идти вместе с исламистской буржуазией Залива и своими исламистами по пути строительства Нового арабского суннитского исламистского халифата, где Катар и Саудовская Аравия будут играть роль хозяев.

Им импонирует идея «Великого Средиземноморья», но при условии, что Тунис, Алжир и прочие североафриканские страны не станут придатком Европы. Как следствие, местный крупный бизнес, а он настроен крайне негативно к нынешнему правительству исламистов-технократов (во многом ориентирующихся на Катар), фактически саботирует проекты им инициированные, помогая тем самым победе на будущих выборах либерально-демократической оппозиции.

Что интересно, этот процесс почти один в один повторяет то, что происходило в арабо-мусульманском регионе 60 лет назад (один из т.н. средних лунных циклов повторяемости тенденций развития), когда арабская элита пыталась создать единое арабское государство, но под флагом «арабского социализма». Советую прочитать мою книгу о цикличности развития – в Google следует набрать former3323. Тогда роль «заводил» играли Египет и Сирия, где националистические силы пытались сделать свои страны лидерами арабского мира.

В ту эпоху Тунис также стоял особняком, предпочитая оставаться в лоне влияния Франции. Это различное видение своего места в регионе, как и 60 лет назад, заставляет тунисскую элиту и сейчас оставаться сторонницей развития отношений с Западом, Магрибом и, даже, скорее с БРИКС, нежели с арабами Аравийского полуострова; побуждает Каир не следовать указаниям соратников из стран Залива, а играть самостоятельную роль «главного арабского государства»; ливийцев – стремиться опять стать хозяевами в своей стране; Дамаск – всю свою политику рассматривать в контексте сопротивления Израилю.

В Тунисе сильное влияние ориентирующейся на Запад прослойки предпринимателей, интеллигенции, служащих, и, даже, рабочих ставит умеренных исламистов из партии «Ан-Нахда» (фактически формирует нынешнее правительство) перед необходимостью искать

компромисса со светскими силами. Вместе с тем, по мнению ряда местных политологов, в этой партии, как и в большинстве умеренных исламистских партий мира, насчитывается лишь несколько десятков по-настоящему умеренных активистов, остальные – сторонники радикального ислама. Отсюда - тенденция к обострению разногласий внутри «Ан-Нахды», что может привести к ее расколу на реальных модернистов (идущих в сторону турецкой модели) и радикалов, близких к салафитам.

«Ан-Нахда» была в состоянии самостоятельно сформировать кабинет министров в марте с.г., но не сделала этого, поскольку ее умеренные лидеры «принципиально стремятся к созданию коалиционного правительства с участием светских сил, ставят целью объединение, а не раскол тунисского общества». Так, одновременно и «Ан-Нахда» и либерально-демократическая оппозиция заявили, что собираются решать свои политические проблемы, не прибегая к насилию.

Идея навстречу оппозиционерам, «нахдисты» определились с датой проведения выборов (в период с октября и до конца этого года); с конституцией – лидер партии Р.Ганнуши призвал подготовить ее текст на базе общемировых ценностей, а не на шариате; отказались от идеи создания исламского совета и наказания за богохульство; согласны принять кодекс о личном статусе с равными правами женщин. К тому же, с самого начала революции и поныне, в правящую партийную коалицию входят не только исламисты, но и светские партии.

В новом правительстве А.Ларайеда основные посты, равно как и «экономические министерства», оказались в руках технократов, что было положительно оценено Западом. При этом умеренные исламисты, особенно после нападения на посольство США в Тунисе, начали демонстративно дистанцироваться от салафитов – подконтрольные им тунисские властные структуры стараются ограничить их деятельность. Не только внутренняя, но и внешняя политика Туниса вновь характеризуется умеренностью, стремлением к диверсификации связей. Главная причина такой «демократичности» и дружбы в первую очередь с Западом заключается в том, что ориентация на государства Залива или на Турцию, в ущерб развитию отношений с главными европейскими партнерами, особенно Францией, бесперспективна. Ни турки, ни ближневосточные страны не могут дать Тунису главного – передовых технологий, а их проекты, ориентированные в основном на строительство, не способны обеспечить тунисцев постоянными рабочими местами.

В целом, перед тунисцами стоят в настоящее время две основные задачи – как с помощью Запада справиться с социально-экономическими проблемами и восстановить престиж одной из самых безопасных стран Африки – без последнего не имеет смысла мечтать об иностранных инвестициях и массовом туризме. В данном контексте на первом плане – углубление интеграционных процессов с Евросоюзом. Однако в Брюсселе в последнее время обуславливают свою поддержку пунктуальной реализацией тунисцами европейской концепции реформ. Здесь же правящие силы – умеренные исламисты из партии «Ан-Нахда» и их союзники – пока не высказывают готовности полностью следовать указаниям есовских спонсоров.

Получение Тунисом статуса привилегированного партнера ЕС (ноябрь 2012 г.) требовало начала реализации плана действий по приведению тунисской экономики и общества в целом к европейским стандартам уже в январе этого года. В частности, совместная программа действий предусматривает проведение в Тунисе с помощью европейцев законодательных и административных реформ – создание независимой юстиции, реорганизацию сектора обеспечения безопасности, независимость СМИ, а также структурные реформы.

В отличие от МВФ, требующего значительного сокращения госслужащих (а это в основном введенные в административные инстанции сторонники «Ан-Нахды»), приватизации трех государственных банков и снятия дотаций на товары первой необходимости, есовцы в первую очередь настаивают на начале переговоров по соглашению о свободной торговле – о снятии таможенных ограничений и введении свободного курса валюты с девальвацией динара.

По прогнозам тунисских экспертов, эти действия ударят по тунисской экономике и социальной сфере не слабее снятия дотаций. Кроме этого, Евросоюз требует ратификации региональной конвенции о преференциях в зоне Средиземноморья (подписан тунисцами в январе 2013 г.), фиксации сроков выборов, создания независимой инстанции по выборам, инстанции по аудиовизуальным СМИ, подготовки текста новой конституции, реализации Тунисом международных конвенций по обеспечению прав человека и фундаментальных свобод, ратифицированных им в 2011 г., снятия поправок к Конвенции по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и пр.

Отсутствие ощутимых подвижек на направлениях реформ вызывает недовольство Евросоюза. В докладе Еврокомиссии и Европейского совета по партнерству с Тунисом (23 марта 2013 г.) было указано, что тунисские власти не выполнили план демократических реформ на 2012 г. Как заявила в апреле представитель ЕС в Тунисе Л.Баеза, до выполнения запланированных «приоритетов» вышеупомянутый план действий останется в подвешенном состоянии.

Тунисские экономисты с такими подходами не согласны и считают, что в настоящее время сложилась тупиковая ситуация. С одной стороны, Запад, и ЕС, в частности, требуют срочного проведения выборов, с другой – своим подталкиванием к экономическим и структурным реформам ведут к социальному взрыву, что может провалить и курс на демократические выборы, и, в целом, преобразования по западному сценарию. Они считают, что следует не соглашаться на западные условия – сначала реформы, а потом финансовая помощь, а постараться убедить западников в контрпродуктивности их политики, параллельно ведя переговоры о финансовой помощи с другими мировыми экономическими центрами.

Что касается борьбы с терроризмом, то правительство недавно предприняло ряд мер, которые должны ограничить активность джихадистов в стране. В свете решений конференции министров внутренних дел стран Западного Средиземноморья в Алжире (апрель 2013 г.), тунисские власти, в координации с алжирскими и ливийскими спецслужбами, предприняли ряд попыток по обезвреживанию террористов, действующих в пограничных районах с Алжиром и Ливией. Кроме этого, в целях пресечь отправку молодых тунисцев на джихад в Сирию, тунисские власти ввели запрет на выезд молодых

людей до 35 лет за границу без наличия приглашения для ведения бизнеса или обучения, заявили, что возьмут на учет всех тунисцев, возвращающихся из Сирии, предприняли конкретные действия по аресту вербовщиков.

В целом, будущее Туниса представляется как место продолжающейся борьбы прозападных и исламистских сил без явного преимущества одной из сторон.

После выборов зимой 2013-2014 гг., на которых должна победить коалиция либерально-демократических партий, власть может перейти к прозападной элите, но вряд ли это будет означать прекращения противостояния. По мнению большинства экспертов, если на прошлых выборах в октябре 2011 г. «Ан-Нахда» победила, собрав 42% голосов, и создала коалиционное правительство со светскими партиями «Конгресс за республику» и «Демократический форум за труд и свободы», то теперь, по самым оптимистическим прогнозам, «Ан-Нахда» в состоянии набрать не более 20-25% (ее союзники вообще могут уйти с политической сцены).

При таких результатах, возможен раскол. С одной стороны, «Ан-Нахда», избавившись от радикального аппарата, сможет создать реальную коалицию с некоторыми светскими партиями, приблизившись к т.н. турецкой модели. Однако, с другой стороны, на правом крыле исламистского движения может появиться новый лидер исламистских радикалов – объединенная коалиция «радикалов-нахдистов» и салафитов, что, скорее всего, обострит политическое противостояние в Тунисе.

Причем салафитов будут активно поддерживать и джихадисты, на данный момент наиболее известные салафитские организации – это «Ансар аш-Шариа» и «Хизб ат-Тахрир». Тем не менее, в условиях потенциального равенства сил, новых «революций» здесь не ожидается.

В условиях такой политической неопределенности у России (а нам, к сожалению «открываются» только рискованные рынки) есть возможность получить свою нишу. Для этого следует вести дела не с властями, а с местным бизнесом, который функционирует здесь, не обращая внимания на действия меняющихся администраций, создав, для начала совместный российско-тунисский инвестиционный фонд.

Что же касается Машрика, то здесь дела представляются намного серьезнее. Напуганный системным кризисом капитализма Запад действовал и продолжает действовать там недалековидно, так или иначе поддерживая исламистских радикалов, особенно в Сирии, и этим он сам выкапывает себе могилу. Своей политикой по зачистке арабского рынка (Ливии, Сирии и т.д.) от присутствия Китая и других стран с помощью «арабских революций», то есть односторонней акцией по защите экономических интересов, без учета проблем обеспечения мировой безопасности, Запад уничтожает прозападную прослойку арабского общества – тем самым, фактически сдает позиции исламистам.

С учетом перспектив «большой войны цивилизаций» сдача позиций на территории потенциального противника означает, что войну придется начинать на своей собственной территории.

Исламисты вовсе не собираются всерьез воевать с Западом в своем регионе и предпочитают дожидаться времени, когда «белая молодежь на Западе вымрет, а проживающая там мусульманская молодежь составит подавляющее большинство – тогда и Европу и США можно будет взять голыми руками изнутри – через исламистские революции уже на территории Запада».

На данный момент Залив (и сунниты) и Иран (шииты) решают на поле боя в Сирии, кто из них возглавит мировое исламистское движение (никогда в истории Иран в этой борьбе не побеждал – и 1440 лет назад и 720 лет назад – накануне исламистских нашествий – он проигрывал, поскольку иранцы и шииты в целом это всего лишь 17% населения мусульманского региона), поэтому у Запада есть еще несколько лет мира. В скором будущем, однако, как мне представляется, процессы переноса «исламистских революций» для начала в Европу и радикализации Машрика неизбежны. ▲



Любодраг Симонович, Сербия

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ КРЕМАТОРИЙ И ОБРЕЧЕННОЕ ПОКОЛЕНИЕ

РАСПРОСТРАНЕНИЕ СТРАХА - ЭТО УЖАСАЮЩАЯ, НО САМАЯ ЭФФЕКТИВНАЯ ПОЛИТИКА ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕРЖАТЬ ЛЮДЕЙ В ПОВИНОВАНИИ...

■ СМ. ►

Правда - ни в философии, ни в науке, ни в искусстве, ни в религии... Правда - в глазах ребенка, молящего о помощи... Мир превращен в капиталистический крематорий. В этой атмосфере главной задачей гуманитарной интеллигенции должно стать развитие самосознания в современном человеке. Это - то единственное, что сможет указать человечеству путь к самосохранению. Поэтому внимание гуманитарной интеллигенции должно быть сконцентрировано на все более и более возрастающих драматических последствиях развития капитализма и его разрушительных способностях. Необходима формулировка политической стратегии, которая должна стать теоретической основой в организации политической борьбы в глобальном масштабе. <...>

Критика капитализма должна основываться на 2-х методологических постулатах: первый: природа определенного социального (исторического) феномена определяется тенденциями его развития. Иными словами, с чего начинается и куда может привести развитие этого феномена; второй: природа развития того или много феномена (тенденции) определяет его критику. Создав критическое обоснование, следующим шагом должно стать разработка политической стратегии борьбы с капитализмом. Это не предполагает создание униформы мышления "для всех", но это настаивает на мышлении, способном к постановке важнейших существенных вопросов природы. Такое мышление - антитеза правящей сегодня идеологии "культуры Coca Cola", тенденция которой публиковать все жизненно важное мелким шрифтом в "сносках", сократив при этом печатный лист для сносок до минимума.

Критика капитализма не должна закончиться на теоретическом изучении и понимании исторической сущности и важности гуманизма в сегодняшнем дне нашей истории; она должна исходить из сравнительного анализа состояния гуманизма в настоящее время в сравнении, например, с идеалами Французской Революции - Свобода, Равенство, Братство. Как бы ни были прекрасны эти идеалы и необходимы, но употребляемые искаженные культурой "Coca Cola", в настоящее время определить будущее человечества не могут. Гуманизм в настоящее время это - активное сражение за будущее планеты, *conditio sine qua non* и за выживание на ней человека как культурного (социального) и биологического (природного) существа. Ключевым в критике капитализма является такое определение Маркса как "отчуждение". Сегодня это уже не отчуждение, сегодня это уже психическое поражение человека, оторванного от общества других людей, бесцельно бродящего по земле, наблюдающего "разрушение" его мира. Революционный гуманизм Маркса отвергнет капитализм как систему несвободы, систему нерезонную и несправедливую и противопоставил ей свободу, социальную справедливость и разумный мир. Экзистенциальный гуманизм не может не видеть разрушительную природу капитализма, уничтожающую и природу, и человека как биологическое существо. Поэтому утверждение человека как творческого и свободного должно стать ответом гуманиста миру, в котором человек сегодня раздроблен и отчужден от самого себя.

Диалектика Гегеля (Маркса) сегодня может и должна служить отправным пунктом для развития критики капитализма, но нельзя забывать, что ее (историческая) пирамида свободы была основана еще на уверенности в будущем человеческого бытия на этой земле. "Традиционная" марксистская критика капитализма, с точки зрения "что-еще-должно-быть" (*nach-night-Sein* Блоха) тоже носит абстрактный характер. В то время как конкретная природа капиталистического позитива тут же и обуславливает природу его негатива. Это важно понять и на этом должно основываться и критическое мышление, и стратегия политической практики. Современный человек не в состоянии "вскочит в седло" или таким образом сразу достигнуть необходимого уровня исторического самосознания, начиная с абсолютизированной, идеализированной, антропологической модели человека, как когда-то свободно творящего существа. Ему будет легче понять свою свободную природу в протесте против навязанного ему капитализма, разрушительную систему которого он на себе испытывает в текущий момент.

НОВЫЙ АВТОР ▲



Любодраг Симонович

Доктор философии, кандидат юридических наук. Автор книг «Восстание роботов», «Профессионализм или социализм», «Олимпийский обман», «Спорт, капитализм, деструкция», «Философские аспекты современного олимпизма» и др. Преподавал в университетах Югославии и за границей. Живет в Белграде. В юности был членом сборной команды Югославии по баскетболу, которая в 1970 г. выиграла чемпионат мира в Любляне.

В протесте против этого насилия он сможет познать себя как человека, исконно свободололюбивого, творческого и жизнеутверждающего, очеловечивающего мир природы, тот мир, что ныне загнан в систему капитализма и - в этой картине ор опознает себя, ставшего проводником разрушительной силы капитализма. Будущее человечества не может строиться на личных желаниях человека. Сегодня будущее человечества должно строиться на сознательном понимании того, что человек обязан сделать все, от него зависящее для сохранности бытия его человеческой расы в целом. Развитие капитализма сократило до минимума шансы на построение будущего на основе свободной (созерцательной) и творческой практики ("открытость" Блоха) человека и последствия его развития узаконили его разрушительный порядок. И объективные возможности для создания нового мира и возможность реализации человека как универсального, творчески свободного индивидуума обусловлены нарастающей непрестанно потребностью капитализма в использовании разрушительных сил для сохранения его правления миром. Такова канва конкретной диалектики будущего.

Разрушенная природа, расчлененный человек, собранные в единый кулак все разрушительные силы капитализма, способные уничтожить человечество в один миг - такова объективная ситуация, которая должна быть рассмотрена и правильно оценена при обсуждении возможностей планирования будущего. Это - не человек, говорит Маркс, выбирает для себя задачи, которые ему трудно разрешить, это - система его бытия, капитализм в данном случае, ставит его перед жизненной необходимостью разрешением сокрушительно важной задачи: сохранить жизнь на планете и не допустить уничтожения человечества. И для того, чтобы ответить на вызов такого грандиозного объема, брошенный человеку капитализмом, человеку придется встретиться лицом к лицу с ним и опознать его разрушительный для жизни порядок. Для марксистов-теоретиков пустой желудок видится как ключевая движущая сила. Блох говорит что "планирование будущего основывается на голоде, нищете и нехватке".

Заполнить желудки капитализм еще как-то может, уничтожив при этом человека как природное существо, превратив его в "отходы производства", отведя ему место активного "покупателя" "покупательско-потребительской" цивилизации капитализма. И если это вызовет к жизни скрытую природу агрессивности человека как биологического живого существа, то капитализм и эту его природу трансформирует в разрушительную силу. В результате такой капиталистической махинации людская, потенциально ориентированная на перемены, энергия, продолжающая питаться все возрастающим неудовлетворением, будет использована как *spiritus movens* капитализма. И, призванный к жизни человек, станет его, капиталистическим орудием разрушения. Критику Гегеля, Блох справедливо указывает на тот факт, что в истории не все отрицания непременно являются движением вперед. Но он и не игнорирует тот факт, что развитие капитализма ведет к разрушению мира. Блох не определяет капитализм как разрушительный порядок, но в контексте сказанного выше, осознание разрушения жизни человека является самым важным для формирования революционного сознания в настоящее время. Если понимание разрушительного характера развития капитализма достигнуто, то это открывает дверь человеку к борьбе за его конкретное будущее. Капиталистическое развитие продуктивных сил, говорит Маркс, не гарантирует сохранность человека, а наоборот все более драматично ставит эту сохранность под угрозу. Оптимизм капиталистического "прогресса" фальшив и потому мы переживаем страх перед будущим.

Самой грязной характеристикой капитализма является то, что разрушение жизни человека - источник денежной прибыли, основы для его дальнейшего развития на пути к тотальному разрушению, в котором творческий гений человека уже превращен в соучастника и стал проводником разрушительных сил, помогая и ускоряя приближение последствий этого разрушительного процесса. В самой теории прибыли уже заложен некий самовоспроизводящий механизм капиталистического разрушения. Живой мир природы знает этого механизм как "раковую опухоль", что продлевает время своего существования, уничтожая все живое вокруг. Это не касается самой раковой опухоли, как это не касается самой системы капитализма, а это относится к ультимативному разрушению жизни на планете Земля. Капитализм основан на экологическом терроризме. Это скоростным образом сокращает жизнь планеты и с тем пребывание человека на ней.

Экологические часы отбивают время. За вопросом глобального потепления, идет вопрос исчезновения с лица Земли нескольких десятков тысяч биологических видов живого мира. За ним - следующий: разрушение человека, его биологического и гуманитарного (человеческого) бытия. Зоопарк - это концлагерь для животных, но это - символ отношения капитализма ко всему живому в этом мире. Сельское хозяйство, развивающееся от прибыли, использует ядовитые химикаты, что разрушает генетику растений и уничтожает их монокультуру. Отходами от химикатов отравлены источники воды. На дно океанов сотни тысяч контейнеров сбросили водородные отходы. В таком состоянии пребывает сегодня более 90% морей и океанов. Северный и Южный полюсы тают. Поднимается уровень моря, что ведет к

наводнению в прилегающих городах в радиусе большого измерения. Понижение процентного содержания соли в Северном море уже оказывает влияние на течение Гольфстрим, что влияет на катастрофические изменения климата во всем мире. Разрушен слой озона, в связи с чем солнце уже - не источник жизни а угроза смерти.

Капитализм приближает человечество к нулевой точке, по прохождению которой изменение климата поведет к изменениям в экологии такого драматизма, на что человек уже не будет в состоянии повлиять. Но и генетическое искажение человека уже также в программе. Тем не менее, увеличение "дозволенной" нормы химикатов, гарантирующую капитализму прибыль, опять утверждается новыми законами. Эффект влияния этих химикатов на здоровье человека и на его генетику пропорционален росту их потребления: все большее число молодых людей страдают от серьезных болезней; все более и более возрастающее число людей бесплодны.... Капиталистически разрушенная медицина и фармакология с болезнями не сражается: занята расширением рынка, куда поставляются пациенты, приносящие выгоду (прибыль) медицине и фармакологии. Американская Медицинская Ассоциация приняла резолюцию, предлагающую докторам прекратить практику использования дешевых лекарств, способных предотвратить заболевания, но сокращающее наличие "ценных" пациентов, что грозит снижению докторских доходов.

На Западе более 70% операций делаются исключительно для прибыли. Убийство людей, в частности детей, для "изъятия органов" и пересадке их платящим за эти органы пациентам - известная и уже узаконенная практика капитализма: в Англии ежегодно "исчезают" более 40.000 тысяч девочек и мальчиков, во Франции - более 30.000, в США более 100.000. Объяснения в розыск результатов не дают. А передовые клиники в капиталистически развитых странах, кооперируясь с профессиональными убийцами, специализирующихся на хищении и убийстве молодых людей, "получают" органы с "черного рынка". Так как органы достаются преимущественно исключительно людям с деньгами, то не удивительно, что связь с криминальным миром для капиталистической олигархии естественна. Убийство "простых" людей для замены органов в "богатых" организациях иллюстрирует криминальную природу капитализма самым ярким образом. Капитализм - геноцид par excellence. Уничтожение африканцев, австралийских аборигенов, китайцев, алжирцев, корейцев, вьетнамцев, иракцев, афганцев... заполняют "самые славные" страницы истории капитализма. На хлопковых плантациях США, где рабство практиковалось в течение 200 лет, миллионы африканцев умерли от голода и от измождения. У пытавшихся бежать рабов отсекались ступни, их кастрировали, забивали до смерти плетками и на деревьях вешали их детей...

История развития капитализма - самая тяжелая история бесчеловечных преступлений, когда-либо свершенных на этой земле. А уничтожение северо-американских индейцев еще феноменально и тем, что американские капиталисты превратили массовое истребление всей нации в мульти-миллиардный развлекательный "бизнес" и, пропагандистки извращенная правда сотворила образ "краснокожих убийц", "злодеев" для "звезд" кино индустрии Голливуда. И жертвы самого грандиозного в истории человечества геноцида, американские индейцы, стали символом зла, в то время как те, которые перерезали миллионы их детей - воплощением отваги и мужества. Истребление коренных индейцев - еще один яркий символ уничтожения жизни на земле, ибо именно эти люди, американские индейцы, жили в гармонии с природой Воплотивший в себе истинный образ капитализма - «герой» "Дикого Запада" Буфалло Билл. Это благодаря ему чудовищное истребление буфалло выглядит легендарной "смелостью" и убийство как "отвага в добрые старые времена" становится эталоном поведения для юношества США и Европы...

Между серединой XIX века и японской оккупацией Китая британские капиталисты, при помощи военных действий и опиума, убили более 200 миллионов китайцев и разрушили и украли более 90% предметов из хранилищ китайского искусства. В XIX столетии Англии, в колыбели капитализма, каждый второй ребенок умирал в возрасте пяти лет или от болезни, или от голода, а каждая третья женщина умирала при родах. В шахтах и на фабриках 9-летние мальчики и девочки работали по 14 часов в день и такая же ситуация была и в Америке, и во Франции, и в царской России, и в других капиталистических странах. Установлено, что во время пика западной индустриализации десятки миллионов детей погибли в шахтах и на фабриках от изнурения и голода. В Англии, в середине XIX столетия, бедные люди, пойманные на воровстве ,привязывались к колесам, установленным на площадях и из них выпускались кишки. В период Великого Экономического Кризиса капитализма, в 1929-м году, только в США от голода умерло 4 миллиона рабочих и членов их семей. В период Первой Мировой Войны, эпидемия "испанской лихорадки" унесла 20 миллионов жизней людей в Европе, что более чем число погибших в самой войне; затем последовал фашизм в Италии, в Германии, в Испании и в других европейских странах, подхваченный Японией; затем - Вторая Мировая Война с 60-ю миллионами жертв (из

которых 35 миллионов славян, 6 миллионов евреев и 3 миллиона цыган)... Такова "цивилизаторская легальность" капитализма. По окончании Второй Мировой Войны французские колониальные войска отправились "цивилизировать" Африку... Там согнанные в группы женщины и дети обливались бензином и сжигались живьем в то время, как мужчины просто сбрасывались с самолетов. Установлено, что только в Мозамбике таким путем было экстерминировано 100.000 людей. Французскими legionnaires в Индокитае и в Алжире, а также в других французских колониях были убиты миллионы невинных людей. В Корее американские солдаты сжигали целые города и во Вьетнаме были убиты более 5 миллионов "коммунистов", одну треть из которых составляли дети. Не подсчитано количество изнасилованных маленьких девочек. И самыми популярными "сувенирами" из Вьетнама у американских пехотинцев считались "ожерелья" их ушей убитых вьетнамцев. В Чили американскими капиталистами было организовано убийство легально избранного президента Сальваторе Альенде, который позволил себе национализировать медные рудники. На его место была посажена милитаристская хунта Пиночета, которая в течение нескольких следующих месяцев, пользуясь методами католической инквизиции, уничтожила 50.000 протестующих против его диктатуры.

То же самое было проделано в Аргентине и в других странах Южной и Центральной Америки, в Южной Корее, на Филиппинах, в Африке, в Иране, в Ираке, в Афганистане и на Ближнем Востоке... И концлагеря это тоже одно из самых диких производных капиталистической цивилизации. Первые лагеря были сооружены английскими колониальными властями в Южной Африке. Фашистская Германия их "усовершенствовала" газовыми камерами и другими средствами массового уничтожения. Нацисты, между прочим, строили фабрики смерти по принципу работы капиталистических заводов: тела убитых женщин, детей и мужчин употреблялись как "сырьевой материал", их кожа, кости и волосы использовались для изготовления ударных инструментов, вешалок, одежды etc...

Тотальная война, стратегия "выкорчеванной земли" и имеющие к ней прямое отношения - "ковровые бомбардировки", уничтожающие города и мирное население - еще одно "изобретение" капитализма. Термин "военный метод" был введен японскими фашистами во время их атаки на Китай. Этим методом воспользовалась нацистская Германия (в единстве с итальянскими фашистами) в течение гражданской войны в Испании и атаки на Польшу, Югославию и Советский Союз, равно как и Америка - в ее бомбардировках германских городов во Вторую мировую войну и городов Кореи и Вьетнама. Конечно же, одним из самых разрушительных производных капитализма является использование цепных реакций природных сил для создания средств массового уничтожения. В этом отношении американское испеление атомными бомбами Хиросимы и Нагасаки имеет особое символическое значение. Атомные, водородные и нейтронные бомбы, способные к моментальному уничтожению жизни на планете; вирусы, способные разрушить жизнь на всех континентах; химические средства, способные отравить реки - таковы убийственные результаты капиталистического "прогресса".

Теория "золотого миллиарда" стала стратегической целевой отметкой для экономической и политической практики в большинстве капиталистических стран. Разложение все большего и большего количества населения планеты становится основным условием сохранности все меньшего количества, условием для выживания которых является наличие капитала. И глобальный экцид лежит в основе глобального геноцида.

Со времени Второй мировой войны мировой капитализм несет ответственность за смерти более чем одного миллиарда людей, сотни миллионов из которых были дети. Благодаря глобальному экономическому фашизму, узаконенному самыми развитыми капиталистическими странами, более 30.000 детей умирает каждый день от болезней, голода или нехватки воды. В отношении заученно повторяемых "аргументов" о "перенаселенности" планеты, главной причиной является нехватка питьевой воды, еды и энергии. При этом надо знать, что американцы, европейцы и японцы, составляющие в общей сумме около одного миллиарда человек, потребляют (разрушают) количество воды, пищи и энергии, равное потреблению 500 миллиардов человек, населяющих так называемые недоразвитые страны. При этом капитализм продолжает разрушать живую природу морей и океанов, которые могли бы обеспечить питание десяткам миллиардов человек. Тот же тезис о "перенаселении" употребляется для оправданий разрушения целых наций и делается это с одной единственной целью: дать сильнейшим капиталистическим корпорациям доступ к источникам природной энергии, которая является источником жизни для других народов мира. Нехватки природных источников нет. Есть нехватка человечности. И это вызвано доминированием бесчеловечного и разрушительного капиталистического порядка и это является главной причиной растущего ныне существующего кризиса. Стерилизация жизненно-производящих сил (кастрация) живых существ уже давно - универсальный принцип развития капитализма. Механический изнуряющий капиталистический труд,

постоянная тревога за выживание семьи снижает потенциальную возможность мужского пола к оплодотворению. У мужчин и женщин человеческой расы сокращаются необходимые органические составные, необходимые для плодородности. Отравленное природное окружение, загрязненная вода и отравленная химикатами пища способствуют нарушению биологического ритма организма в то время как растущая тревога и неустойчивость существования держат человека постоянно в стрессовом состоянии. Результат - серьезное ментальное поражения. Восстановление мужской способности к оплодотворению - первый и один из важнейших вызовов капитализму.

Геноцидная природа "потребительно-покупательного" общества наиболее очевидна в развитых капиталистических странах, где, в связи с доминирующей позицией в процессе воспроизводства капитала, белая раса, находясь ближе к кратеру, где делается прибыль, больше всех страдает от ритма капиталистического воспроизводства. Капитализм разрушает семью и взаимоотношения между мужчиной и женщиной. Все большее и большее количество детей растут под присмотром одного из родителей или без родителей вообще и, вместо развивающихся отношений с противоположным полом, все большее и большее количество людей ведут одинокий образ жизни или в гомосексуальном союзе. Разложение социальной ткани общества - главная характеристика капитализма. В больших городах наиболее развитых западно-европейских стран почти половину населения составляют люди "единоличного хозяйства" и чувство одиночества, порождающее худшие формы социальной патологии, достигает эпидемических пропорций. <...>

Углубляющийся экзистенциальный кризис человечества отражает истинную природу "прогресса", основанного на постоянно возрастающих покупательских стандартах, измеряемых затратай потребляемой энергии, воды и пищи. Создание "потребительского общества" - есть тот самый фатальный "вклад" капитализма в "прогресс" человечества. По мере того как капитализм производит множество полезных товаров, пропорционально производится и количество абсолютно бесполезных товаров. И производство бесполезного ведет также к увеличенному потреблению сырьевого материала, энергии и труда. Все это выливается во все нарастающее отравление планеты, во все более жесткую эксплуатацию человека и, в конечном итоге - в распад общества.

Парадокс заключается и в том, что растущее количество продукции не только не помогает росту уровня жизни, а наоборот все более и более ставит его под угрозу. Ибо, ультимативно, все большая часть капиталистической репродукции - разрушительной природы. Прекрасная иллюстрация тому - привычки в еде. Люди становятся контейнерами, собирающими в себе растущее количество отравленной пищи. Так, в США более 150 миллионов людей страдают от различных заболеваний, связанных с употреблением отбросовой пищи. В то же время, все более и более денег вкладывается в излечения проблем, связанных с ожирением. Например, в "борьбу с ожирением" вкладывается больше денег, чем в области первой необходимости для развития общества, в такую область, например, как образование. Наука и технология превращены в средства планомерной порчи продуктов питания. Большие компании имеют для этого отделы, специализирующиеся на "обеспечении" уверенности в том, чтобы продукты не дилились более заданного им срока, форсируя тем самым граждан на покупку нового продукта. Когда-то продолжительность полезности продуктов считалась его самым важным качественным показателем. Сегодня капиталист ищет способ сократить срок этой продолжительности.

Покупатель завлекается упаковкой продуктов (что порою стоит дороже чем сам продукт), "хорошей рекламой", которая (да, еще при помощи телевидения) становится сказочным обманом. Бритва для многократного пользования была изобретена давно. Но сегодня ее в магазинах нет. То же самое происходит с сотнями наименований дешевой медицины, которая могла бы сохранить жизнь миллионам больных детей: дешевая медицина заперта в сейфах фармакологических компаний, ибо ее потребление снижает прибыли. Все более и более продуктов продаются в упаковке с другими, за один предмет: нужен один сегмент из упаковки, покупаешь пакет целиком. Вещи делаются из материала, который трудно чинить. Экономическая система, управляемая банками, толкает людей (особенно налоговой политикой) к покупательской мании, что делает возможным дальнейшее функционирование капитализма. "Разруши!" - таков категорический призыв потребительно-покупательского общества.

Доминирующий процесс выдает истинную природу одного из оригинальных принципов капитализма: "Соревнование порождает качество!" Выясняется, что капитализм принимает только такое соревнование, которое увеличивает прибыль, а не то, которое служит удовлетворению человеческих нужд. Таким образом, вместо "свободного соревнования" либерального капитализма было установлено прямое соревнование, управляемое стратегическими интересами сильнейших транснациональных компаний. <...> Когда же речь заходит о социальной справедливости, то доминирующей тенденцией в капиталистическом мире является выживание все уменьшающегося количества богатых людей vis a vis

возрастающему количеству бедных. С натяжкой 3% населения США владеют почти что 70% социального богатства страны. Миллионы людей живут на улицах, в контейнерах и на свалках мусора. Каждый четвертый ребенок живет за чертой бедности. Все возрастающее число американского населения голодает. Более 50% американских граждан не имеют самого основного медицинского обеспечения. Общество - на пути к его полной криминализации. Насилие и преступления уже достигли неслыханных пропорций. И спасение - пуленепроницаемые двери и окна, изобретательные системы охраны и камеры... Дома в "свободном мире" превращены в бункеры. Сотни мафиозных организаций оперируют только в США, держа в своих руках не только рынки наркотиков, игорные дома, проституцию, "белых рабов", спорт, человеческие органы и водородно-нуклеиновые отходы, но также все большую часть экономики, банков, политиков, полицию и журналистов...

В дополнение к этому США это - дом для 100.000 "локальных" профессиональных гангстерских групп и для бесчисленного количества уличных, "непрофессиональных". За время с 1901 по 1991 гг число убийств в США возросло в десятикратном размере и сегодня составляет более 100,000 убийств в год. Количество раненых в результате подобных сражениях в пять раз больше. Количество убитых и раненых в США за XX столетие в сумме своей превышает общее количество американских жертв Первой и Второй мировых войн, войны в Корее, во Вьетнаме, в Ираке и Афганистане вместе взятых... В американских тюрьмах, которые стали чем-то вроде концлагерей для "цветных" содержатся миллионы человек. Насилие в школах достигло непубликуемых размеров. Несмотря на мощную полицейскую охрану, несмотря на сканирование людей в поисках бомб, на видеокамеры, на стальные перегородки и заборы с проводами, 30.000 студентов и учителей в США убиты или ранены ежегодно. Количество смертоносного оружия на руках у граждан США достигает 400 миллионов. Миллионы избитых и изнасилованных в год женщин. Миллионы женщин и детей зарабатывают проституцией. Продажа и перепродажа "белых рабов" в развитых капиталистических странах стало самым доходным бизнесом. Известно, что более половины миллиона девочек, в основном из Восточной Европы и Азии, "исчезают" каждый год в глубинных лабиринтах взаимосвязанной системы проституции Запада. Самыми популярными фильмами на домашних экранах является те, что заканчиваются ритуальным убийством молодых девушек.

Десятки миллионов потребляют наркотики и алкоголь. Каждый год сотни тысяч молодых людей умирают от наркотиков или алкоголя или страдают от физического или ментального повреждения в результате их потребления. Большинство людей живет в состоянии постоянного ментального стресса. Только в США каждый год от разрыва сердца или от иных коронарных болезней, вызванных стрессом, умирает более одного миллиона людей. Более 50 миллионов страдает от серьезных умственных повреждений и потребление "успокаивающих" лекарств драматически растет. Люди принимают сотни миллионов таблеток. Самоубийство - массовый феномен: в год миллион людей покушаются на свою жизнь. Из которых сотни тысяч успешны. В то время как все возрастающая агрессивная индустрия развлечений продюсируют идиотизм, система образования - в глубочайшем кризисе. Более одного миллиона жителей Америки практически безграмотны. Однако, вместо образования им предлагаются игорные страсти. Игровая эйфория - наиболее вероломный ход в коррупции людей доминирующим духом капитализма, основанном на отделении ценности от ее значимости. Тем не менее безработица растет драматически и огромное большинство людей живет в кредит, то есть в долговом рабстве. Все большее и большее количество людей вынуждены работать на нескольких работах для того чтобы свести концы с концами.

Жизнь становится все более униженной. Демократические институты расстроены и вместе с этим гуманитарные и гражданские права человека. Общество в целом охватывает страх: в США полиция и секретная служба получила права входить в дома и арестовывать людей без ордера на арест, держать их в заключении бессрочно, без права встречи с юристом, пытаться их в камерах и там же убивать их. Это сорт капиталистического террора получил название "борьбы с терроризмом". Американская секретная служба устраивает феерические криминальные представления по нацистской модели (поджог Рейстага), разрушив две башни Торгового Центра в Нью-Йорке и изобразив телевизионную "атаку на Пентагон", когда 3.000 людей погибли во имя того, чтобы правящая клика смогла свободно установить полицейское государство и открыть себе дорогу к новым войнам. И все это только для того, чтобы утвердить военно-милитаристский комплекс в основе американской экономики.

Распространение страха - это укасающая, но самая эффективная политика для того чтобы держать людей в повиновении. Побег от страха, от ежедневной жизни в мир иллюзий, предлагаемый Голливудом и телепрограммами - медицина для выживания граждан "свободного мира". Картина выглядит так: с одной стороны, капитализм разрушил освободительные импульсы, которые помогли молодой буржуазии снести стены феодального

общества (Просвещение, идеи Французской Революции, филантропическое движение etc), а с другой стороны - всю цивилизованную (культурную) легальность гражданского общества, без которого, как известно, будущего нет. Разрушены исторические источники и самого буржуазного общества, и устанавливается "новый" фашизм. Чемпионы фашизма современности - не те группы молодых людей, что "обожают" нацистские символы, а капиталистические корпорации, которые повинны в возрастающем экзистенциальном и - как следствие - в социальном кризисе, что ведет к утверждению фашистской идеологии.

Центральный капиталистический принцип "Разрушь соревнование!" стал генератором современной фашистской практики как в экономической, так и в политической сферах. И объем такого разрушения и природы, и человека как культурного и биологического существа требует к жизни самые реакционные политические силы. Налицо - не возможность создания нового общества, а "новый" экологический барбаризм (экоцид). В современной классовой борьбе в конфликте две тенденции: одна - борьба за биологическое выживания, другая - борьба за социальную справедливость. Маркс предполагал возможность длительного периода капиталистического барбаризма и как результат - обоюдное разложение как правящего, так и рабочего классов. Но значительного места в его теории этот вопрос, к сожалению, не занимает. Согласно Марксу, потенциальный капиталистический барбаризм (далеко не тот, каким мы его знаем сегодня) - не разрушитель, но враждебен природе свободы. Маркс не мог предсказать еще того, что "враждебный природе свободы" капитализм в своей сущности и есть экоцид или экологический барбаризм в его технической формы и капиталисты - варвары.

Идеологи капитализма пользуются понятием "фашизм" как пустым контейнером, куда сбрасываются все, что на самом деле является преступлениями капитализма и что на самом деле говорит об истинной природе капитализма. Таким образом, о фашистском мраке капиталистическая пропаганда говорит как о феномене бесчеловечности, в сравнении с которым капиталистическая демократия являет собой "человеческие" ценности. Вместо прежнего исторического антипода: капитализм - человеческое общество - предлагается фальшивый антипод: "демократия". Под "тоталитаризм" подразумевается "фашизм" и "коммунизм". В этом контексте идеологи капитализма пытаются доказать что фашизм является феноменом sui generis и с капитализмом с ним ничего общего не имеет. Между тем - фашизм и есть политическая манифестация капитализма. Ибо фашизм есть ничто иное как капитализм в кризисе, то есть в то время, когда капиталистические группы обязаны устанавливать прямую и безграничную диктатуру над рабочим классом для бесперебойного продолжения своей колониальной политики, политики геноцида и экоцида. Современная ситуация в США и в Европе показывает что германский фашизм был только одной из манифестаций фашизма, в то время как enfant terrible фашизма это - капитализм. Капитализм лишает жизнь человека самого главного - смысла его жизни. На покупательской открытке, пропагандирующей будущее капитализма, образа человека нет.

"Общество Зрелища" (Guy Debord, "Society of Spectacular") это - манифестация мира, управляемого разрушительным ничем. Великих событий нет. Нет предвидения. Впечатление, что все важное уже случилось. Все прошлые идеи уже использовались. Но Великая Идея, которая конечно же существует, не может быть услышана человеком, чей слух поражен криками коммерческих реклам. Через туман проступает гора, но люди, ослепленные огнями коммерческих реклам "покупательского общества" увидеть ее не в состоянии. Нет какой-либо критически отражающей жизнь мысли. Нет медитационных размышлений. И человек уже не ищет и не пытается создать человеческое общество. Жизнь как таковая - нарушение резона и нужду в нем. Террор позитивной жизни и позитивного ratio установлен. Все дано. И цвета жизни это - огни реклам покупательского общества. И даже темное царство смерти сокрыто под цветной пропагандой реклам. В рекламах все "счастливы".

Трагическое утонуло в "Coca Cola". Человек-покупатель убил homo sapiens. Капитализм формирует в людях специальное ментальное состояние. Потребительское безумие - это не единственная манифестация капитализма; но это - выражение нужды человека подавить боль, возникающую от бессилия одиночества, что является истинно смертоносным производным капитализма. Ибо, если одинокий человек задумается, ему легко прыгнуть с утеса в пропасть.

При этом отказ от мышления означает снятие с себя ответственности за соучастие в разрушении мира. И побег от возрастающего мрака повседневной жизни становится навязчивой идеей. Чем менее человек в состоянии выразить свою человечность в существующем мире, тем более этот мир кажется реальным. Телевизионные программы стали умственным путеводителем для "масс", их "духовной пищей".

В параллель с развитием экзистенциального кризиса и пропорционально ему, правительственный режим создает и поддерживает все более и более агрессивную "развлекательную

индустрию", средство, цель которого держать человека в "хорошем настроении", отвлекая внимание от его несчастного существования, от пробуждения и желания поисков путей к освобождению. "Синдром Титаника": корабль тонет, музыка играет громче. Всеми возможными средствами пропаганда следит за тем чтобы человек не отошел от "культуры" "Coca Cola", ибо на шаг в сторону и вопрос о будущем ведет к пониманию глобальности объема разрушения и человек уже становится очевидной угрозой стабильности "прогресса". Это не случайно, что новое поколение сегодня образовано хуже их родителей. "Средний американец" подвержен трем тысячам реклам, атакующих его ежедневно. Школьная система как образовательный институт пребывает в кризисе. Все культурное наследие западной цивилизации, равно как и все гуманистические достижения других цивилизаций, - в опасности.

С чем мы сегодня столкнулись это - развитие диктата правящей системы, задача которой приспособить интеллектуальный (образовательный) уровень людей к их экзистенциальным интересам, затормозив в человеке развитие критического мышления, которое помогло бы ему осознать критическое состояние капитализма и искать пути для создания нового мира, зреющего внутри гражданского общества. <...>

Полное освобождение человечества от угнетения и неуверенности в его будущем существовании больше - не утопия, а реальная перспектива. Это понимается прекрасно идеологами капитализма. Поэтому перед индустрией зрелищ поставлена задача воспрепятствовать формированию активной связи между установленным технологическим процессом развития и стремлением человека воспользоваться этим развитием для восполнения своих собственных реальных нужд и для обеспечения себе более или менее уверенного будущего.

Капиталистические средства массовой пропаганды безжалостно атакуют критический смысл и это еще одно подтверждение растущего отчаяния капитализма при понимании уже объективно сложившихся возможностей для человека выйти из капиталистического мира уединения в цивилизованный мир свободы. И на этом этапе капитализму приходится иметь дело с гуманистическим образованием и гуманистически образованной интеллигенцией. Капитализм знает две формы интеллигенции: "белые воротнички" (white collars) и "голубые воротнички" (blue collars). Интеллигенция "белых воротничков" - это техническая интеллигенция - ведущая сила в деле капитализма по разрушению планет. Эта интеллигенция сведена до уровня специализированных идиотов.

"Голубые воротнички" - это манипулируемая капиталистами рабочая сила, лишенная элементарного образования. Последствия такого "просвещения" - налицо: за более чем 200 лет капиталистической цивилизации, в результате этого "прогресса", все большее количество людей становятся жертвами темных идеологий, которые по своей мрачности превосходят идеологии мрачного прошлого, доселе известной истории. В США мы имеем тысячи "сатанинских" сект - прямой результат безжалостного разрушения человеческой духовной чистоты. "Покупательское общество" бросило человека в пропасть духовной безнадежности, где он встретил темные силы, предложившие ему "исполнение желаний", используя те же средства, которыми капитал творил из него и механического бездумного "покупателя". Для человека, блуждающего в темноте, тлеющий уголь от сгоревшего куска мяса - тоже источник света и указатель дороги.

Миф о "свободной прессе" и о "демократической публикации" на Западе наконец-то мертв. Пока еще неясно работает ли машина западной пропаганды в унисон когда дело касается протекции стратегических интересов самых сильных капиталистических стран. Ясно только, что с помощью научных обоснований, технически усовершенствованной пропаганде удалось создать в массах некое "настроение", помогающее ей принять уничтожение целых наций за некий "гуманный акт". На месте "развития демократии", что должно было бы позволить гражданам независимость суждений в решении жизненно важных социальных вопросов, мы имеем "публичное мнение", что есть ничто иное как продукт работы больших информационных центров, странная смесь, фабрикация лжи и полуправды в руках самых сильных капиталистических кланов и ведущих политических группировок. Благодаря еще и новой технологии ведущая сеть пропаганды установила теперь и глобальную монополию на поставку информации. "Западная демократия" на пути к победе над всей практикой прежних, наихудших тоталитарных режимов. В свете сегодняшних тенденций развития капитализма самые мрачные предсказания Оруэлла кажутся наивной историей. <...>

Философия, как средство для поддержания замешательства в понимании смысла - еще один отвлекающий фактор от разрешения вопросов жизненной важности. Современные буржуазные философы дискредитируют смысл, самое неподдельное и самое важное человеческое природное качество, гарантирующее ему сохранность и свободу. Это качество сведено до уровня выхолащенного ratio, что превращает его в средство мистификации существующего мира, в средство для поражения правды, которое могло бы помочь человеку в преодолении капитализма и

создание нового мира. Философия стала техническим предметом, превращающим конкретные и важнейшие вопросы человеческого бытия в абстрактное теоретизирование. Вместо революционной концепции - концепция конформизма. Вместе борьбы за уничтожение причин несвободы и разрушения - теоретическая дискуссия. Буржуазная теория предлагает критику капитализма, которая не отрицает капитализм, а ищет способы его "усовершенствования". При этом "суть капитализма", обретающая идеальное измерение, становится основой критики капиталистической реальности. Таким образом, мифоподобное прошлое служит критикой настоящему.

Опять же та же формула: все, что должно было случиться - уже случилось. Это превращает сражение за будущее в сражением за прошлое. Буржуазная интеллигенция увеличивает "поле исследований", создавая при этом бесчисленное множество "серых площадей" в основном для того, чтобы еще расширить их пространство. Это действует как рынок: это производит все возрастающее количество интеллектуального добра вечно низкого качества, которое продается в форме книг, лекций, учебы и репортажей. <...>

Развитие капитализма как тоталитарного порядка разрушения самым важным конкретным вопросом истории ставит вопрос выживания. На самом деле, подведя человечество к краю пропасти, на все критические вопросы капитализм уже "ответил". Осознавая то напряжение, с каким капитализм несет к разрушению жизни, все вопросы по сути сводятся к одному: что делать для того, чтобы остановить это крушение? Единственная мысль, имеющая значение в этом смысле это - мысль экзистенциального характера, мысль, которая откроет возможность политической практики для изменений, которые смогут удержать мир от разрушения. В этой плоскости философия имеет смысл только как критика капитализма и как видение проекции будущего мира. Велика нужда в такой мысли, которая будет нести в себе освободительное наследие гражданского общества и его национальных культур. Человечество еще один раз в своей истории оценит такое серьезное мышление, если, следуя ему, люди смогут вернуться к разрешению основных вопросов их бытия. Люди вновь станут серьезными и решение сокрушительно важных проблем уничтожит тривиальность мышления и направит его на разрешение этих важнейших вопросов. Так, взлетев на волне Французской Буржуазной Революции, философия Германии сформировала самосознание современного человека.

И сегодня задача гуманитарной интеллигенция - сформировать мысль, которая станет ведущей мыслью последней революции в истории человечества. Это не будет тогда криком совы Минервы в сумерках, а станет призывом к войне пробужденного человека, который готов остановить свое собственное разрушение. А иначе, что же такое философия, если она не в состоянии ответить на вопросы жизненной важности?

Вспомним письмо 1854 года, адресованное американскому президенту Франклину Пизерс (Franklin Pierce) и написано вождем индейского племени из Сизтлла. В нем индейский вождь обсуждает лимиты современной философии в вопросах человеческого бытия... Не отрезвляющая ли это правда, что современный человек в поисках ответов на критические вопросы его бытия не обращается к великим мыслителям прошлого своей цивилизации, а обсуждает мысли человека, статус которого он сам определяет как "дикарь"? Меж тем, письмо индейского вождя искренне и прямо говорит о том, что западная мысль "себя потеряла". Это письмо отображает истинную суть капитализма и тенденции его развития лучше чем иная философская и социологическая мысль XIX и XX веков... И это - индейский вождь, "дикарь" пишет президенту США! "Дикарь" напоминает о том, что вопрос бытия человека, как один из центральных "традиционных" вопросов философии, не может рассматриваться на примитивном уровне...

Бытие как символический источник и зеркало человечества, в котором человек может увидеть свой истинный образ, в первую очередь означает подтверждение жизнеспасающих сил человека, и с этой тоски зрения должен рассматриваться и тоталитарно-разрушительный порядок развития капитализма. Тот факт, что письмо индейского вождя американскому президенту было написано в середине XIX века, имеет первостепенную важность, ибо в то время было сложно еще предвидеть экоцидную природу капитализма. И таким образом слова индейского вождя не только демонстрируют ограниченность западной научной и философской мысли, но ставят под сомнение и самое существование этих предметов в современном обществе, как неспособных опознать истинную природу капитализма. А человеку, базирующемуся на истинно природном опыте жизни, определить анти-жизненную природу капитализма оказалось очень просто. Вопрос экоцидного характера капитализма был уже виден и Фурье еще в начале XIX столетия, и он уже тогда ставил под сомнение понятие "прогресса" капитализма, разрушающего леса, поля, источники воды и климат...

Так что специфика сегодняшнего исторического момента капитализма как разрушительной системы, уже изложена во взгляде на нее в прошлом. Однако господствующая идеология стерилизует вольнодумца, провоцирующего смену порядка, и

философской мысли отводится безжизненное место в "истории философии", на месте, где мысль лишена вольнодумия и жизнеутверждающей силы разума. Критическая теория, основанная на экзистенциальном гуманизме, нуждается в "возрождении" созидательного вольнолюбивого духа наших предшественников и в ее приложении к борьбе с капитализмом за сохранность мира во имя созидания нового.

Мысли из прошлого должно быть вынесено на поверхность и опознаны как гуманистические, несущие в себе вольнолюбивый потенциал человечества. Человек, предчувствующий будущее в его исторической перспективе сегодня столкнется с драматически возрастающими вызовами. Но вольнолюбивое прошлое человека должно стать источником его жизне-созидательной энергии. И "возврат" к мифологическому прошлому оправдан только как обновление вольнолюбия. В противном случае это ведет только к беспомощности разума и, вне зависимости от персональных мотивов, несет в себе антиэкзистенциальную природу.

Капиталистический мир достиг такого уровня тоталитаризма и потенциала разрушения, что и потребность в научных знаниях обернулась античеловечной, антижизненной силой. Но побег от познания истины это - побег от ответственности. Если не будет достигнуто понимание того, что группа капиталистов-фанатиков в состоянии разрушить мир и нет понимания все возрастающей возможности экологической катастрофы и с этим - уничтожения человечества, то человек, вросанный в живое болото "потребительского общества" - на грани самоуничтожения, диктуемого ему безумием. Побег от познания безусловно одна из форм - "натурального" механизма защиты. Известно также, что ведущая научная мысль сегодня сводит понимание реальности капитализма "фактам", подтвержденными "научным взглядом", согласно которому капитализм не имеет альтернативы, что означает, что все "проблемы" в капитализме преодолимы простым путем его "усовершенствования". И этому капиталистическому взгляду на будущее придается вес "научного" характера.

Так миф о "всеомоществе науки и технологии" стал капиталистически внедренной в сознание религией и в этом контексте - образом будущего. Картина "рая", в котором "души умерших объединяются с Богом" заменена на картину "совершенного технологического мира" при жизни. Переговоры о лучших местах в жизни - за деньги, включая вопросы смерти. Идеологи капитализма обещают человеку (богатой "элите") "бессмертие", гарантированное изобретением новых "чипов", которые будут способны "оживить" замороженные трупы. Ученые превращены в хорошо оплачиваемых убийц как в движущую силу разрушения мира. Неисчислимо количество ученых заняты в продукции орудий массового уничтожения (средств для контроля масс), наука - в поисках генетического разрушения человека, разрушения природы и в совершенствовании манипулирования и идиосинкротизации людей...

Научное знание не только лишилось человеческого смысла, но приобрело анти-экзистенциальный характер. "Интервенция пространства" открыла человеку глаза на бесконечность универсального, в котором планета Земля - не более космического кусочка, который в любой момент может исчезнуть. Понимание космического положения Земли и человечества на ней должно было вызвать в человеке чувство бессмысленности сражения за его выживание. И научные знания этот страх начали успешно культивировать, не предлагая при этом никаких решений человеку для его сохранности. И это понятно, ибо решения проблемы сохранения жизни человека на земле лежат не в сфере универсального, а в сфере его повседневной жизни на этой земле.

Астероиды, кометы, сверхновые звезды, черные дыры, анти-материя - весь этот феномен не может не проецировать страха разрушения, но разрушение воли человека к жизни лежит не там, а в разрушительном порядке капитализма. Проблема - отношения между людьми в капиталистическом обществе, где они не основываются на жизненной потребности одного человека в другом для планирования будущего всего человечества, а строятся по катастрофическим сценариям, которые делают бессмысленным любое начинание, которое помогло бы открыть новые пространства для свободы. <...> Это рождает в человеке страх, а его одинокая безнадежность пугает его, когда он смотрит на небо. <...>

Привязывание ближайшего будущего человечества к космической бесконечности - фатальная иллюзия Голливудской индустрии. В то время как капиталистический мир демонстрирует "высший" уровень технологии в космическом пространстве, реальное время человеческой истории превращается в абстракцию. Технология служит капитализму средством для создания иллюзии того, что и космический "мир" устроен по доминирующему принципу капиталистического порядка и что космический мир тоже основан на принципе прибыли. Земля - это лишь толчковая доска для "покорения Вселенной", а небесные тела - источник сырьевого материала, то есть будущий объект на эксплуатации. Универсальный мир превращен в источник контроля над распространением капиталистического влияния.

Идет сражение за обладание этими ресурсами. Но человеку на земле указывается на опасность в форме кровожадных “инопланетян”, получивших статус космических “террористов”, что служит оправданием для развития расширяющейся индустрии по изготвлению смертоносного оружия, которое будет использовано для изъятия всего “лишнего” из множества человеческого “ненужного” с тем, чтобы наисильнейшие капиталистические корпорации смогли бы контролировать пока что все земные источники сырья и энергии. Важно понимать, что “космические проекты” не имеют своей целью создание мифа о “неограниченности возможностей науки и технологии”. Цель этих проектов - создание мифа о “неограниченных возможностях развития капитализма”. Вторжение в пространство ни к какому случаю не улучшает состояния человечества и ни в какой мере не повышает его шансы на спасение. Но тормозит начало сражения с капитализмом и помогает развитию новых механизмов для доминирования, манипуляций и разрушения.

Манипуляция людьми не ведется лишь на идеологическом уровне, но занимает важное место и в психологической сфере влияния. С этим искусством низведено до техники манипуляции образами и символами. И искусству отведена роль “культурного” декора для правящего порядка, в котором искажение символов не могут воскресить в человеке его природное вольнолюбие и таким образом его творчество становится нежизненным. Капиталистически разлагаемое искусство калечит человека феерическими размерами “артистических” форм. Этакий “спектакль” лишает человека виденья главного. Слепой человек не слеп. Слепой человек – это тот, кто не видит человечество в себе и в себе подобном. Капитализм изъят из культуры эстетический критерий, необходимый для определения традиционных форм артистического выражения, великого наследия гражданского общества, то есть свободное гражданское наследство, единственное способное выйти в конфронтацию с формализмом. <...>

Капиталистически дегенеративная техника убрала из искусства элитность, но за счет чего? За счет лишения его богатейшей человеческой природы, его человеческой сущности. Разрушив в человеке его творческую природу, капитализм оставил искусство без ауры, исходящей от человеческого существа, без той ауры, что несет в себе эмансипированное наследие человечества и которая может предложить именно то, чего нет в сегодняшнем дне, но может быть в будущем. Таким образом, развитие нового “эстетического чувства” было достигнуто за счет разрушения человеческой природы человека. Если же искусство в определенный исторический момент не является частью политического движения, ищущего по пути к новому миру, то пользы и радости от такого искусства мало. И надо начинать различать фальшивое (капиталистически дегенеративное) искусство от искусства вдохновенного и свободного, что только и есть подлинное искусство.

Роль свободного искусства - снять маску с истинного лица капитализма; создать образ нового мира; обозначить объективные возможности для создания этого нового мира и - что наиболее важно - развить в человеке нужду в другом человеке, что должно стать основой истинной социализации, без чего никакое политическое движение не имеет смысла. Что касается искусства, отражающего человеческое несчастье, то эта форма отчуждения тем не менее ищет связей с другим человеком. И в таком искусстве взгляд на жизнь является артистическим актом, в котором потребность в социальной сущности человека очевидна. Капитализм разрушает человека как духовное существо. Метафизический мистицизм и религиозный фанатизм - еще одна сторона “технической цивилизации”, которая лишает жизнь смысла, превращая человека в средство капиталистической репродукции. Религия становится все менее духовной потребностью, но она предлагает побег от капиталистической бессмыслицы существования и служит местом для выражения страха перед угрозой исчезновения.

В современном капитализме обращение к Богу является попыткой мелкой буржуазии избежать ответственности за разрушение мира. Религия как средство способствующее развитию капитализма (протестантизм) была и остается инструментом, помогающим покончить с истинной духовностью человека. Церковь, отказавшись от гуманизма религии, предлагающего критическое отношение к капитализму и духовную интеграцию человечества в единое целое, из составной части частью феодального механизма стала частью механизма репродукции капитализма и нерелигиозные институты пользуются ею для воспитания святости отношения к частной собственности и для сохранения существующего классового порядка.

Уничтожая эмансипационное наследие даже раннего буржуазного общества, религия капитализму необходима для постоянного напоминания человеку о том, что жизнь на земле значения не имеет, и сражаться с капитализмом за ее сохранение не имеет смысла. И то, что человек - лишь “гость на этой земле”, и концепция “судного дня”, и идея жизни на земле как “ничтожная”, и идея иллюзорного “небесного мира”, где начинается “истинная жизнь” - все это святые хоры в симфонии капиталистического

разрушения. Финал - апокалиптический фатализм и поражение. Духовное разрушения свободного достоинства человека переходит незаметно в атрофию воли человека в жизни. Но религия это еще не церковная догма и с церковной активностью не связана. Церковная же религия открыто заняла анти- экзистенциальную позицию и потому большое количество религиозных людей, знакомых с фатальным характером капиталистического “прогресса”, отстаивают веру в “мир как Божье творение” и пытаются доказать, что поэтому человек обязан его сохранить. Люди не делятся на атеистов и теистов. Они делятся на тех, кто сражается за капитализм и тех, кто сражается против. На последних возлагается надежда на сохранение жизни на планете и на созидание нового мира на ней.

Важность письма индейского вождя из Сизэттла американскому президенту заключается еще и в том, что в нем воскрешается возврат к “материнскому” принципу восприятия жизни на Земле. Жизнь это - “такая фабрика” и “принцип Земли” (“Великой Матери”) - как антипод “принципу Небес” (“Бога - Отца”). Если человек - “не мастер или владетель природы” (Декарт), но он и не творец ее, он - тот, кто при помощи труда и побеждает природу (технология), превращая ее в нужные ему предметы (Маркс). Он это - “нить на ткацкой фабрике жизни”, часть этой природы и его жизнь во всем зависит от жизни природы. И мир этот - жизнетворное органичное целое, в котором все взаимообусловлено и взаимосвязано. Сохранность целого зависит от сохранности взаимосвязанных между собой частей его частей, и сохранность каждой части зависит от сохранности целого. Борьба за жизнь не основывается на дарвинском социальном принципе “сражения всех против всего” (на чем стоит либеральный капитализм), а основана она на сосуществовании одного с другим, включая (живую и неживую) природу, которая и человеку обеспечивает сохранность. Вместо того чтобы “совершенствовать” виды, руководствуясь принципом Дарвина (“выживание сильнейших”), доминирующим принципом жизни на Земле должна стать борьба за сохранность каждого и любого живого существа, что гарантирует сохранность мира в целом. И уничтожение какой-либо из его частей поражает природное окружение в целом.

Вот почему вождь индейцев в своем письме президенту Америки одушевляет реки, прерии, горы... Говоря о необходимости приостановить разрушительные изменения в природе, индейский вождь “чувствует” природное окружение и себя ощущает его частью. В противном случае, говорит индейский вождь, если изменения живого мира и природы не будут приостановлены, человек не выживет. В его интерпретации взаимосвязи между природой и человеком не подлежат сомнению, как не подлежат сомнению и натуральные процессы в природе, а эти “новые пути” связей с природой, которыми пользуется “белый человек” (капитализм), он, как человек, живая часть природой понимает как разрушительные. “Белый человек”, по мнению вождя индейцев, повинен в нарушении природного баланса, основанного на сосуществовании живых существ в натуральном (живом) природном окружении, и это является угрозой жизни и для живой природы, и доля живых существ. Это уже - не вопрос мутации человека, приспособляющегося к натуральному природному окружению, а вопрос мутации человека, приспособляющегося к навязанному ему капитализмом технологическим средствам в техническом мире. Последнее ни в коей мере не ведет к совершенствованию человеческой расы, а способствует только его дегенерации.

Если Дарвина волновал источник и развитие видов живой природы, то индейского вождя волнует будущее этих видов, вымирающих и распадающихся под натиском капитализма. Жизнь природы, этого уникального, жизневорящего организма, онтологическая идея “матери, ткущей полотно жизни”, в смертельной опасности, а синей - и жизнь человека, ее дитя. Жизнеутверждающий пантеизм философии индейского вождя vis a vis философии прибыли, с которой прибыл на материк американский капитализм... “Средства, которые употребляются для поддержания жизни человека на земле”, говорит вождь, “не должны способствовать разрушению природы”. Ощущающие себя частью ее, индейцы оказались наиболее уязвимы по отношению к капитализму и нация, с ее милосердным отношением в буфалло, которых она оберегала как составную часть природы жизни, ср ее древней культурой исчезла с лица земли.

Капитализм “преодолеет” материнский (генеративный) и отцовский (творческий) принципы, заменив их на принцип прибыли, техническим по форме и разрушительным по содержанию. Философский пантеизм американских индейцев, как принцип отношения к природе, в сочетании с жизнестроительным принципом человека-творца, - сокрушительная сила для нищего духом капитализма. В таком контексте технология, это невероятное достижение человеческого духа, становится созидательной.

В капитализме все приобретает извращенную форму. “средства информации” становятся средствами дезинформации; “философия” становится средством извращения сознания человека; “наука” - средство познания природы - ее потенциальным убийцей; “искусство” - разрушением творческого начала в человеке; “игра” (спорт) - средство для радостного свободного

время препровождения - напряженной дракой за место в очереди в "кредитную лавку", где свобода игры соревнования заканчивается; "медицина" и "фармакология" - средством для поддержания "прибыльных" болезней; "религия" - средством для разрушения духовности человека и жизни...

Женщина... Традиционно, женщина - мать, жизнепроизводящая природа. Этим принципом определялось ее место в социальном обществе. Мужчина, как свободное социальное существо - pater familias - беспрекословный авторитет как в биологической семейной ячейке, так и в формации социальной иерархии силы. Женщина капитализма, становясь финансово независимой от отца или мужа, занимая в социальном обществе место свободной рабочей силы, формально получает и политические права, и как "покупатель-продавец" на рынке труда вступает в соревнование с мужским полом. Процесс вхождения в социальное общество как рабочая сила на рынке труда сопровождается высвобождением сексуальной чувственности и активной ролью в поисках партнера. И женское тело в концепции покупательского общества обретает свою "товарную ценность" на рынке любого труда, но только как товар, предлагаемый как "источник удовольствия". Биологическое жизнетворющее назначение женщины (деторождения) становится второстепенным и, как звено в цепи репродукции капитализма, она становится тоже инструментом для репродукции капитала. На месте прошлого страдальческого нимба женщины - святой, женщины как символа красоты и поклонения материнству - от нее исходит аура "работорного удовлетворения"... И таким образом, вместо домогостроевской эксплуатации капитализм сделал ее эксплуатацию универсальной: она - хозяйка дома и - проститутка, она - рабочая сила и покупатель, она - мать и рекламная кукла, она - полицейская сила и солдат, она - капиталист и политик... А тело ее на рынке труда (буквально, каждая часть его) - средство получения прибыли. <...>

Отчуждение... Капитализм разрушает человека как социальное существо. Одиночество распространяется как чума. Непосредственно возникающих человеческих отношений в среде общества больше не существует. Такого места, где человек мог бы реализовать себя как эмоциональное, эротическое, творчески одухотворенное существо, больше нет. И капиталистическая "социализация" сводится к борьбе человека с человеком за место под солнцем, к лжи, манипуляциям и как последствия всего этого - к преступлению...

В современном мире, который порождает такие отношения между людьми, такие социальные отношения - самый эффективный путь для полного уничтожения потребности человека в другом человеке. Недоверие, подозрительность и страх человека перед другим человеком - оно из самых чудовищных преступлений капитализма перед человечеством. Человеческие отношения принимают технический характер, превращая человека в механическое существо. <...> Капитализм превратил человека в покупателя, а общество из объединения свободных людей - в покупательскую неконтактную толпу. Мега-рынок современного капитализма, что заняло сегодня все значительное социальное пространство, предлагает человеку лишь одну естественную форму социальной коммуникации: в очереди к кассиру. Распродажа товаров и сопровождающая ее паника и страх в среде покупательской толпы - еще одна дичайшая форма унижения человека.

Что касается интернета, то человеку предоставляются неограниченные возможности технической "коммуникации", что казалось бы должно подменить ему естественную форму человеческого общения. Но в этой области вместо прямого контакта человека с человеком люди устанавливают "отношения" с моделью "молодца", "скроенного для него", согласно установленным "ценностям", что означает постепенную самодегенерацию. Анонимность, возможность разрыва и потери "друга" в любой момент, возможность "замены" системы, ее "усовершенствование" - еще одна "незримая рука", посредник в "коммуникации". Экран компьютера показывает не человека, а маску. Интернет не служит для установления персональных контактов, а лишь технически приемлемых отношений, в которых люди "освобождены" от всего чувственного, эротического, эмоционального и таким образом - от естественных природных социальных отношений. Экран представляет образы не те, которые можно почувствовать или к которым можно прикоснуться и не те, к которым можно посмотреть в глаза, а образы без запаха, без голоса и тепла. Человек таким образом "освобожден" от мира, в котором он осознает себя принадлежащим человечеству и сведен до уровня технически замаскированного привидения. Печально то, что молодые люди уже втянуты в этот виртуальный мир. И этот его мир - конформистский "ответ" одинокому человеку, затаенному в трясину капиталистической безнадёжности. Принять виртуальный мир за реальность означает принять мир, где нет места ни юности, ни любви, ни будущему человеку... Ультимативно это означает, что возможности для единения людей как политических союзников для борьбы с источником их несчастья в единую силу по сути сведены к нулю. Разрушение человека как социального существа при помощи технологии и жизнь его как "покупателя" - вот то эффективное оружие капитализма, которое сделало человека

аполитичным, атрофированным и безучастным к своей собственной судьбе.

Процесс дегенерации человека как человека одухотворенного и его разрушения как биологического существа вступает в его финальную стадию. И ему предлагается некий "мондиалистический человек", механизм, отвечающий требованиям современного капитализма. Такой человек уже не обладает ни свободолобием, ни визуальным сознанием, которое необходимо для осознания своей ответственности, своей роли в разрушении мира. Главной задачей такого человека становится "очищение" мира, что значит в первую очередь - вытравливание свободолобиволюбивого духа из его природной сущности и стирание его истории и истории его национальных культур. Конечный результат программы: превращение его в глобальный капиталистический концентрационный лагерь.

Письмо индейского вождя американскому президенту превосходит все теоретические гипотезы сегодняшнего дня. "Внимание! - говорится в письме. - Капитализм лишает человека чувств, ощущений окружающего его мира, тем самым лишая его возможности познать этот мир!"... По своей природной правде это письмо не идет в сравнение ни с какими теоретическими гипотезами сегодняшнего дня. Написанное индейским вождём в XIX столетии, оно предсказало время, в котором мы живём сегодня и именно с таким капитализмом. который превратил природу в отработанный материал, заставляет человека приспособиться к этому новому искусственному для него природному "окружению", где ему, лишенному его природных качеств, предлагается "безоблачное" существование зомби. Индейский вождь предупредил нас, охарактеризовав "белого человека" как мертвого на смертельном одре, уже не чувствующего ни дурных запахов и не реагирующего на свет. "Дурной запах" - синоним разложения.

Символ мондиалистического духа современного капитализма - голливудский "Терминатор". Его антропоморфическое появление среди людей земли оповещает мир о безграничности разрушительных сил технологии, о том, что все, подавляемые до сих пор человеческие нужды могут быть легко удовлетворены. Путь к их удовлетворению - искоренение из природы человека его человеческого элемента. В космологической версии, предлагаемой позитивистской наукой, человек на уровне атома - часть Вселенной. Что означает, что нет в нем более его специфической природы живого одухотворенного существа. Концепция знакома: человек - современный Франкенштейн.

Религия... Человеку предлагается упразднение его телесного существа. Как в случае с концепцией Франкенштейна, так и в религиозной концепции бытия человек лишается его истинной природы, природы творческого существа и его вольнолюбивого достоинства и радостей жизни земного человека.

К пророчеству индейского вождя сегодня можно добавить только одно: текущий кризис капитализма - не "временный" кризис и не может исчезнуть сам по себе. Это - не "экономический" или "финансовый" кризис. И не "кризис организации". Это - кризис природы капитализма, который вырастает из его зерна, которое несет в себе разрушение. Это - кризис, пик которого сегодня испытывает "покупательское общество", ставя под вопрос не только наследие самого буржуазного общества и элементарные гражданские права человека, но и жизнь планеты и существование самой человеческой расы на ней.

И то, что называется "финансовым кризисом" - не причина нарастающих по миру катастроф, а - последствия произрастания и размножения его семени, генетическая основа которого - частная собственность и прибыль. И "дурной запах" распространяется по миру от того, что капитализм и в этот критический для жизни момент делает все для того, чтобы разрешить этот кризис тем же путем ускорения его роста. Но рост потребления сверхпродукции при этом не вызван ни ростом продуктивности или ростом объема производства, что могло бы увеличить доходы рабочих, а лишь искусственным наращиванием кредитов, не имеющих под собой никаких финансовых оснований для их выплаты. Деньги, не поддержанные реальным ростом производства, ценности не имеют. Они существуют только в бумагах и на компьютерных экранах. И там к суммам денег в ходе финансовых транзакций добавляется лишь один "нуль". И финансовый мир капитализма тоже становится виртуальным. Ставший глобальным порядком, капитализм сделал глобальным и кризис.

Когда-то западный мир был синонимом "капиталистического мира". Сегодня это - рассеянные экономические центры, которые ставят под вопрос и доминирующую роль Запада, захватывающего мировые рынки путем неперестанного разрушения природы, социальных обществ и человека-творца, способного спасти мир от разрушения и человека, как части биологической природы Земли. Это - фатальная иллюзия, говорит Антонио Негри, что человечество может создать новый мир путем капиталистической глобализации. И только сражение с капитализмом, раковым наследием буржуазного общества, сможет родить зерно novum и тем самым дать возможность жизни в новом обществе. Единственно что в состоянии приостановить финальное разрушение это только выход в сражение с капитализмом. Капиталистически деформированное человечество не может

построить новый мир на сгоревших лесах, на безнадежно отравленной почве, с отравленными реками и морями, на водородном пепле и под беспощадно сжигающем солнцем... И развитие производительных сил капитализма не даст человеку уверенности в своей сохранности, а все более и более с большим драматизмом только будет воплощать его рациональность. Об этом предупреждал Маркс.

Наиболее драматической характеристикой капитализма является тот факт, что все возрастающее разрушение - источник все возрастающей прибыли. Добытая всеми известными своей бесчеловечностью путями, она закладывается в новое, будущее развитие капитализма и с этим человеческие творческие силы закладываются в ускорение процесса разрушения. Капитализм - это сам-себя-кормящий механизм, аналогичный раковой опухоли. И этот механизм будет действовать бесперебойно до той поры, пока жизнь на Земле не будет уничтожена окончательно. Шумное бульканье по поводу "экологического разрушения планеты", исходящее от политических лидеров самых передовых капиталистических стран не предлагает ничего для того, чтобы остановить разрушение. Но это бульканье должно помочь пробуждению человечества и для истинно борющихся с экологическим разрушением должно помочь созданию своей политической платформы и объединению людей всего мира на борьбу с капитализмом. Пока что капиталистические силы используют борьбу людей с экологическим разрушением планеты в своих целях эгоистичной практики при захвате все новых и новых территорий для становления (нео) колониального доминирования во всем мире.

Что же касается так называемого "экологического инжиниринга", то оно служит в основном для создания иллюзии того, что капитализм средствами науки и технологии способен избежать фатальный исход его правления. Но занятие науки и технологии в целях "починки" эко-системы, организованное на той же базе развития капитализма, ведет только к более катастрофическим результатам. Человек же не может (и не должен) управлять экологической системой природы. Он должен только искоренить причину ее разрушения. Изъятие капитализма из социальной системы человеческих отношений это - единственное, что должно послужить восстановлению экологического баланса в природе и с тем - восстановлению человека в его правах "называться человеком". И в этом виде продолжать свое бытие на земле как биологическое существо земной природы.

Политика... В капитализме политика сведена до техники управления людской растерянностью для сохранения политических и экономических интересов правящего класса капиталистов. Это - логика, которая заложена в природе "потребительского общества", в этой последней форме развития капитализма, когда разрушения природы и человека становятся средствами возобновления капиталистического производства. В то же самое время логика монополизма капитала, выраженная в принципах "Разрушь соревнование!" и "Большая рыба пожирает малую рыбку!" стала логикой тоталитаризма, и при помощи средств информации, содержащихся капиталистическими кланами, приобретает то же фатальное направление.

Это и лежит в основе оправдания "глобализации", которую нео-либеральная модель капитализма утверждает как "необходимость". Политические решения не основываются на объективности научных анализов, а наоборот, научные анализы основываются на стратегических интересах правящего порядка. Таким образом, наука сведена до разработки средств для сохранения капитализма. В этом случае научная, историческая и философская правда отвергается и априорность капитализма объясняется исторически как неизбежность исторического процесса.

Уничтожить этот источник человеческого несчастья может только объединенная в единый кулак бескомпромиссная сила воли к жизни. В это время растущая неудовлетворенность, вызванная углублением кризиса капитализма, может послужить поводом для развития (современного) фашизма... Это случилось в Германии и в других европейских странах после Великой Депрессии 1929-го года. Те, кто сегодня продолжают настаивать на "западной демократии" говорят о "свободе капитала" как о важнейшем критерии, определяющим дальнейшее существование капитализма. С этим надо тоже бороться. Капитал присвоил себе статус земного божества и с этим установил ничем не ограниченную власть над человеком. Мы должны наконец понять, что то, что именуется сегодня "демократией" есть на самом деле политическая форма доминирования капитала над человеком.

Призыв к "развитию демократии" означает призыв к укреплению власти капитала в то время как "угроза демократии" означает не потерю элементарных человеческие и гражданских прав человека, а то, что капитализм чувствует опасность потери власти капитала над человеком. Подтверждения правды сказанного выше поступает каждый день из наиболее развитых капиталистических стран Запада и в основном - из США.

"Демократия" стала воплощением идей Французской буржуазной революции и на этом сегодня базируется как современный гуманизм, также как и основные человеческие (droits de l'homme) и

гражданские (droits de citoyen) права, лежащие в основе современного закона.

Но чем более человеческое право на жизнь, на свободу, на здоровье и здоровое природное окружение, на работу, на свободу слова, на семью и неоспоримое жизненное пространство его личной жизни в опасности, тем более яростно политики славят "демократию". Говоря иронически, демократия, что изначально означало "правление людей" (demos krates), при капитализме означает порядок, в котором граждане образуют только две категории: одна - рабочие, другая - покупательская толпа. Обе категории - рабы капитализма.

Капиталистическая "демократия" гуманитарных и гражданских прав базируется на абсолютизированном принципе частной собственности. Все, что защищает частную собственность и позволяет "свободу" накопления прибыли - все это легально и оправдано законами. Когда же частная собственность является абсолютным принципом, то любое преступление, совершенное в защиту этого принципа, служащее для стабилизации правящего порядка ненаказуемо законом, даже если это преступление ставит под удар и самую жизнь человека на Земле. Таким образом, право человека на свободу и жизнь стоит в зависимости от права капитализма на существование.

Великий экономический кризис 1930-х годов, равно как и все более углубляющийся текущий кризис, демонстрирует готовность капиталистов воспользоваться всеми доступными им средствами для того, чтобы предотвратить последствия кризиса, которые могли бы поставить под удар правящий порядок. И разрушение Башен Близнецов в Нью-Йорке и "атака" на Пентагон - еще одно подтверждение тому. Современного человека ожидает не только идеологический, военный и полицейский террор этого порядка, что уже ему знакомо по прошлому. Но и атака на него при помощи всех новейших средств, постоянно совершенствующихся для защиты разрушительных сил капитализма.

Дух разрушительного барбаризма определил как активность так и стратегию защиты капитализма. Употребление атомных, водородных и нитрогенных бомб, смертоносных вирусов, вымаривание земного населения голодом, загрязнение и разрушение источников воды, etc. то есть все, что уничтожает сотни миллионов людей и необратимо разрушает природное окружение - для капиталистически разложившейся международной плутократии "элиты" - для фанатиков - "оправданные средства".

Нападение НАТО на Сербию весной 1999 года, вынудившее Сербию стать частью американского "нового мирового порядка", демонстрирует истинную природу капитализма. На Сербию было сброшено более чем 32.000 бомб, начиненных очищенным ураном, что вызвало отравление природного окружения, равное эффекту более чем 470 атомных бомб, сброшенных на Хиросиму и Нагасаки. По истечении 7 лет после нападения количество заболеваний раком возросло на 40%, сопровождающееся драматическим возрастанием количества смертей. Следующие 500 лет жизнь людей в местах бомбардировок будет прямо зависеть от последствий отравления почвы, воды, растительного и животного мира... То, что случилось с Сербией вчера - сегодня готовится для всей планеты. Ее будущее предопределено последствиями атак глобально разрушительного барбаризма, капитализма тоталитарного "с хорошим лицом". В испепеляющем огне натовских бомбардировок Сербии кроется ответ на вопрос что ожидает "цивилизованную" Европу. Вся европейская "элита" знала что НАТО будет бомбить Сербию бомбами замедленного действия, содержащих очищенный уран, все знали о смертоносных для населения и окружающей природы последствиях. Однако вместо того, чтобы воспротивиться варварскому эгоизму, который неуклонно ведет к "молчаливому" геноциду, правящие Европой политики с истинно славянским темпераментом приняли активное участие в американском преступлении. Что же касается европейских интеллектуалов, то будучи не в состоянии оттолкнуться перед лицом правды, они поддерживали эти бомбардировки дичайшим лозунгом: "Если надо, то как можно скорее и как можно больше сразу!" Учитывая объем кампании по демонизации Сербии в Европе и в Америке, Гарольду Пинтеру (Harold Pinter) и Питеру Хандке (Peter Handke) должно быть отдано должное за их смелость и за предводительство в защите чести европейского гуманитарного наследия. выступившим в оппозиции современному экологическому фашизму.

Углубление кризиса капитализма создает атмосферу финального классового сражения в глобальном масштабе. Страх правящей капиталистической клики перед возможностью "восстания масс" предложил формулу "угрозы терроризма", что стало основанием полного уничтожения основных человеческих и гражданских прав. Главная объективная задача "борьбы с терроризмом" - через контролируемую сеть массовой пропаганды посеять в людях панику, что сразу же позволило держать их под контролем и в повиновении, выдавая эту политику за "протекцию гражданского населения от террористических актов". Мы сегодня управляемы тоталитарными "объединенными обществами" созданными из кланов наиболее реакционных сил. Нас "проглядывают" сегодня десятки миллионов камер, в наш мозг вмонтированы чипы,

аналогичные тем, что вшивают собакам и коровам, нас сегодня на дом посещает полиция и эти посещения никем не санкционированы, у нас похищают молодых людей для санкционированных медициной убийств, нуждающейся в свежих человеческих органах на продажу, у нас камеры пыток рассеяны по всему миру и о программе "тихой ликвидации" все давно говорят громко, мы знаем о том, что все средства массовой пропаганды скуплены и находятся под контролем и в наших городах размещены спецотряды... Такова картина "борьбы с терроризмом".

Таково начало и развитие фашизма, при помощи которого капиталисты объявляют войну своим собственным гражданам. В современном капитализме человек не "теряет свободу", как утверждает Питер Слотердик (Peter Sloterdijk), нет. Он настолько заморочен, что просто не помнит значения этого понятия. И не может, конечно, опознать новые цели. Тоталитарный контроль над человеком, который возможен только при условии человеческого увязания в болоте потребительского общества, порождает конформистский менталитет. И мелкая буржуазия согласна отказаться от всех своих человеческих и гражданских прав во имя сохранения покупательского-потребительского стандарта. Ибо понятие "свобода" для менталитета мелкого буржуа сводится к возможности купить и продать и купить опять и - позволить! какое же это для него "разрушение"? Для него капиталистический порядок дорог до той поры, пока он "получает удовольствие" от возможности тратить деньги. И это - та самая мелкая буржуазия, которая и способствует созданию тоталитарного государства для тоталитарного общества, получающего "удовольствие" от возможности покупать по возможности чаще и по возможности больше, не испытывая никакого противоречия в том, что эта схема жизни основана на капиталистическом терроре, обусловленном властью капитала.

Капиталистически разложившаяся мелкая буржуазия поражена манией разрушения, но об этом она не размышляет. Таким образом на месте потребности в справедливом и свободном мире, доминирующей потребностью становится его разрушение. Разрушается все. Продается (пропагандируется) разрушение за "прогресс". И когда капиталистически разложившийся человек протестует, то в своей "борьбе" он пользуется теми же капиталистическими методами любой низости.

Примером тому - массовое убийство людей, совершаемое отдельными личностями. Учитывая растущее количество смертоносного оружия в руках все большего количества людей, можно предвидеть взаимоуничтожение одного другим. И разрушение при помощи доступных человеку технических средств, согласно логике капитализма, становится моделью поведения в управлении жизнью. Логика "Разрушь соревнование!" относится к взаимоотношениям между индивидуальностями, расами, нациями, государствами, капиталистическими корпорациями и - по отношению к живому миру и окружающей его природной среде... Разрушение людей и природы стало основным и непреложным условием "развития" капиталистической "демократии". Какое безумие!..

Что же касается американской "международной политики", то эта политика является ответом США на углубление кризиса в собственной стране. Кризис в США требует со сверхдержавы "контроля" над миром, куда можно переложить ношу собственного кризиса на других людей в панической надежде предотвратить полный и окончательный провал экономики США. Для этого у США имеется все, и в первую очередь - монополия узкого круга людей, представляющих наисильнейшие капиталистические кланы, в распоряжении которых находятся все средства для того, чтобы уничтожить человечество в несколько секунд. Какая возможность для самовыражения воли отдельных индивидуумов, сознание которых поражено или алкоголем и наркотиками, или политическим и религиозным фанатизмом, или ненавистью к "оппоненту" и человеческой расе в целом, или чувством собственной неполноценности, или предательством, или просто слепым возмездием!.. Что же касается стратегии сохранности "маленьких стран", то события в мире достаточно драматично демонстрируют как фатально оборачивается "защита национальных интересов", если имеет место политика "задабривания" сильнеешего.

Такая стратегия, как показал опыт, оборачивается не только унижением, но и последующей за тем угрозой уничтожения и всей нации. Социальное общество... Капитализм разложил не только природу, но и социальное общество. Повседневная жизнь человека настолько криминализована, что становится сомнительным и то, что даже с восстановлением демократических институтов возможно искоренение преступности и создание истинно человеческого мира. Поэтому капиталистические общества, что проходят сегодня через углубляющийся кризис, имеют реальную возможность захвата власти криминальными группами гангстеров и установления их диктатуры.

Гангстеры, безусловно, будут поддержаны капиталистами и буржуазией, опасющейся радикальных социальных изменений и сражающейся за продолжительность жизни капитализма. Фашисты Германии и Италии были финансируемы и поставлены к власти аристократией и капиталистами (поддержанными мелкой

буржуазией) во результате кризиса. И сдерживание рабочего движения было основной целью.

Аналогичная ситуация и сегодня: разрушением социальных институтов капитализм создал все условия для прихода криминальных групп к власти, той единственной социальной силы, способной сдержать рабочее движение, отсрочив конец капитализма. В действительности связь между мафией и правящими капиталистическими кланами, существующая десятилетия, на самом деле нерушима, ибо именно эта связь гарантирует капитализму сохранность. Разрушение свободного законодательства в гражданском обществе, экологический и экономический кризис, растущая безработица, снижение эффективности действий демократических институтов, связь между мафией и капиталистами, социальное расчленение и общая криминализация общества, религиозный фанатизм и восхождение фашизма - все это является предпосылками для перехода нарастающего кризиса в общий хаос, который ведет к новому барбаризму.

Общий хаос - таков "ответ" капитализма созданному им же кризису. Но хаос предлагает и объективные возможности для создания нового мира. Капиталистический тоталитаризм, основанный на тотальном коммерческом диктате над природой и обществом - наиболее устрашающая форма тоталитаризма когда либо зафиксированного в истории человечества. Каждая часть планеты, каждый сегмент социальной и личной жизни человека является составной частью, входящей в общий разрушительный механизм капитализма. И жизнь под давлением тоталитаризма формирует характер человека, его сознание, его персональные отношения и его отношение к природе. Иные исторические формы тоталитаризма, что были вызваны к жизни или идеями прошлого, или идеей превосходства, или идеей будущего - как формы бытия доступны критике. Тоталитаризм современного капитализма основан на разрушительном нигилизме: он аннулирует и идею превосходства, и идею будущего (прошлого), аннулируя таким образом самую возможность критики существующего порядка.

В самом начале своего становления капитализм способствовал развитию визуального сознания человека, что открывало как пространство для его развития, так и возможности для его уничтожения (см. Кампанелла, Хоббс, Бэкон, Оуэн, Сент-Симон, Фурье...) В процессе своего развития, достигнув тоталитарного разрушительного уровня, капитализм уничтожил и визуальное сознание человека, позволяющее видеть ситуацию критически. Тоталитарно позитивное сознание, которое заняло это место, предложило концепцию "конца истории", концепцию "последнего человека" (Фукуяма). История была отброшена и историческое время было трансформировано в механическую событийность, в некое "позитивное ничто". Капиталистическая периодичность, предложив антиисторическую, то есть антижизненную природу бытия, ликвидировала таким образом и возможность будущего. Такая форма капиталистической дегенерации есть ничто иное как утопия. И в этой утопии миф об "организованном капитализме", рассчитанный на торможение крушения капитализма, - еще один из его пропагандистских трюков, который лишь продлевает агонию человечества. Следовательно, до той поры, пока существующий порядок правления не будет уничтожен, мы не сможем сделать ни одного шага вперед на пути к освобождению человека.

В этом контексте предсказания современных нострадамусов о "катаклизме капитализма", но отрицающие свободу гражданского общества и изменение в жизни подавленного рабочего контингента, лишь помогают затормозить начало борьбы за создание нового разумного мира, внося свою лепту в его дальнейшее разрушение. "Кризис левых" как политически организованного движения, которое помогло бы вступить на путь трансформации мира - результат длительного конфликта капитализма с корнями освободительного движения, в процессе которого все политические движения и концепции сначала были доведены пропагандой капитализма до абсурда и затем - уничтожены. "Кризис левых" на самом деле это - кризис гражданского общества, его политических институтов, которые, являясь "публичной сферой", были также уязвимы и открыты для тоталитарного правления капитализма. Политика вошла в орбиту технических интересов капитализма и как таковая - в бизнес, как и всякая другая составная часть социальной жизни. Капитализм превратил политическую сферу в политический рынок, где каждая партия сражается за возможность продать свою собственную политическую программу (политический товар) и обменивает свое социальное влияние на деньги, начиная с интересов бюрократизированных и погрязших в коррупции олигархов партии.

Политические партии превратились в частную собственность их "лидеров", аналогичных лидерам профсоюзов и других организаций, которым предоставлена формальная возможность мобилизации граждан в защиту их человеческих и гражданских прав. Непосредственным результатом коррупции (номинально) "левых" партий явилось то, что растущее антикапиталистическое движение не содержит в себе доминирующей роли партий, номинально принадлежащих к такому политическому движению. Оригинальная "левая" мысль, та, что настаивает на свободе и социальной справедливости, присутствует в основном среди угнетенного

рабочего контингента и среди молодежи, то есть тех, кто жизненно заинтересован в реализации оригинальных левых идей. Поэтому каждая возможная попытка предпринята правящим режимом для того, чтобы изъять ущемленных из публичной сферы действий путем их деполитизации и превратить их детей - по средствам стадионов, "звездных" поп-концертов, диско клубов или голливудской развлекательной индустрии - в зомби, на наркотической игле, в преступников, в фашистов...

Капитализм добивается разложения человека как социального существа и в этом контексте - распада всех неподдельных форм политических (социальных) организаций граждан, что трансформирует человека в атомизированного работопотребительского-потребительского идиота, который будет вести себя в обществе, основываясь на "логике" разрушительного иррационализма. Классовая борьба была ослаблена еще и тем фактом, что капитализмом некоторые традиционные требования левых были все же приняты. И именно те, что касались рабочих и жилищных условий рабочих и их социальных прав. Но когда капитализму удалось втянуть рабочих в работопотребительскую манию и образ их будущего засиял на экранах в программах телевидения, возникло замешательство в понимании что такое "левые", что породило буржуазию, которая критична по отношению к рабочему движению, но, отдавая в то же время должное идеям левых и трансформируя их в демагогические лозунги, стала выдавать себя за "борцов за права рабочих".

Типичным примером лефтистской демагогии в истории является политическая кампания Гитлера в период Веймарской Республики. Именно такая же политическая логика предлагается современной буржуазией и сегодня. С одной стороны такая лефтистская демагогия служит "мостом" для все растущего разрыва между буржуазией и рабочими, а с другой стороны продолжает замешательство и углубляет непонимание в результате чего даже разговоры о будущем исчезают из дебатов. Левая мысль находит себе место в западных университетах, но, как и в гетто, там она работает на последовательное снижение накала политической борьбы за права бесправных. Там основные вопросы существования и все важнейшие предметы становятся "философскими", "теоретическими", что лишает их конкретной социальной и исторической сущности. Сражение за выживание и свободу подменено "теоретическими дебатами", "диалогами", что лишь ослабляет работу критического сознания и мешая проведению в жизнь ориентированной на перемену практике. Там политическое сражение против капитализма деградирует в "научные проекты" и "философские конференции", где каждый на своем поле экспертизы имеет дело с последствиями капитализма, не обсуждая возможность к его уничтожению.

Интеллект удален из конкретной реальности и заключен в гетто факультетов, институтов, рабочих сессий и конгрессов. Конкретные экзистенциальные жизненные проблемы становятся объектами теоретических дебатов и по средствам специфических лингвистических выражений, остаются привилегией "интеллектуалов". Философская мысль становится формальной техникой мышления позитивиста, природа которой анти-свободолюбива и анти-экзистенциальна. "Интеллектуальная сфера" становится институциональной формой, лишаящая граждан критического резона и их права на собственное мышление, что, как таковое, является формой их духовного и, последовательно, любой иной формы поражения. Текущий мировой кризис сегодня выявляет и кризис пролетариата как революционной силы.

"Потребительская сфера" жизни - капитализм, через развитие "потребительского стандарта" смог свести рабочих на уровень инструмента для разрешения своей проблемы сверхпродукции и сделать из них таким образом себе союзников по разрушению мира. При существующей ныне позиции рабочего класса, идеологи капитализма ищут "пере-определение" и природы рабочего класса в современном капитализме и это помогает правящему режиму кастрировать классовое самосознание рабочего человека.

Конформизм значительной части рабочего класса в развитых капиталистических обществах - не результат "исчезновения рабочего класса", а следствие втягивания рабочих в потребительскую массу, что продолжает помогать подавлению рабочих организаций, предпринимая попытки к классовой борьбе. Конформизм рабочего класса есть следствие классового доминирования буржуазии, а не процесса фатального характера, развивающегося естественно. И сегодня мы имеем дело с финальной интеграцией рабочих в капиталистический порядок, но и эта ситуация временная. Капитализм ищет все возможные пути для того, чтобы окончательно покончить с социалистическим (коммунистическим) образом мышлением. Машина капиталистической пропаганды работает бесперебойно, пытаясь скрыть страх капиталистов перед потенциально возможным восстанием рабочих. Но он - здесь, он не отступает и продолжает оставаться камнем, висевшим над головой капиталистической мафии. Идеологи капитализма прекрасно понимают, что дезинтеграция "потребительского общества" разрушит все основы капитализма и все, что было построено на этой основе. Без работопотребительского-потребительского образа существования, как "единственно возможного способа жизни", и идеология "потребительского общества" заканчивает свое существование.

Углубление экономического кризиса ставит под угрозу жизнь, основанную на "потребительском стандарте", главного механизма затягивания рабочего человека в трясину его безрадостного бытия. Дезинтеграция "потребительского общества" пробудит миллионы людей от летаргического сна в "товарной" пустоте и они задумаются о будущем и начнут сражение за него. В этом не может быть никаких сомнений. С углублением существующего кризиса потеря всех основных человеческих и гражданских прав неуклонно приведет к радикализации, к милитаризации борьбы против капитализма. Массовая безработица и последовательное снижение покупательской способности рабочего класса - залог крушения общества потребления. И стабилизация капитализма даже на самом низком уровне линии "продукция - потребление - продукция" для капитализма сегодня - задача первостепенной важности. Однако с дальнейшим научным и технологическим совершенствованием очевидно, что "белые воротнички" в рабочем классе будут превалировать, ибо рабочие "массы" традиционных областей капиталистической индустрии - уже не средства для репродукции капитала, а тяжелая ноша в образе политической угрозы правящему порядку. С пониманием этого капитализм выдвигает в жизнь стратегию правящего класса ориентированную на уничтожение "превышающего нормы" гражданского населения. Углубление капиталистического экономического кризиса ставит рабочие массы лицом к лицу с их правителями и лицо рабочего для капитализма - очевидное лицо его смертельного врага.

Нет сомнений в том, что правящий порядок употребит все доступные ему средства, как криминализация общества, наркотики, алкоголь, СПИД, отравленные продукты, отсутствие медицинской помощи и больничных услуг, etc для - сокращения "излишков" населения. Однако уничтожение "излишков" сопрягается с экономическим, экологическим и политическим вопросами. И в этот период капитализму на помощь идет современный фашизм, контуры которого уже ясно проступают в американском обществе США. Фигурный лист для фашизма - реализация так называемой концепции "золотого миллиарда", которая с развалом общества потребления начинает занимать место в капиталистической пропаганде и которая повлияет не только на нации на окраине капитализма, но и на рабочее население в самих развитых капиталистических странах. Возрастающая угроза существованию человечеству таким образом создает радикализацию концепции социального дарвинизма, по которой в обществе "выживает сильнейший".

Наука с технологиями, функционирующие сегодня исключительно для сохранения доминирующей позиции капиталистов, выступит в защиту капитализма от обвинений его в надвигающейся экологической катастрофе планеты и жизни человека на ней. Это - контекст, в котором мы должны сегодня интерпретировать попытки теневых правителей Запада употребить науку и технологии для создания "нового человека", который с его искусственно сотворенным "генетическим наследием" поступит в распоряжение военной техники для уничтожения "излишков непокорных", что даст возможность капитализму пройти триумфальным маршем через планету к ее окончательному разрушению. "Терминаторы", "рембо", "предэйторы" и аналогичные голливудские ужастики - все это должно показать «всесилие» капиталистических технологий, продемонстрировав психологический профиль современного капиталиста-победителя. И всесильный символ разрушения завершит длительные столетия насилия над человеком и природой. "Потребительское общество" - это последняя общественная формация, последнее нападение капитализма объявляет о своем полном и окончательном распаде. Дальнейшее продление жизни капитализма - это уничтожения человека не только как культурного, но и как природного биологического существа, сопровождающееся дальнейшим триумфальным разрушением природы. Для левых должно быть все ясно. Даже в свете дикой антикоммунистической пропаганды, где идеал коммунизма низвергнут до "гулагов", коммунизм остается единственно реальной альтернативой капитализму и единственной возможностью для будущего человечества. Общий мировой кризис, выросший до драматических размеров осенью 2008 года, сделал Карла Маркса самым читаемым автором на Западе. Доставшееся нам революционное наследство имеет для нас историческое значение как основа для формирования революционного самосознания людей. И уроки этого великого наследства свободолюбивого человека - не в революционных победах, а - в поражениях революций.

Война против капитализма может быть выиграна только с опытом, добытым в сражениях за человеческое общество будущего. Открывает ли сегодняшний мировой кризис новые возможности человечеству для преодоления традиционного классового разделения? Может ли буржуазия стать союзником пролетариата в сражении за сохранность нашей планеты? Может ли возрастающая угроза существования человека на земле способствовать формированию политической платформы, основанной на разуме и последней, что еще может объединить людей мира, невзирая на их позиции по отношению к средствам производства? Пока что владеющий средствами производства класс буржуазии, который оправдывает свое (привилегированное) существование частной собственностью, не занимает позицию резона, а продолжает

политику уничтожения во имя сохранения своих классовых интересов. Будущее человека волнует капиталиста исключительно в разрезе приобретения большого материального богатства и сохранения покупательского стандарта. И фанатики, по мере углубления кризиса, готовятся принять все возможные и необходимые меры с целью остановить крушение капитализма. Они должны верить в то, что у капитализма нет альтернативы, это понятно. Для них замечание Маркса о том, что капитализм – это всего лишь одна из исторических форм в процессе развития человечества и что ценность его заключается в том, что эта форма является убежищем, под крылом которого растает новое общество, которое сможет реализовать высшие человеческие гуманные мечты, это замечание они оставляют без внимания.

Существуют две исторические предпосылки для потребности человека в общении с другим, себе подобным: первая - спонтанная нужда (зов его эротической природы, символически - "любовь") и вторая - принудительная, или необходимость поддержания условий его бытия (труд и все что связано с ним, символически - "долг"). В предыдущие исторические периоды принуждение к коммуникации человека с другими было всегда ущербным для человека. Принужденный homo faber обычно терял свои природные характеристики (эротические в своей основе). Состояние принудительного общения достигло кульминации в капиталистическом обществе, которое сегодня получило название "технической цивилизации". Эта цивилизация уже угрожает человеку не только его дегуманизацией, но и, подавляя волю к жизни, лишает человека его природной сути.

Как тоталитарный, ныне глобальный, порядок разрушения капитализм использовал такие категории как "необходимость" и "свобода" в извращенном им понимании. Так труд человека уже - не труд per se, что необходимо для обеспечения его существования, а повседневное сражение за выживание. Сражение за выживание объяснено ему как "необходимость во временном (земном) его бытие". Современному капитализму удалось "воссоединить" сферы экзистенциального (биологического выживания) с необходимостью пожизненно трудиться для поддержания его биологического существования на Земле. Так борьба за свободу была ориентирована на необходимость его биологического выживания и борьба за выживание стала необходимостью борьбы за свободу. Такие сферы человеческой жизни как труд, искусство и игра - более не являются свободной практикой человека. Человек был превращен в существо, тотализирующее окружающее его пространство, существо, которое оценивает свою жизнь на самом примитивном, биологическом, бытовом уровне. И этом контексте, с этой позиции помогает капитализму превратить природные законы, социальные институты и самого человека в мобильную силу для разрушения жизни. И в этом контексте труд, при помощи которого человек был в состоянии реализовать свои творческие (жизнеспособные) силы, которыми истинный мир человека был создан, вновь возвращается к монотонной активности, направленной исключительно на его биологическое выживание.

Производство вещей, производство которых сегодня помогает разрушению жизни, в ином, будущем общества должна стать продукцией товаров для воссоздания условий жизни для воскрешения творческого гения ментально здорового человека. И развитие продуктивных сил, и трудовой процесс работы человека должны быть подчинены этому. И тогда соревнование, которое сегодня доведено до уровня сражения за "лучшие результаты" (спорт как пример), приносящие прибыли капиталисту, владеющему спортивными клубами, навсегда уйдет в воспоминания. Воссоздание бытия человека на основе сохранения жизни на планете ведет к новому качеству взаимоотношений между людьми на основе обоюдных взаимосвязей, разумного понимания нужды одного человека в другом. Тот факт, что капитализм трансформировал социальные институты, и с тем жизнь в целом, превратив их в средство добычи прибыли и тем поставил мир перед неизбежностью его разрушения, привел к осознанию того, что человеку обращаться за помощью некуда, за исключением другого такого же человека. Таким образом, социальность сегодня - вопрос сохранности и его биологического бытия.

В этом контексте, во главе дня становится один из основных тезисов Маркса из его работы "Манифест Коммунистической Партии": "Свобода каждого есть основное условие свободы для всех". Перефразируя, можно сказать спасение каждого есть основное условие для спасения всех. В борьбе за продолжение своего существования на Земле путем создания нового мира человечество в конечном итоге достигнет такого единства, что это переберет и уничтожит все те старые формы, которые так долго держали человека в отчуждении друг от друга, что превратило его в "инструмент" так называемых "сверх-человеческих" сил и поставило его на службу осуществления анти-человеческих целей. И здесь анти-глобализационное движение несет в себе именно эту историческую миссию, ибо это движение против капитализма и оно интернационально. Это движение не базируется на одном единственном объекте социальных преобразований как социальное движение индустриального пролетариата во время Маркса, а стало широко распространенным движением, что

воссоединяет всех обездоленных и всех осознавших факт разрушения, к которому капитализм привел человечество. Движения за освобождение женщин - еще одна потенциальная сила, которая мобилизуется на борьбу с капитализмом. И несостоятельность так называемого "вельферного государства" уже вызывает возобновление классового конфликта в развитых капиталистических странах. Политическое выражение современного пролетариата и других сословий и групп, разрушенных капитализмом таким образом сегодня - одна из важнейших задач. Объединенное международное анти-капиталистическое движение должно связать в себе все политические силы и движения мира, находящиеся в оппозиции современному империализму. В то же самое время критическая позиция необходима в осмыслении развития программ в каждой части мира, где капитализм практикует разрушение природы и способствует развитию потребительско-покупательского менталитета граждан.

Исторически человек развивался и становился человеком в преодолении существующих вызовов. Природа тех вызовов обуславливала и пути к их разрешению. Существующий вызов, брошенный человеку капитализмом - наитяжелейший и наиболее драматичный по сравнению со всеми теми, что ему когда-либо приходилось преодолевать. Никогда еще в истории человек не стоял перед задачей сохранения жизни планеты и перед уничтожением человеческой расы. И этот вызов, разрушающий классическое антропологическое определение гуманиста о человеке как об универсальном творчестве свободного существе, должен мобилизовать его волю к преодолению во имя жизни.

Все возрастающая напряженность процесса разрушения создает все более и более беспощадный конфликт между двумя типами человека, что на самом деле представляет классовое деление людей на класс разрушителей капиталистов-фанатиков и класс разумных и бескомпромиссных борцов за сохранение человечества.

Тоталитарный порядок разрушения вызывает к жизни человека с тоталитарного жизне-созидания, для которого освободительное наследие человечества является основой для возрождения критического самосознания и творческой, жизне-созидательной силы. И в этом сражении за создание нового мира человек вернет себе опознания своей истинной природы. И тот человек - не тот мифологический человек-Феникс, воскресший из пепла капитализма с неповрежденными крыльями, а конкретный современный человек, который как органическая часть природы, испытал на себе все последствия ее разрушения. Вместо космической энергии (Ницше), что является метафорой монополистической жизненной силой капитализма - жизне-созидательные силы человека и "воля к власти" - страсть к свободе. Для того чтобы понять что капитализм разрушает жизнь планеты, сегодня уже не надо углубляться в анналы науки или философии: все предположительное и относительное уже стало очевидностью. Неизбежным условием, однако для восстановления баланса в жизненной сфере планеты является необходимость развития критического мышления и поведения человека. Развитие такого мышления поможет увидеть картину разложения в целом: изменение климата, отравленные воздух, вода и пища, биологическое разрушение человека, его одиночество - как эпидемия... На фоне этой картины - трагедия человека, сегодня испытывающего на себе все эти факторы разрушения жизни на Земле, становится очевидной...

Маятник отсчитывает часы биологической жизни планеты и человечества. Тем не менее все более интенсивный процесс капиталистической репродукции продолжает сокращать период времени, отведенного человеку на то чтобы приостановить надвигающуюся катастрофу. Человек должен вновь поверить в свои силы. Он должен поверить в то, что капитализм заканчивает свое существование. И каким бы драматическим не был его уход, новый мир будет построен даже на выкорчеванной земле.

Человек не имеет права быть пессимистичным. Он не должен позволить повседневной жизни и правящей ею пропагандистской машине довести его до такого психического состояния, которое заставит его отказаться от движения и опуститься в недвижное "ничто". Вера в будущее человечества - основное и главное повеление бытия. Предлагаемое ему "ничто" покорно принимает разрушение жизни, которое объясняется человеку как финальное освобождение от "пыток" его человеческого бытия, снимая с него тем самым ответственность за сохранность этого мира. Но только человек, в котором живет потребность в другом человеке, способен встать в полный рост и выйти на сражение во имя спасения мира. Неизмеримо количество зла, принесенного человеку капитализмом... Неисчислимо количество страдающего человечества. И новый мир - на расстоянии твоей вытянутой руки. Все, что необходимо для его становления – единство и готовность сражаться за него. ▲

Статья публикуется с небольшими сокращениями [полная версия на сайте www.geopolitika.ru].

Перевод с английского Ларисы Критской, Нью-Йорк.

НАШИ ИВАШИ ОТЦЫ И МАТЕРИ

ПОРТАЛ «ИСТОРИЯ.РФ» О НЕМЕЦКОМ
СЕРИАЛЕ «НАШИ МАТЕРИ, НАШИ ОТЦЫ»
О ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ, В КОТОРОМ
ПОЛЬША ОБВИНЯЕТСЯ В АНТИСЕМИТИЗМЕ,
А СССР — В ПОСОБНИЧЕСТВЕ НАЦИСТАМ
И ЗВЕРСТВАХ...

Александр Ржешевский

Главный немецкий телеканал ЦДФ показал сериал «Наши матери, наши отцы» о Второй мировой войне, возмущивший людей в странах Восточной Европы. Польшу обвинили в антисемитизме, народы СССР — в пособничестве нацистам и зверствах на своей территории и землях Германии. Истинными жертвами Второй мировой представлены солдаты вермахта, защищающие свою родину, солдаты, боровшиеся с «польским антисемитизмом» и «советским варварством».

Что ж, похоже, ЕС нужна собственная версия истории, устраивающая, прежде всего главную страну большого европейского Союза, — Германию. Нельзя допустить, чтобы сателлиты вроде Греции или Кипра могли бросить в лицо напоминание о недалеком кровавом прошлом. Это ставит под угрозу существования легитимность германского доминирования.

Историю давно пытаются использовать как колесико пропагандистской машины. Сомнительно, чтобы без благословения со стороны «старших братьев» по Евросоюзу были возможны марши эсэсовцев в Прибалтике.

Сами немцы пока не могут себе этого позволить, но формат художественной ленты, похоже, был выбран как оптимальный для формирования общественного мнения.

После просмотра понимаешь, что фильм ставит своей задачей достижение нескольких целей: реабилитация немцев, воевавших во Второй мировой войне, внушение комплекса неполноценности новым членам ЕС, в частности Польше, а также изображение жертв фашизма — народов СССР, как тупую, враждебную европейской цивилизации биомассу. Последняя задача упрощается тем, что в годы холодной войны образ советского варвара успешно сформировался в сознании обывателя. Потому необходимо только лишь подбросить очередной миф для того чтобы европейцы наглядно увидели угрозу с Востока. Какой миф? Самый доступный, уже не раз озвученный европейскими историками: изнасилование немецких женщин советскими солдатами. Названа цифра: свыше двух миллионов немок.

Вернемся к фильму. Мелькают кадры. Советские солдаты врываются в немецкий госпиталь. Хладнокровно, походя, добивают раненых. Хватают медсестру и тут же среди мертвых тел немецких солдат пытаются изнасиловать. Такое вот современное прочтение истории.



Их фашиствующие отцы казнят наших отцов и матерей...

Вообще фильм, снятый как бы глазами немецких солдат, тех, кто видит ужасы навязанной им войны, может вызвать сочувствие. Умные, интеллигентные немцы становятся свидетелями того, как польские партизаны выгоняют из отряда, практически на верную смерть беженца, оказавшегося евреем. Украинские каратели истребляют людей на глазах опешивших немцев. Русские насильники убивают и уничтожают все живое на своем пути.

Такая картина предстает перед европейским зрителем. Немцы из последних сил пытаются защитить свою родину, читай — европейскую цивилизацию. И уж конечно эти люди не могли быть виноваты в развязывании войны. Виновата некая верхушка вермахта, которую основная масса немецких солдат, по мнению авторов ленты, не поддерживала, и, дикие славянские племена, вынудившие Европу защищаться от них.

Но так ли уж невиновны простые солдаты? Так ли они были в оппозиции своим командирам? Возьмем выдержки из писем солдат с Восточного фронта:

«Только еврей может быть большевиком; для этих кровопийц нет ничего лучше, если их некому остановить. Куда ни плюнь, кругом одни евреи, что в городе, что в деревне...»

«Каждый, кто наблюдает эту мрачную бедность, понимает, что именно эти большевистские животные хотели принести нам, трудолюбивым, чистым и творческим немцам. Это благословенье божье! Как справедливо, что Фюрер призван возглавлять Европу!..»

«Я вижу Фюрера передо мной. Он спас поработанное и изнасилованное человечество, дав ему снова божественную свободу и благословение достойного существования. Истинная и самая глубокая причина для этой войны состоит в том, чтобы восстановить естественный и благочестивый порядок. Это — сражение против рабства, против большевистского безумия...»

«Я горд, чрезвычайно горд, что могу сражаться против этого большевистского монстра, снова сражаясь с врагом, против которого я боролся на уничтожение в течение трудных лет борьбы в Германии. Я горжусь ранами, которые получил в этих сражениях, и я горжусь моими новыми ранами и медалью, которую теперь ношу...»

«Наши успехи до настоящего времени были велики, и мы не остановимся, пока не уничтожим корни и ветви этой заразы, что будет благом для европейской культуры и человечества...»

«Я горд за то, что принадлежу германской нации и состою в рядах нашей великой армии. Передавай приветы всем дома. Я очень далеко. Скажите им, что Германия — самая прекрасная, культурная страна во всем мире. Любый должен быть счастлив быть немцем и служить Фюреру, такому, как Адольф Гитлер...»

ДОСЬЕ ▲ Аннотация на сайте Кинозал.tv

Название: Наши матери, наши отцы.

Оригинальное название: Unsere Mutter, unsere Vater.

Год выпуска: 2013. Жанр: Драма, военный.

Выпущено: Германия, Литовская киностудия, teamWorx Produktion fur Kino und Fernsehen GmbH.

Режиссер: Филипп Кадельбах.

О фильме: Июнь 41-го года. Пятеро друзей встречаются в маленьком берлинском кафе, чтобы проводить троих из них на Восточный фронт. Они молоды, они считают, что весь мир лежит перед ними, надо только его завоевать. А дальше начинается ад. Ад русской зимы 41-го года и ад Курской битвы, ад концлагеря Заксенхаузен и ад берлинской тюрьмы Шарлоттенбург, ад фронтového госпиталя и ад штрафного батальона вермахта. Они вновь встречаются в этом самом кафе летом 45-го. Только они уже совсем другие...

«Чего бы это ни стоило, но здорово, что Фюрер вовремя увидел опасность. Сражение должно было произойти. Германия, что бы случилось с тобой, если бы эта тупая звериная орда пришла на нашу родную землю? Мы все принесли клятву верности Адольфу Гитлеру, и мы должны выполнить ее для нашего же блага, где бы мы ни были...»

«Храбрость — это мужество, вдохновенное духовностью. Упорство же, с которым большевики защищались в своих дотах в Севастополе, сродни некоему животному инстинкту, и было бы глубокой ошибкой считать его результатом большевистских убеждений или воспитания. Русские были такими всегда и, скорее всего, всегда такими останутся...»

Как видим, нет ни слова раскаянья. Кругом евреи-большевики, которых нужно уничтожить. Есть, правда, искреннее изумление, что тут есть театры и большие здания. И даже доблесть воинов для них — звериная, нечеловеческая. Нет никаких поводов не доверять этим свидетельствам. Это писали те, кого сегодня пытаются представить жертвами Второй мировой войны.

И все же, что там с изнасилованными немками? Наверняка этот вопрос возникнет у внимательного читателя. Война войной, но были ли массовые изнасилования и незаконнорожденные? Наверное, стоит также обратиться к свидетельствам.

Известный режиссер Григорий Чухрай вспоминал о вступлении войск в Румынию: «Под действием русской водки расслабились и признались, что прячут на чердаке свою дочку». Советские офицеры возмутились: «За кого вы нас принимаете? Мы не фашисты!». «Хозяйка устыдилась, и вскоре за столом появилась сухожащая девица, по имени Марийка, которая жадно принялась за еду. Потом, освоившись, она стала кокетничать и даже задавать нам вопросы... К концу ужина все были настроены доброжелательно и пили за „боротшаз“ (дружбу). Марийка поняла этот тост уж слишком прямолинейно. Когда мы легли спать, она появилась в моей комнате в одной нижней рубашке. Я как советский офицер сразу сообразил: готовится провокация. «Они рассчитывают, что я соблазнюсь на прелести Марийки, и поднимут шум. Но я не поддаюсь на провокацию», — подумал я. Да и прелести Марийки меня не прельщали — я указал ей на дверь. На следующее утро хозяйка, ставя на стол еду, грохотала посудой. «Нервничает. Не удалась провокация!» — подумал я. Этой мыслью я поделился с нашим переводчиком венгром. Он расхохотался. « Никакая это не провокация! Тебе выразили дружеское расположение, а ты им пренебрег. Теперь тебя в этом доме за человека не считают. Тебе надо переходить на другую квартиру!» — «А зачем они прятали дочь на чердаке?» — «Они боялись насилия. У нас принято, что девушка, прежде чем войти в брак, с одобрения родителей может испытать близость со многими мужчинами. У нас говорят: кошку в завязанном мешке не покупают...»

А вот рассказ минометчика Н.А. Орлова, мягко говоря удивленного поведением немки в 1945 г. «По поводу насилия над немецкими женщинами. Мне кажется, что некоторые,

рассказывая о таком явлении, немного „сгущают краски“. У меня на памяти пример другого рода. Зашли в какой-то немецкий город, разместились в домах. Появляется „фрау“, лет 45-ти и спрашивает „герра коменданта“. Привели ее к Марченко. Она заявляет, что является ответственной по кварталу, и собрала 20 немецких женщин для сексуального (!!!) обслуживания русских солдат. Марченко немецкий язык понимал, а стоявшему рядом со мной замполиту Долгобородову я перевел смысл сказанного немкой. Реакция наших офицеров была гневной и матерной. Немку прогнали, вместе с ее готовым к обслуживанию „отрядом“. Вообще немецкая покорность нас ошеломила. Ждали от немцев партизанской войны, диверсий. Но для этой нации порядок — „Ордуниг“ — превыше всего. Если ты победитель — то они „на задних лапках“, причем осознанно и не по принуждению. Вот такая психология...» «Герр комиссар, — благодушно сказала мне фрау Фридрих (я носил кожаную куртку). — Мы понимаем, что у солдат есть маленькие потребности. Они готовы, — продолжала фрау Фридрих, — выделить им нескольких женщин помоложе для...» Я не стал продолжать разговор с фрау Фридрих... Поэт-фронтовик Борис Слуцкий вспоминал: «Сдерживающими побуждениями служили совсем не этика, а боязнь заразиться, страх перед оглаской, перед беременностью...» «всеобщая развращенность покрыла и скрыла особенную женскую развращенность, сделала ее невидной и нестыдной».

И вовсе не страх перед сифилисом был причиной достаточно целомудренного поведения советских войск. Сержант Александр Родин оставил записи после посещения публичного дома, которое случилось уже после окончания войны. «...После ухода возникло отвратительное, постыдное ощущение лжи и фальши, из головы не шла картина явного, откровенного притворства женщины... Интересно, что подобный неприятный осадок от посещения публичного дома остался не только у меня, юнца, воспитанного к тому же на принципах типа «не давать поцелуя без любви, но и у большинства наших солдат, с кем приходилось беседовать... Примерно в те же дни мне пришлось беседовать с одной красивой мадьяркой (она откуда-то знала русский язык). На ее вопрос, понравилось ли мне в Будапеште, я ответил, что понравилось, только вот смущают публичные дома. «Но — почему?» — спросила девушка. Потому что это противоестественно, дико, — объяснял я. — Женщина берет деньги и следом за этим, тут же начинает „любить!“ Девушка подумала какое-то время, потом согласно кивнула и сказала: «Ты прав: брать деньги вперед некрасиво...»

Разница в менталитете европейцев и советских солдат, как видим разительная. Так что говорить о массовых изнасилованиях, наверное, не следует. Если и были случаи, то они, либо являлись единичными, выходящими из ряда вон, или это были достаточно вольные отношения, которое позволяли сами немки. Отсюда и появившийся приплод.

Но это все, на самом деле, не имеет решающего значения. Как не имеет значения возражения поляков против телесериала. Кто, в конце концов, в Европе брал в расчет мнение польской общественности.

Не поисками исторической правды руководствовались создатели фильма претендующего, по мнению европейской прессы, на главное кинематографическое событие года в Германии.

**Идеологические штампы не требуют
вдумчивых художественных
решений. Европа не изменилась...
Уильям Ширер в свое время писал,
что у него в тридцатые годы в
Германии было два друга либерала.
Они оба стали яростными нацистами.
Что же, история повторяется?.. ▲**



Елена Сазанович, ▲

УГО ЧАВЕС: «Я ВОЗВРАЩАЮСЬ ПОСЛЕ МНОГИХ СМЕРТЕЙ...»

УШЕЛ ИЗ ЖИЗНИ ВЕНЕСУЭЛЬСКИЙ ЛИДЕР, ОДИН ИЗ ЗНАКОВЫХ, САМЫХ ХАРИЗМАТИЧНЫХ И ПОПУЛЯРНЫХ МИРОВЫХ ПОЛИТИКОВ – УГО ЧАВЕС...



Игра продолжается. На темно-светлом поле темно-светлыми фигурами. И всего две команды. Темная и светлая. И всего две силы. Темная и светлая. Что ж. Сегодня ход темными фигурами вновь сделан. Удачный ход. Продуманный тысячу раз ход. За тысячи веков есть время продумать. Темный мат светлему королю. Но игра еще не закончена.

И она будет продолжаться. И возможно, она станет более ожесточенной и более непредсказуемой. Хотя так хочется ее предсказать в пользу светлых фигур. В пользу светлого короля. И если все же победят темные - у планеты будет мало шансов на продолжение. Если светлые - она будет вертеться. Вместе с нами. Еще как. Главное понять - на чьей мы стороне. И за кого. И сколько нас...

«Слава тебе, безысходная боль! / Умер вчера сероглазый король...»

Вчера (5 марта 2013 г.) в военном госпитале Каракаса от рака умер президент Венесуэлы Уго Чавес.

«Команданте, где бы вы ни были, спасибо вам, тысячу раз спасибо от этого народа, который вы защитили, который вы любили, и который вас никогда не подвел», - сказал в прямом эфире национального телевидения вице-президент Венесуэлы Николас Мадуро. И не мог сдерживать слез.

Будем верить - народ не подведет. И на поводу у врагов Чавеса не пойдет. Иначе и у народа, и у страны вряд ли будет достойное продолжение. Если вообще будет.

В телеграмме соболезнования народу Венесуэлы Президент России высоко оценил личные усилия венесуэльского лидера, благодаря которым был заложен прочный фундамент российско-венесуэльского партнерства, налажены активные политические контакты и запущены масштабные гуманитарные и экономические проекты. При этом выразив уверенность в необходимости и дальше идти по этому пути, укрепляя и развивая отношения между нашими странами. Владимир Путин подчеркнул, что свойственные венесуэльцам стойкость и жизненная энергия позволят преодолеть выпавшие испытания, продолжить благородное дело создания сильной, независимой и процветающей Боливарианской Республики Венесуэла.

«Это был неординарный и сильный человек, который смотрел в будущее и всегда задавал для себя высочайшую планку, - отметил российский президент.

Уго Чавес действительно ничего не боялся. Ни жизни, ни того, что было до нее. Ни смерти. Ни того, что после нее будет. Он не только для себя задавал высочайшую планку.

Уго хотел, чтобы и другие страны, и другие народы следовали его примеру. Как и примеру других выдающихся лидеров, которые смотрели в будущее. И видели там действительно будущее.

И оно прекрасно, это будущее. Там нет нищеты, подворотен, милостыни. Нет войн, бомбежек, терактов. Нет беспризорщины, голодных смертей. Нет бездумного шоу-бизнеса и безумных масс-медиа. Изуродованных науки, образования и медицины. В этом будущем преступники не разгуливают на свободе и не имеют всех привилегий. В этом будущем спокойно живут и работают люди, где у каждого есть свое место под солнцем и крыша над головой. Оно справедливо, это будущее. Именно его и приближал Уго Чавес.

И кто смеет назвать такое будущее диктатурой? Еще как смеют. Сегодня понятия смещены. И не в лучшую сторону. Перепутаны. До абсурда. Сегодня диктатурой называют порядок, справедливость, право, совесть и честь. Демократией – вседозволенность, беспорядки, бомбежки, нищету, бесправие, бессовестность, бесчестие.

А еще свободу, конечно, слова. И эта свобода слова уже не стесняется в своих выражениях, пиная ногой мертвых. Хихикая над смертью. Устраивая пляски на костях.

И в предвкушении нового передела мира потирает ручки возле гроба.

«Чавес был тираном, который заставлял венесуэльцев жить в страхе... Тем лучше, скатертью дорога! Теперь отношения США с этой страной стали возможными», — заявил глава международного комитета палаты представителей конгресса США, республиканец Эд Ройс. Умно для человека, который мнит себя политиком. Политика видна на лице. Воодушевленном от смерти настоящего политика. Каким и был Чавес.

«Скатертью дорога!» Каково! И не страшно, простым смертным политикам? Учтивая, что у команданте Чавеса всегда была своя дорога.

Которая ведет в бессмертие.

«Теперь отношения США с этой страной стали возможными...» Можно легко представить себе эти отношения, возможности которых для США всегда безграничны. И на земле, и в воздухе. И в кабинетах. И в научных лабораториях. И в прессе.

Американский президент Барак Обама более тактично заявил: «Сейчас, когда Венесуэла начинает новую главу своей истории, США по-прежнему остаются привержены поддержке демократических принципов, уважению к закону и правам человека...»

Еще Чавес только-только умер. Еще его не похоронили. Еще не оплакивали семь дней. Еще не началась подготовка к новым выборам.

Гораздо раньше поспешно и суетливо Штаты уже перевернули страницу истории суверенной Венесуэлы. И на следующей странице они уже сидят в обнимку с мешком нефтедолларов, панибратски похлопывая венесуэльскую свободу слова по плечу. Прямо из «Крокодила». Который не мочалку проглотил. А целое государство. Неужели не подавится?..

Вообще такие люди как Уго Чавес сами не умирают. Сколько бы лет им ни было.

Как-то Фидель Кастро, давний друг Уго Чавеса, предупредил его: «Чавес, будь осторожен. Эти люди уже изобрели технологию... Ты слишком неосторожен... Следи за тем, что ты ешь, они ведь могут подложить маленькую иглу, и тогда они введут в тебя что угодно...»

Сам Чавес это понимал. «Странно ли это, - сказал он незадолго до смерти, - если они изобрели технологию заражения и мы не знаем об этом уже 50 лет? Очень тяжело объяснить, даже по закону вероятности, что произошло с некоторыми лидерами Латинской Америки...»

Вот эти левые лидеры:

бывший Президент Аргентины Нестор Киршнер (скончавшийся от рака толстой кишки);

Президент Бразилии Дилма Русеф (которая сейчас борется с раком лимфатической ткани);

ее предшественник Луис Инасиу Лула да Силва (рак горла);

лидер Кубы Фидель Кастро (рак желудка);

Президент Боливии Эво Моралес (рак носовых желез);

Президент Парагвая Фернандо Луго (рак лимфатической ткани).

И – Уго Чавес, болевший метастатической рабдомиосаркомой.

Газета The Trinidad Guardian (Республика Тринидад и Тобаго, государства, в южной части Карибского моря, недалеко от побережья Венесуэлы) полагает, что вероятность отравления Чавеса очень велика. Кстати, еще в 1975 году было установлено, что ЦРУ США разработало пистолет с ядовитыми дротиками, которые вызвали сердечные приступы и рак. Кроме того, латиноамериканское издание приводит данные WikiLeaks, согласно которым во время выборов президента в Парагвае 2008 года американская разведка поручила сотрудникам своего посольства собрать все биометрические данные, в том числе ДНК, всех четырех кандидатов. Похоже, вице-президент Венесуэлы Николас Мадуро имел все основания заявить, что «остались соответствующие следы», и вопрос о причинах смерти команданте должен быть расследован специальной комиссией.



Однако поразительно, что в эпоху технологических и научных революций медицина, самая древняя наука, вдруг оказалась самой наивной и беспомощной.

Робко выглядывая из тени, наблюдая из-за угла, как летают в космос, общаются по интернету и испытывают новое оружие... А может быть, всё с точностью наоборот? Может быть, медицина сегодня как раз – самая продвинутая? Просто мы об этом не знаем. Особенно если она где-то в тени, выглядывает из-за угла... И все же у команданте Уго было больше друзей, чем врагов. Они со всех точек планеты выразили свое соболезнование венесуэльскому народу. Потому что желание справедливости, за которую всю жизнь боролся Уго Чавес, есть во всех точках планеты.

Национальный трехдневный траур в связи со смертью Уго Чавеса во многих латиноамериканских государствах. Объявлен траур и в Белоруссии. Он продлится также три дня. Президент Беларуси Александр Лукашенко счел необходимым даже обратиться к гражданам своей страны и представителям международной общественности в связи со смертью Президента Боливарианской Республики Венесуэла Уго Чавеса: «Наши сердца пронзила печальная весть – ушел из жизни близкий, надежный друг, наш брат, Президент Боливарианской Республики Венесуэла Уго Чавес Фриас. Мы, не сдерживая слез, скорбим вместе с венесуэльским народом, оплакивая безвременную смерть Уго Чавеса – одного из величайших государственных и общественных деятелей современности, неслыханного героя, пламенного патриота и борца за независимость, выдающегося политика, мыслителя и оратора, яркого, сильного и жизнелюбивого человека, вся жизнь которого была полностью и без остатка посвящена служению Отечеству. Под руководством Уго Чавеса, наследника и продолжателя священного дела Симона Боливара, Венесуэла сбросила ненавистное ярмо отсталости и нищеты, освободилась от политического и экономического гнета иноземных держав. Президент Чавес сильной, твердой рукой уверенно вел родную страну к свободе и счастью. Он был и, я уверен, навсегда останется для миллионов людей истинным отцом венесуэльской нации, защитником бедных, обездоленных и угнетенных, светочем надежды и опорой демократии на Южно-Американском континенте. В лице Уго Чавеса мы потеряли близкого человека и лучшего друга, который горячо любил Беларусь и всегда протягивал нам руку помощи в трудную минуту. Совместная работа на благо Беларуси и Венесуэлы, те теплые, человеческие отношения, которые связывали нас все эти годы, навсегда останутся одними из самых дорогих воспоминаний в моей жизни. Имя Президента Боливарианской Республики Венесуэла Уго Чавеса Фриаса золотыми буквами вписано в скрижали мировой истории, его личность и свершения теперь принадлежат вечности.

Сегодня, в этот час боли и печали, мы соболезнуем родным и близким Уго Чавеса, всему народу Венесуэлы и клянемся памятью ее великого лидера воплотить наши совместные замыслы и планы в жизнь, продолжить политику дружбы и взаимопомощи, сделать все для благо обеих стран.

Покойся с миром, наш друг и брат Уго Чавес. Твое дело будет жить в веках!».

Кстати, Голливуд, который всегда славился своими левыми взглядами, не побоялся выразить соболезнование товарищу Чавесу. В частности многократные обладатели премии Оскар. «Сегодня народ США лишился друга, о существовании которого никогда не знал. И бедные люди по всему миру лишились своего защитника, – заявил актер Шон Пенн, который не раз встречался и с Чавесом, и с Кастро. – Венесуэла и ее революция будут жить дальше под руководством вице-президента Мадуро». «Я скорблю по великому герою», – сказал режиссер Оливер Стоун, известный поклонник Чавеса, у которого он брал интервью для документального фильма. И добавил, что Чавес будет жить вечно и «навсегда останется в истории». «Я оплакиваю смерть великого героя для большей части его народа и для тех людей во всем мире, кто борется за свое место», – заявил он, пожелав своему другу «покоиться в мире, который он давно заслужил...» А куда спрятались наши деятели искусств, которые без Оскаров? Или их хватает только на то, чтобы писать письма в защиту уж очень важных для мира пусси? Очень демократичных и очень свободных? Свободных от церкви, собственного народа, своей страны и совести?.. За углом?

Чавес строил социалистическую Боливарианскую республику. Боливарианское правительство сделало многое: общедоступными и бесплатными стала медицина и образование; в разы выросло строительство жилья; увеличились минимальная зарплата (сейчас она самая высокая в Латинской Америке) и пенсии всем трудящимся; улучшилась инфраструктура медицины; введена «система Меркаль», когда продовольственное обеспечение идет для бедных семей на 60% дешевле, чем в частных супермаркетах; предоставлены экономические льготы производителям продуктов питания; обеспечено техническое образование миллионам трудящихся; сокращено неравенство: более чем втрое уменьшилась бедность; снижен внешний долг; покончено с антиэкологической траловой ловлей рыбы; в экономике заложены основы экосоциализма... Чавес дал всем социальную защиту и жилье. Он боролся с бедностью и неравенством, и побеждал их. Выделяя на это почти все нефтяные доходы.

А еще как-то Чавес сказал: «Не показалось бы странным, если бы на Марсе когда-то существовала цивилизация, но она, видимо, дошла до этапа капитализма, появился империализм и прикончил эту планету...» Чавес знал, как спасти планету Земля. Которую очень любил. И которую так не кстати, так не вовремя покинул. «А за окном шелестят тополя: / "Нет на земле твоего короля"...»

Конечно, конечно он есть. Уже не на земле. Но есть. А на земле живет его дело. И будет жить вечно. Пока жива Земля. Можно убить красных королей. Амиго, компанеро, камарадо, комраде. Товарищей. Можно поставить мат королю. В отдельной партии. Но убить его идеи невозможно. Особенно, если живы черные короли. Игра по светлому полю продолжается.

Уго Чавес: «Я как вечное возвращение Ницше, потому что на самом деле я возвращаюсь после многих смертей... Пусть ни у кого не останется иллюзий, пока Бог дает мне жизнь, я буду бороться за правду для бедных, но когда я уйду физически, я все равно останусь с вами на этих улицах и под этим небом. Потому что я это уже не я, я чувствую себя неотделимой частью народа. Чавес уже стал народом и теперь нас миллионы. Чавес – это ты, женщина! Чавес – это ты, юноша! Чавес – это ты, ребенок, это ты, солдат, это вы, рыбаки, работники сельского хозяйства, крестьяне и торговцы! Что бы со мной ни случилось, им не справиться с Чавесом, потому что сегодня Чавес – это весь наш непобедимый народ!..»

Запомним его таким! Навечно. ▲





Юрий Владимирович Андропов на трибуне очередного партийного съезда.

Вячеслав Дашичев, доктор исторических наук, профессор

ХОЛОДНАЯ ВОЙНА: НАЧАЛО 80-х

ОБ ОДНОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ЗАПИСКЕ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА РАССМОТРЕНИЕ
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Ю.В. АНДРОПОВА...

Резкое обострение конфронтации между СССР и коалицией западных держав в конце 70-х годов поставило перед советским руководством ряд кардинальных вопросов совершенствования советской внешней политики. Наступление на позиции Запада требовало громадного перенапряжения материальных и духовных ресурсов страны, превышавшего ее возможности. Для обеспечения коммунистической мессианской экспансии и ведения холодной войны Советский Союз расходовал от 15% до 30% своего ВВП (США примерно 5%).

Это грозило подорвать экономические основы существования страны. Советское руководство грубо нарушало фундаментальный принцип внешней политики, сформулированный еще Клаузевицем, - поставленные внешнеполитические цели должны строго соответствовать имеющимся материальным ресурсам и международным условиям.

Однако вместо того, чтобы смягчать напряженность в отношениях с Западом и снизить давление не только на экономику Советского Союза, но и его партнеров по Организации Варшавского Договора, в конце 70-х годов Кремль пошел на обострение этой напряженности. Размещение на позициях советских ракет SS-20 в Европе и последовавшее ответное решение НАТО от 12 декабря 1979 г. об установке в Европе американских ракет «Першинг-1» и «Першинг-2», а также крылатых ракет, способных долететь до Москвы в считанные минуты, ввод советских войск в Афганистан, попытки Кремля расширить советское влияние в третьем мире – все это привело к подрыву разрядки и резко обострило политическую и военную конфронтацию. Лишь угроза взаимного уничтожения удерживала стороны от открытого столкновения.

Критическая оценка этих шагов советского руководства, их влияния на международную ситуацию и на положение стран социалистического содружества была дана в моей аналитической записке «Некоторые соображения о внешнеполитических итогах 70-х годов». 15 января 1980 г. она была отправлена директором Института экономики мировой социалистической системы АН академиком О. Богомоловым в ЦК КПСС. Особое внимание в ней было уделено войне в Афганистане, начатой в конце декабря 1979 года:

«Введение войск в Афганистан наша политика, очевидно, перешла допустимые границы конфронтации с Западом в «третьем мире». Выгоды от этой акции оказались незначительными по сравнению с ущербом, который был нанесен нашим интересам:

1. В дополнение к двум фронтам противостояния — в Европе против НАТО и в Восточной Азии против Китая — для нас возник третий опасный очаг военно-политической напряженности на южном фланге СССР, в невыгодных географических и социально-политических условиях, где нам придется иметь дело с объединенными ресурсами США и других стран НАТО, Китая, мусульманских государств и повстанческой армии афганских феодально-клерикальных кругов, обладающих сильнейшим влиянием на афганский народ.

Впервые после Второй мировой войны мы оказались перед возможной перспективой локального военного конфликта, в котором, в отличие от корейского, вьетнамского и других, нам придется воевать собственными войсками. В связи с этим возрастает угроза военной эскалации;

2. Произошло значительное расширение и консолидация антисоветского фронта государств, опоясывающего СССР с Запада до Востока;

3. Значительно пострадало влияние СССР на движение неприсоединения, особенно на мусульманский мир;

4. Заблокирована разрядка и ликвидированы политические предпосылки для ограничения гонки вооружений;

5. Резко возрос экономический и технологический нажим на Советский Союз;

6. Западная и китайская пропаганда получила сильные козыри для расширения кампании против Советского Союза в целях подрыва его престижа в общественном мнении Запада, развивающихся государств, а также социалистических стран;

7. Афганские события, как и кампунчийские, надолго ликвидировали предпосылки для возможной нормализации советско-китайских отношений;

8. Эти события послужили катализатором для преодоления кризисных отношений и примирения между Ираном и США;

9. Усилилось недоверие к советской политике и дистанцирование от нее со стороны СФРЮ, СРР и КНДР. Даже в печати ВНР и ПНР впервые открыто обнаружилось признаки сдержанности в связи с акциями Советского Союза в Афганистане. В этом, очевидно, нашли свое отражение настроения общественности и опасения руководства указанных стран быть вовлеченными в глобальные акции Советского Союза, для участия в которых наши партнеры не обладают достаточными ресурсами;

10. Усилилась дифференцированная политика западных держав, перешедших к новой тактике активного вторжения в сферу отношений между Советским Союзом и другими

социалистическими странами и открытой игре на противоречиях и несовпадении интересов между ними;

11. На Советский Союз легло новое бремя экономической помощи Афганистану.

Таким образом, эскалация противоборства между СССР и западными державами, а также Китаем в «третьем мире» поставила к концу 70-х годов под угрозу важнейшие завоевания политики разрядки. На дальнейшее наращивание нашего военно-политического наступления в «третьем мире» Запад будет отвечать все большим сползанием назад в «холодную» или «полугорячую» войну и резким усилением давления на Советский Союз по всем линиям — политической, экономической, военно-стратегической и пропагандистско-психологической.

Постепенному возвращению к политике разрядки могло бы способствовать свертывание нашей военной активности в «третьем мире», если, конечно, кризисные ситуации не перекинутся на другие регионы, особенно в Восточную Европу. Принятие подобного курса предполагает значительное расширение экономических, научно-технических и культурных отношений с развивающимися странами, т. е. перенос центра тяжести на использование мирных средств повышения влияния социализма в «третьем мире» и поддержки молодых развивающихся государств.

В создавшейся ситуации дальнейшее развитие процессов разрядки представляется маловероятным без решения афганского кризиса на компромиссном основе. Можно предполагать, что Вашингтон, продолжая показную пропагандистскую кампанию против «советской интервенции», вместе с тем постарается максимально использовать присутствие советских войск в Афганистане для подрыва международных позиций СССР.

В таком случае США рассчитывают получить редкостную возможность навязать Советскому Союзу затяжную изнурительную войну с афганскими повстанцами, т. е. перенос центра тяжести на использование мирных средств повышения влияния социализма в «третьем мире» и поддержки молодых развивающихся государств.

В этом, однако, позиции Вашингтона расходятся с мнением правительств Франции, ФРГ и других западноевропейских государств, считающих, что подобный курс в корне подрывает разрядку и что поэтому надо искать взаимоприемлемое урегулирование афганского вопроса, пока для этого имеются еще предпосылки, создав для Советского Союза условия для вывода войск без потери престижа. В случае неуступчивости в этом вопросе с нашей стороны Соединенным Штатам удастся навязать Западной Европе свой курс.

Сейчас особое значение приобретает фактор времени. До весенней распутицы в Афганистане мы еще располагаем свободой политического маневра. С началом лета и активных действий афганских повстанцев, если наши войска будут втянуты в серьезные бои, такая возможность исчезнет...

Вскоре мне стало известно, что и наш Генеральный штаб придерживался примерно такой же позиции и возражал против ввода советских войск в Афганистан. Больше того, оказалось, что советскому вторжению в эту страну во многом содействовала политика США. Советник американского правительства Збигнев Бжезинский разработал весьма коварный провокационный план. По секретным каналам до сведения советского руководства была доведена ложная информация о якобы планирующейся высадке войск США в Афганистан. Это послужило поводом для Политбюро ЦК КПСС принять решение об утверждении американской высадки. Для США война Советского Союза в Афганистане принесла серьезный выигрыш в геополитическом, экономическом и пропагандистско-психологическом отношении.

Очень скоро это стало очевидным и для советского руководства. Вероятно, именно поэтому в начале 1982 года мне поручили подготовить для Ю.В. Андропова аналитическую записку об основных вопросах отношений СССР со странами социалистического лагеря, Запада и третьего мира. К тому времени я хорошо освоился с этой проблематикой и составил представление о том, насколько неадекватным и ущербным для национальных интересов Советского Союза был тогдашний внешнеполитический курс нашей страны. Мне уже в течение десяти лет довелось руководить отделом международных отношений в Институте экономики мировой социалистической системы АН и наблюдать, что и как готовилось на нашей «государственной внешнеполитической кухне»...

Мне было известно, что Андропов более терпимо, чем Брежнев, относился к новым, непривычным идеям, и даже поощрял их постановку. Это побудило меня высказать в записке все, что я думал тогда о советской внешней политике. Это было не легкой задачей. Но ее необходимо было выполнить, учитывая тот внешнеполитический и экономический тупик, в котором СССР оказался на рубеже 1970-х и 1980-х годов. Серьезность положения побуждала откровенно написать об устаревших, ошибочных концепциях советской внешней политики.

10 января 1983 г. записка была отправлена в секретариат Андропова. На основе исторического опыта XX века в ней была сформулирована универсальная закономерность возникновения и развития глобальной конфронтации - «обратная отрицательная связь», или «защитная реакция», которая срабатывает всякий раз, когда какая-либо великая держава пытается навязать свои ценности и свой порядок другим государствам и установить свое

господство. Эта закономерность сохранила свое значение и поныне.

В центре записки стояли проблемы вывода Советского Союза из состояния ненужной и опасной конфронтации с Западом, которая поглощала лучшие силы нашей страны и делала невозможным решение более важных задач внутреннего развития. Собственно, речь шла о путях прекращения «холодной войны». Подобная историческая задача могла быть решена только радикальным пересмотром идеологических принципов тогдашней политики, прежде всего, путем отказа от «классовой борьбы» на международной арене и от мессианской роли СССР как «движущей силы» «коммунистического и национально-освободительного движения», что служило основанием для советской экспансии и вмешательства во внутренние дела государств. Это должно было привести к значительным переменам – к отказу от брежневской доктрины «ограниченного суверенитета» и от концепции «стратегического паритета» с Западом, к установлению равноправных партнерских отношений с социалистическими странами Восточной Европы и других регионов. Только так можно было ослабить интенсивность «обратной отрицательной связи» западных держав в противодействии советской экспансии и создать условия для сбалансирования политических интересов с Западом, для реального процесса разоружения, устранения угрозы ядерной войны и преодоления «холодной войны».

Аналитическая записка носила на первый взгляд сугубо абстрактное название: «Методологические аспекты определения степени угрозы возникновения войны». В действительности же, за этим названием скрывалось рассмотрение острейших вопросов тогдашней советской политики и выдвижение целого ряда предложений по ее кардинальному изменению. В принципе для того времени это выглядело довольно вызывающим фрондерством, обличенным в теоретическую форму.

Ю.В. Андропов, который много лет был председателем КГБ (1967-1982 гг) лучше других знал развивающиеся процессы, которые могли иметь разрушительные последствия для советского общества. Будучи убежденным коммунистом и творческим человеком, он был настроен устранить недостатки, которые накопились в советском обществе и в политике. Эксперименты Андропова по децентрализации планирования и управления экономикой, по расширению самостоятельности и простора для деятельности предприятий и коллективов, по усилению нравственности наталкивались на сопротивление консервативных, догматически настроенных престарелых деятелей в Политбюро, в ЦК и в правительстве. Но все же за короткий срок пребывания на посту Генерального секретаря он пробудил в обществе ожидания и надежды на реформы законченной советской системы.

Мне казалось, что и во внешней политике могут наступить положительные перемены. В надежде на это и была написана аналитическая записка. Ниже следует ее текст.

"В 80-е годы резко возросла угроза новой мировой войны. Является ли эта угроза подобной другим, имевшим место ранее и не приведшим к войне? Или сейчас опасность третьей мировой войны значительно более реальна? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо определить причины и механизм возникновения мировой войны. Если они имеют общий характер, можно надеяться выработать методологию подхода к таким вопросам, как возникновение войны и возможные меры ее предотвращения. Это поможет установить и современный уровень военной опасности, нависшей над человечеством.

Но перед тем, как перейти к решению этой задачи, мы должны сформулировать основные качественные особенности мировых войн. Они сводятся к следующему:

1. *Появление мировых войн как международного явления связано с образованием целостной системы международных отношений, которая вовлекала в свою орбиту все новые и новые государства-участники мирового сообщества и - чем дальше, тем больше - усиливала степень их взаимозависимости, сложного взаимодействия их национально-государственных интересов и переплетения их взаимной безопасности. «Люди, - говорил В.И. Ленин, - живут в государстве, а каждое государство живет в системе государств. Которые относительно друг друга находятся в системе известного политического равновесия» (т. 42, с. 59). Нарушение этого равновесия порождало международные кризисы, перераставшие в мировые войны, в которые как по целой реакции втягивались крупные державы и следовавшие в их фарватере страны. Поэтому саморасширяемость является одной из наиболее характерных черт мировых войн.*

2. *Самые значительные успехи агрессора (нападающей стороны) в начале войны не имели решающего значения и, в конце концов, война заканчивалась его поражением. Объяснение этому надо искать в том, что правящая верхушка великой державы, развязавшей мировую войну во имя распространения своей гегемониальной власти, всякий раз грубо нарушала главный принцип и первейшее правило внешней политики: ставить перед собой задачи и цели, строго соответствующие внутренним и международным возможностям их реализации. Наблюдался парадоксальный факт - этот принцип, приобретший аксиоматическое значение, все признавали на словах, но полностью игнорировали на деле, что вело к тягчайшим поражениям.*

3. *От войны к войне росли ее масштабы, разрушительность средств ее ведения и число ее жертв. Последние достижения*

человеческого гения в области ядерной, ракетной, электронной, лазерной и других видов техники придали, наконец, мировой войне апокалипсический характер и поставили человеческую цивилизацию перед угрозой самоуничтожения.

4. *Причинами мировых войн выступают особые, не разрешимые обычными политическими методами противоречия. Обе последние мировые войны были следствием развития противоречий внутри капиталистической системы. После 1945 г. водораздел противоречий пролегал между странами капитализма и социализма, и сейчас человечество стоит на пороге третьей мировой войны именно вследствие крайнего обострения этих противоречий на мировой арене.*

5. *Ни одна мировая война не была неожиданной. Ее приближение видели и понимали. Предпринимались попытки предотвратить ее. Но ни разу это не удалось сделать. Все это говорит о том, что мировые войны возникают вследствие некоего процесса, который еще не удалось до конца понять, а потому и предотвратить, приостановить. Приступим к его поиску, применяя системный подход.*

Пусть некая держава стремится резко усилиться и расширить сферу своего гегемониального влияния. Каковы будут последствия этого для мирового сообщества? Слабые страны вольно или невольно будут подчиняться этой державе, ее господству. Она будет становиться еще сильнее и подчинять более сильные государства и т. д., пока мир не превратится в одно сверхгосударство или определенный политический порядок под гегемонией этой державы. Но этого до сих пор не произошло. Объясняется это тем, что в системе мирового сообщества существует обратная отрицательная связь к усилению отдельного государства (державы) и расширению сферы его господства до пределов, которые начинают угрожать интересам других государств, особенно великих держав.

Результатом действия этой отрицательной обратной связи является объединение сильных государств в "антикоалицию" против потенциально или реально сильнейшего (в регионе, мире). Уровень эффективности обратной связи измеряется достаточностью или избыточностью, т.е. с некоторого момента усиление названной державы должно либо полностью компенсироваться, либо вследствие создания превосходящего противовеса приводить к ослаблению ее международных позиций. На практике реализуется последний вариант, причем с нарастающей мощью за счет вступления в "антикоалицию" новых государств и максимальной мобилизации их материальных, духовных и людских ресурсов.

Итак, первый блок образуется посредством насильственного или ненасильственного и даже добровольного присоединения слабых к сильному, а второй - путем объединения главным образом сильных против сильнейшего. Это полностью подтверждается составом военных союзов в мировых войнах.

Можно подметить интересные особенности: во-первых, "антикоалиция" сплочена главным образом страхом перед общим врагом, и, во-вторых, агрессор явно не может выиграть войну - любой его успех вызывает избыточное усиление "антикоалиции". Действительно, США вступили в первую и вторую мировые войны именно в момент наибольшего ослабления "антикоалиции" - в апреле 1918 г. и в декабре 1941 г. Так разрастается мировая война, и чем больше успехи агрессора, тем сильнее. "На всякой войне, - указывал В.И. Ленин, - противники, силы которых уравновешиваются, останавливаются на некоторое время, копят силы, отдыхают, переваривают пережитый опыт, готовятся и - бросаются в новый бой" (т. 13, с. 72).

Действие обратной отрицательной связи может ослабляться рядом факторов. Например, если сила агрессора сплывает врагов, то его слабость должна вызвать колебания в стане "антикоалиции", что подтверждается, к примеру, позицией США и Англии в конце второй мировой войны. Трудности в создании и деятельности "антикоалиции" могут возникнуть и в результате противоречий среди ее действительных или потенциальных участников. Так, острейшие противоречия между СССР и западными державами не позволили своевременно воссоздать в 1938-1939 гг. Антанту и построить систему коллективной безопасности против угрозы нацистской агрессии. Это стоило СССР, Франции и Англии больших жертв и потерь. Но рано или поздно обратная отрицательная связь должна обязательно сработать.

"Антикоалиция" со временем неизбежно настолько усиливается, что противостоящая ей держава и возглавляемый ею союз оказываются не в состоянии выдержать военное и экономическое противостояние. Следовательно, всякий экспансионизм и гегемонизм таит в себе зародыш собственной гибели. Об этом говорит опыт мировых войн.

Мы показали применимость системного подхода, по крайней мере, как поискового метода, для выявления механизма возникновения и разветвления мировой войны. Попробуем использовать его для анализа послевоенного развития событий.

По окончании мировой войны "агрессор" становится второстепенной державой. Он не опасен, "антикоалиция" добилась своего. Но среди участников самой "антикоалиции" неизбежно найдется сильнейший, который необыкновенно укрепился, обрел ореол победителя, расширил сферу своего влияния и стал представлять не меньшую опасность, чем раньше "агрессор". "Антикоалиция", направленная против прежнего врага, распадается. Но взамен

намечается или создается комбинация держав или новая "анти-коалиция", направленная уже против бывшего союзника, если он становится на путь расширения своей гегемониальной сферы. Весь процесс повторяется при новом составе участников. Но немедленно начаться война не может, т.к. силы главных государств-победителей примерно равны. Кроме того, психологически трудно начать войну против недавнего союзника. Для этого нужна довольно длительная подготовка народа и всей страны. Необходимо также расширение и укрепление "антикоалиции" и т.д.

После первой мировой войны в Европе возникла качественно новая международная ситуация, преобразившая традиционную расстановку и соотношение сил на континенте. Это было результатом победы в России Великой Октябрьской социалистической революции и образования Советского государства - провозвестника нового общественного строя - антипода капитализму. С точки зрения рассмотрения предмета нашего исследования важно подчеркнуть, что это событие имело далеко идущие международные последствия, присоединив к старым межимпериалистическим противоречиям новый острейший узел противоречий между Советским государством и капиталистическими державами, в основу которых легла классово-социальные, идеологические факторы. Это оказало серьезнейшее влияние на характер действия обратной отрицательной связи и формирование европейского баланса сил.

Поражение Германии и Австро-Венгрии, революция, Гражданская война и послевоенная разруха в России привели к тому, что господствующие позиции в европейских делах заняли Франция и Англия. Они продиктовали европейским народам несчастный Версальский мир, содержащий в себе уже с самого начала зародыш будущей мировой войны. Стремление каждой из этих держав занять гегемониальное положение в Европе было парализовано действием обратной отрицательной связи. И это произошло сравнительно легко, ибо, во-первых, их претензии взаимно уравновешивались, а, во-вторых, их силы были неадекватны той роли, на которую они притязали. Для Советского Союза Англия и Франция выступали тогда державами, от которых исходила основная опасность для социалистических завоеваний. Поэтому развитие противоречий с ними носило наиболее острый характер. Эти противоречия переоценивались даже тогда, когда глазная угроза завоеваниям социализма стала исходить от германского фашизма. Иерая на расколе между государствами бывшей "аятикоалиции", Германия смогла восстановить свою военную мощь, выступить с еще более широкомасштабными планами экспансии, чем во времена Кайзера. Но тем самым она неизбежно воссоздала против себя "антикоалицию" на еще более широкой, глобальной основе, что привело к сокрушительному разгрому фашистской Германии.

После второй мировой войны действие обратной отрицательной связи приобрело намного более сложный и интенсивный характер. В основу ее формирования легло противоборство между силами капитализма и социализма в качестве изменившихся условиях ядерной эпохи и научно-технической революции. На это наслывалось влияние таких факторов глобального значения, как выход социализма за рамки одной страны и возникновение ряда социалистических стран в Восточной Европе, на Дальнем Востоке, в Юго-Восточной Азии и других регионах, крах колониальной империи Запада, небывалый размах движений за национальное и социальное освобождение.

Непосредственным результатом второй мировой войны явилось резкое ослабление главных капиталистических держав, кроме США, нажившихся и укрепившихся в ходе войны. Германия и Япония были разгромлены и выбыли из числа великих держав. Англия и Франция превратились во второразрядные державы. Остальные государства Западной и Восточной Европы находились в шатком положении экономической разрухи и социального брожения под действием дискредитации капитализма, громадного роста антифашистских, демократических настроений. С другой стороны, позиции социалистической державы - Советского Союза необычайно упрочились. Его военная мощь и морально-политический авторитет поднялись на небывалую высоту.

В новых условиях наиболее правильным представлялось использовать неизмеримо возросшее могущество Советского Союза, особенно его военную мощь, для продвижения социализма и отвоения позиций у капиталистического Запада. Этот путь и был избран. Исторически он был на первый взгляд понятным и оправданным. Но тем самым центр тяжести классовой борьбы был как бы смещен на межгосударственные отношения между СССР и западными державами во главе с Соединенными Штатами. Это предопределило последующее развитие главных международных процессов на мировой арене и привело к последствиям, которые в первые послевоенные годы трудно было предвидеть. Особенно это касается роста угрозы ядерной войны.

Итак, в результате беспрецедентного усиления Советского Союза, его перехода к активному наступлению на позиции мирового капитализма в действие была приведена обратная отрицательная связь, которая рано или поздно должна была сплотить против него большинство великих держав мира. Уже в конце войны появились симптомы распада "антикоалиции". Опасаясь, что вакуум силы, образовавшейся в Центральной и Восточной Европе, будет заполнен Советским Союзом, западные державы стали на путь создания новой, уже антисоветской коалиции,

включившей в себя и часть побежденной Германии. Потребовалось всего 4 года, чтобы эта коалиция - НАТО - стала действительностью. На ее вооружение была взята стратегия "сдерживания", затем "отбрасывания", "ядерного устрашения", "гибкого реагирования" и пр.

В первые послевоенные годы реальность опасного объединения Запада против СССР не осознавалась или осознавалась слабо, точно так же, как накануне 1-й и 2-й мировых войн правящие круги Германии не осознавали, что своими действиями они сколачивают против себя "антикоалицию". Здесь сказывалась и переоценка межимпериалистических противоречий с нашей стороны.

Идентифицировав себя в теории и на практике с ролью руководителя, главной силы, оплота социалистического лагеря, как тогда говорили, Советский Союз взял на себя тем самым необычайно трудное экономическое и политическое бремя борьбы против главных сил империализма. Послевоенная структура международных отношений приняла на 10-15 лет bipolarный характер. Стоило сделать на этом пути один шаг, как логика борьбы заставляла делать последующие, подталкивая все дальше и дальше в неизвестное. Эта логика с неумолимой силой продолжает действовать и ныне, при новом поколении людей и государственных деятелей, когда маховик противоборства за долгие годы оказался раскрученным почти до отказа, так что его необычайно трудно замедлить, а тем более остановить.

Ход событий не оправдал и расчетов на то, что все страны, консолидировавшиеся на пути социалистического развития, признают руководящую роль Советского Союза и что отношения между Советским Союзом и другими странами социализма можно будет строить на основах, как бы напоминающих внутрипартийный принцип "демократического централизма", перенесенный на международную арену. Оказалось, что в наш век гегемониальная роль - под каким бы лозунгом она ни выступала - вызывает противодействие со стороны как капиталистических, так и - не в меньшей степени - социалистических государств. Но в первые послевоенные годы трудно было поверить в то, что в оппозицию Советскому Союзу перейдет целый ряд социалистических стран. Впоследствии ими стали Югославия, Китай, Албания, в той или иной форме - КНДР, Румыния. Еще невероятнее казалась идея, что во взаимодействие с "антикоалицией" против СССР вступит социалистический Китай.

Следовательно, отрицательная обратная связь может проявлять себя независимо от социально-классовой природы государств-субъектов международных отношений и приводить к созданию "антикоалиции" смешанного социально-политического состава. Первые симптомы этого обнаружили вскоре после победы Октябрьской социалистической революции в России, когда Франция, Англия и США предложили Советскому правительству свою помощь, если оно согласится продолжить войну против Германии на стороне Антанты. Во второй мировой войне возникла, хотя и с большим запозданием, "антикоалиция" стран, принадлежавших к разным социальным системам. Эта особенность обратной связи сохранилась и в послевоенный период.

Для правильной оценки характера и интенсивности действия обратной связи очень важно составить четкое представление, как противная сторона воспринимает политику СССР, его цели на международной арене. При этом, конечно, надо делать скидку на классово-ограниченный характер этих восприятий. В глазах западных политиков Советский Союз предстает как опасная держава, руководство которой последовательно и целеустремленно осуществляет, главным образом посредством военного насилия, мессианскую цель ликвидации капитализма и установления коммунистического строя советского типа во всем мире, постоянно наращивая свою "экспансию" и расширяя сферу своего господства. В доказательство этого на Западе приводятся следующие доводы:

1. В 1939-1940 гг. Советский Союз присоединил Латвию, Литву и Эстонию, Западную Украину и Западную Белоруссию, Бессарабию, часть территории Финляндия;
2. В период 1945-1950 гг. он установил свое господство над странами Восточной и частично Центральной Европы, присоединил Закарпатскую Украину, часть японских островов;
3. В 60-х годах он предпринял первые попытки продвигнуть свое влияние на Ближний Восток, в Юго-Восточную Азию и другие регионы (Египет, Индонезия и др.);
4. Во второй половине 70-х годов он "перелетел через край", вышел за пределы уже созданных сфер влияния, начав "активное вторжение" на Ближний Восток, в Африку, в Юго-Восточную и Юго-Западную Азию, в Центральную Америку (Ангола, Эфиопия, Йемен, Мозамбик, Афганистан и др.);
5. Расширение сферы советского влияния сопровождалось все усиливающимся ростом военной мощи Советского Союза. В результате он оказался в состоянии на рубеже 80-х годов выдвинуть требование о "военно-стратегическом равновесии" между силами империализма и социализма", а фактически между СССР, с одной стороны, США, Англией, Францией, ФРГ, Италией, Японией, Канадой и Китаем - с другой. Создание советским руководством такой огромной военной мощи на Западе связывается с интересами обеспечения дальнейшей "глобальной экспансии" Советского Союза.

6. Советское руководство, как указывают западные политики, не скрывает своих целей на международной арене, о чем свидетельствуют использовавшийся одно время лозунг "Мы вас закопаем", а затем постоянное подчеркивание в официальных советских заявлениях и программных документах стремления изменить соотношение сил в мире в пользу социализма (а фактически - СССР) в ущерб капитализму (западным державам), утверждения, что такое изменение уже наступило, открытая постановка задачи об усилении влияния реального социализма /СССР/ на ход мировых событий и пр.

В соответствии с этой оценкой характера намерений и действий советского руководства Соединенные Штаты и их союзники рассматривают все события и явления международной жизни, а также прогрессивные социальные процессы во внутреннем развитии отдельных стран почти исключительно сквозь призму противостояния с Советским Союзом. Это, бесспорно, намного затрудняет деятельность прогрессивных сил, движений, партий и организаций в зоне капитализма и в развивающемся мире, обрушивая на них массированные репрессии и ненужный огонь со стороны Запада. Выходит, что объективно другой стороной тесной "завязанности" Советского Союза на антиимпериалистические движения является сужение, ограничение возможностей развертывания процессов социального и национального освобождения, не говоря уже о том, что это опасно подрывает советский экономический потенциал. На деле от этого страдают интересы мирового социализма. Такова причудливая логика истории.

Интересно рассмотреть вопрос, как соотносятся действие обратной отрицательной связи и разрядка напряженности в отношениях СССР - США и в более широком контексте - между Востоком и Западом. Означает ли возникновение на рубеже 70-х годов феномена разрядки отрицание обратной связи как определенной закономерности международной жизни? На наш взгляд, это было бы неверным выводом.

Появление разрядки было вызвано рядом объективных причин и соображениями западных политиков о перенесении противостояния с СССР в иную плоскость. С одной стороны, главные капиталистические страны преодолели к 70-м годам послевоенные трудности, стабилизировались в экономическом и социальном отношении, возникли три мощных центра силы капитализма в лице США, Западной Европы и Японии. С другой стороны, мир социализма перестал быть моноцентрическим в результате раскола между Китаем и СССР, значительной дифференциации позиций социалистических стран и роста противоречий между ними. В оценках Запада в « третьем мире» Советскому Союзу не удалось в 50-х и 60-х годах создать существенных плацдармов и опорных пунктов для расширения своего влияния.

Все эти процессы протекали на фоне если не установления ракетно-ядерного равновесия между США и СССР, то по крайней мере достижения Советским Союзом уровня достаточности ракетно-ядерных сил, который делал для США неприемлемым глобальный ядерный конфликт. В этих условиях взоры западных политиков, естественно, обратились к мирным средствам достижения антисоветских политических целей, особенно путем поощрения центробежных сил в мире социализма. В случае удачи это сулило Западу дальнейшее ослабление международных позиций СССР и сужение базы его влияния. Для проведения такой политики требовались отход от "холодной войны", устранение остроты во взаимоотношениях с СССР, развитие с ним сотрудничества, достижение компромиссных договоренностей по широкому кругу вопросов. Это соответствовало и интересам советской политики. Так, с начала 70-х годов разрядка стала набирать силу, достигнув своего апогея на общевосточном совещании в Хельсинки, затем пошла на убыль и сменилась состоянием крайней напряженности в отношениях между СССР и Западом к началу 80-х годов.

Очевидно, для США и их союзников дальнейшее существование разрядки было бы приемлемо лишь при условии сохранения и соблюдения со стороны Советского Союза международно-политического и военно-стратегического статус-кво, как он сложился на начало 70-х годов. Но этого не случилось. В представлении Запада, советское руководство активно использовало разрядку для наращивания своих военных сил, чтобы добиться ракетно-ядерного паритета с США и вообще с противостоящими державами. Во-вторых, оно воспользовалось "внешнеполитическим параличем" США, вызванным "веттанамским синдромом", в целях продвижения своих интересов в Африке, на Ближнем Востоке и в других регионах. Тем самым Запад пришел к выводу, что советское руководство не оставило своих планов экспансии. Это расчищило дорогу к власти самым реакционным, оголтелым кругам империализма США и других стран НАТО, круто повернувшим руль политики в сторону конфронтации.

Для Советского Союза разрядка давала редкостный шанс 1) продемонстрировать свое стремление снизить противостояние с Западом до минимального уровня и тем самым предотвратить процесс наращивания сил "антикоалиции", 2) обратить всю свою энергию и ресурсы на решение внутренних задач социально-экономического укрепления страны, перевода экономики на путь интенсивного развития, что также должно было снизить действие обратной отрицательной связи и ослабить "антикоалицию", 3) подтянуть

тылы, укрепить всю систему связей и сотрудничества в рамках СЭВ и ОВД на основах социалистического партнерства, 4) найти новые пути и формы поддержки национально-освободительных движений, которые бы не наносили ущерба разрядке.

К сожалению, этот шанс был упущен, и Советский Союз оказался перед лицом нового небывалого нажима империализма. Этот поворот в политике обошелся ему (в сопоставлении только с военными расходами США) в 1,5 триллиона долларов, если не больше, на пятилетие 1981-1986 гг. и вызвал опасный рост военной напряженности.

Опыт истории говорит о том, что в противостоянии сторон наступает определенный переломный момент, когда дальнейшие сдвиги в соотношении политических и военно-стратегических сил становятся больше совершенно неприемлемы для "антикоалиции", и она переходит к решительным контрдействиям, не останавливаясь перед крайними мерами. Перед второй мировой войной такой критический момент наступил с захватом Германией Чехословакии. Стало ясно, что Гитлер намерен взломать европейский баланс сил и затем выступить против своих главных противников на Западе и Востоке Европы. Поэтому на его очередной шаг - нападение на Польшу западные державы ответили объявлением войны. Напал ли Гитлер в сентябре 1939 года на Польшу, если бы заранее знал, что против него вскоре объединится весь мир? Вряд ли он рискнул бы тогда начать мировую войну. К тому же он ее формально и не начинал. Он спровоцировал ее своими действиями, которые вытекали из его общей концепции установления господства в Европе.

Итак, мы видим: критические изменения в соотношении сил могут вызвать такой высокий накал международной напряженности, что любое неосторожное действие (Сараево, Данциг) способно спровоцировать "неадекватную" реакцию и привести к войне.

В послевоенный период расширение сферы советского влияния достигало в глазах Запада критических пределов с введением советских войск в Афганистан. В былые времена это уже само по себе могло послужить для "антикоалиции" поводом для развязывания войны. Но угроза взаимного ядерного уничтожения не позволила Западу прибегнуть к лобовому военному столкновению с СССР. В условиях, когда ядерная война не может рассматриваться как рациональное средство достижения политических целей, "антикоалиция" обратилась к заменяющим ее рычагам давления. Среди них главное место заняли массированная гонка вооружений, максимальное увеличение военно-экономического пресса на экономику СССР, ставка на военно-техническое превосходство, объединение духовных и материальных ресурсов капиталистического мира против Советского Союза. Поставлена задача проведения "крестового похода" против СССР.

Нынешняя политика США и их союзников подпадает под определение "избыточной обратной связи". Это означает, что мир вступил в крайне опасную, кризисную полосу развития, которая может привести к новой мировой войне. Упование на ядерное устрашение и гарантированное ядерное уничтожение, как фактор сдерживания войны, могут оказаться роковой иллюзией.

Действие обратной связи поставило уже Советский Союз во внешнеполитическом плане в крайне тяжелое положение. Против него объединились фактически все великие державы мира, кроме разве Индии. Задачи противостояния их многократно превосходящему потенциалу опасно превосходят возможности Советского Союза.

Поиски путей ослабления "избыточного" давления "антикоалиции" на Советский Союз составляет ныне, по-видимому, одну из центральных задач советской внешней политики. Совершенно очевидно, что этого можно добиться только путем постепенного самоограничения и осторожных действий Советского Союза на внешней арене.

В современных условиях Советский Союз не может быть глобальным гарантом и защитником мирового революционного и национально-освободительного движения. Это непосильная задача. К тому же в этом нет необходимости. Ныне не та обстановка, что была в 1945-1950 гг. Социализм превратился в неодолимую силу, а процессы социального обновления приобрели необратимый характер. С точки зрения сохранения и укрепления мира и дальнейшего развития мирового социализма крайне необходимо, жизненно важно, чтобы центр тяжести классовой борьбы снова переместился из сферы межгосударственных отношений СССР - Запад в сферу внутреннего социально-политического развития капиталистических стран и государств "третьего мира". Первый важный шаг, содействующий движению в этом направлении, был сделан в Политической декларации стран-участниц Варшавского Договора от 5 января 1983 г., где они подчеркнули свое стремление строго отделять в своей политике идеологические вопросы от проблем межгосударственных отношений.

Ныне настало время - и его опасно упускать - чтобы распространить это положение и на другую критическую область отношений СССР - Запад, где угрожающе нарастают внешнеполитические противоречия и конфликты между ними, - на сферу их вовлеченности во внутренние социальные и национальные процессы, происходящие в "третьем мире", а также в развитых капиталистических странах. Этого,

естественно, не легко будет добиться, учитывая, что противоборство Советского Союза с западными державами зашло слишком далеко. Тем не менее движение в этом направлении еще возможно. Для этого необходимо, чтобы наша политика убедительно продемонстрировала на практике (после солидного теоретического обоснования и разъяснения нашим друзьям за рубежом) существенный пересмотр ориентиров своей деятельности на внешней арене, в коммунистическом и национально-освободительном движениях с учетом того, что национальным отрядам этих движений надлежит в условиях ядерной опасности больше полагаться на собственные силы в строгом соответствии с особенностями социально-политической и экономической ситуации в каждой стране, чем на военную помощь СССР. Только в этом случае возникнут предпосылки для ослабления действия обратной связи в ущерб СССР и международной стабильности и для радикальной реорганизации политических отношений между Советским Союзом и Западом. Судя по опыту прошлого, в создавшейся обстановке это представляется единственным путем, способным прервать и нейтрализовать международные процессы, которые неотвратимо ведут к ядерной войне. Другого, пожалуй, не дано.

Такой поворот в нашей политике отнюдь не предполагает какого-то "социалистического изоляционизма" в национальных рамках. Наоборот, он намного расширит почву для межнационального взаимодействия и взаимного влияния и взаимообогащения сил социализма в политической, экономической, теоретической, научной и культурной сферах. Социалистическая солидарность станет богаче, приобретет естественный, органичный характер.

Что касается западных держав, то они неизбежно вынуждены будут постепенно перейти к свертыванию конфронтации с СССР и изменить свою политику в "третьем мире" под угрозой ее полной дискредитации (как это сейчас происходит в Ливане, в Центральной Америке и т.д.). Это откроет простор для развертывания межимпериалистических противоречий и приведет к распаду "антикоалиции", к громадному выигрышу сил социализма.

На протяжении нашего века характер и содержание классовой борьбы за социализм не оставались неизменными. Они существенно менялись в зависимости от складывавшихся условий в рамках отдельных стран и в международном масштабе, а также от индустриального и научно-технического прогресса человечества. До 1917 года эта борьба велась главным образом на национальной почве. В межвоенный период ее характер в целом сохранялся, хотя Советский Союз все активнее и шире выступал как международный фактор поддержки социалистического и коммунистического движения в странах иной социальной системы (китайской революции, испанских республиканцев и т.д.). После 1945 г. эта роль Советского Союза неизмеримо возросла. В результате он оказался в положении острейшей конфронтации с главными силами мирового империализма. Смещение центра тяжести классовой борьбы на международную арену привело к тому, что определяющей в ней стала сфера военного противостояния и противоборства. Ракетно-ядерное оружие придало этому противоборству исключительно опасный, рискованный характер.

Поэтому в современной ситуации классовая борьба наполнилась для сил социализма новым смыслом и содержанием. Ее приоритетной задачей стало спасение человечества от ядерного уничтожения. Речь идет о существовании каждого из нас, наших детей и внуков, о жизни или смерти нынешнего поколения людей, о судьбе будущих поколений. Задача заключается в том, чтобы вывести классовую борьбу на международную арену из опасной сферы ядерной конфронтации. Сейчас особенно злободневно звучат слова В.И. Ленина о том, что "с точки зрения основных идей марксизма, интересы общественного развития выше интересов пролетариата..." (т. 4, с. 220).

Совершенно новые задачи классовой борьбы в ядерный век требуют и радикально новых путей и методов их реализации. Преимущественно контрсиловые методы - это не решение вопроса. Они все ближе подталкивают человечество к пропасти ядерной войны. Кроме того, элементарная логика подсказывает, что размеры экономического и научно-технического потенциала Советского Союза в сопоставлении с потенциалами противостоящих держав не позволяют ему выдержать напряжение борьбы на истощение.

Вполне очевидно также, что одними переговорами без коренной реорганизации политических отношений СССР - Запад невозможно решить проблему обуздания гонки вооружений и снижения опасности войны. Дело в конечном счете не в том, каким количеством и качеством оружия располагает та или иная сторона, а в том, насколько достижим политический модус вивенди между СССР и западными державами. Именно здесь, в политической сфере, лежит ключ к разгадке тайны разоружения и снижения угрозы войны. От этой сферы будет зависеть и дальнейшее действие обратной отрицательной связи, сплоченность и сила или ослабление и внутренняя разобщенность "антикоалиции", противостоящей СССР.

Одной из важнейших мер по снижению политических противоречий СССР - Запад могло бы стать договорное признание со стороны Советского Союза, а также США и других западных стран, что социальный прогресс, выбор социально-

политического строя и путей социально-экономического развития должны осуществляться исключительно на национальной почве, в рамках отдельных государств, без вмешательства извне. Правда, это положение уже нашло отражение в ряде официальных документов. Но на деле оно не соблюдается, и вопрос заключается в том, чтобы сделать его действительной нормой международного поведения, чтобы оно нашло практическую реализацию во внешней политике. Очевидно, здесь не обойтись без крупных уступок с нашей стороны, без изменений наших концептуальных внешнеполитических установок. В.И. Ленин учил, что если наступление зашло слишком далеко и создало опасную ситуацию, надо уметь и отступить. Сейчас это диктуется высшими соображениями спасения человеческой цивилизации.

Потребуется и пересмотр ряда теоретических положений, особенно под углом зрения наполнения новым содержанием принципа интернационализма, выработки основ социалистического партнерства как краеугольного камня взаимоотношений между социалистическими странами в современных условиях. Не менее важна психологическая перестройка, способность освободиться от представлений о характере и задачах классовой борьбы, о требованиях единства, которые были правильны и оправданы для второй половины XIX века и первой половины XX века, но утратили значение или совершенно видоизменились по содержанию в наше время.

Если удастся сместить центр тяжести классовой борьбы снова на национальный уровень, это развяжет огромные внутренние силы социального прогресса, справится с которыми империалистические круги Запада окажутся не в состоянии. Надо иметь в виду, что общество в самих ведущих капиталистических державах давно созрело для перехода к социализму, даже в несравненно большей степени, чем в любом из развивающихся государств. Ослабление противоборства СССР - Запад, снятие с повестки дня тезиса о "советской угрозе" может значительно ускорить движение общественных сил западных стран к социализму.

Наконец, возвращение центра тяжести классовой борьбы на национальную почву позволило бы нам сосредоточиться на реализации основополагающей ленинской идеи о том, что свое влияние на революционное движение, на мировой социальный прогресс Советский Союз должен оказывать главным образом и в первую очередь своими хозяйственными успехами...

Главная идея записки - найти пути ликвидации холодной войны и все силы бросить на внутреннее развитие страны - не осталась без внимания Андропова. Она нашла отражение во многих его выступлениях, в которых подчеркивалось, что классовая борьба должна уступить место задаче спасения человечества от ядерного апокалипсиса. В годы перестройки эту идею удалось воплотить в жизнь в ходе реформирования советской внешней политики и дипломатических усилий, направленных на создание качественно нового, мирного порядка в Европе и во всем мире. 21 ноября 1990 г. представители 22 государств Европы, а также США и Канады подписали в Париже основополагающий международный акт, который подвел черту под холодной войной. Он вошел в историю как Парижская хартия. В ней торжественно провозглашалось: «Эра конфронтации и раскола в Европе закончилась. Мы объявляем, что наши отношения в будущем будут основываться на уважении и сотрудничестве. Европа освобождается от прошлого... Наступает новая эра демократии, мира и единства...». Впервые в истории был достигнут общеевропейский консенсус, отвечавший национальным интересам всех европейских народов...

Но великим идеям Парижской хартии не суждено было сбыться. Виною тому выступили два фактора. Без малого год спустя после ее принятия в результате предательской деятельности Ельцина и фатальных провалов во внутренней политике Горбачева не стало Советского Союза и с таким трудом и жертвами построенной социалистической системы.

Воспользовавшись этим, США перешли к активной политике глобального господства и созданию Pax Americana. Это в корне противоречило принципам Парижской хартии, и они были выброшены США за борт. От них в реальной жизни не осталось и следа. Народы были обмануты в своих "веками лелеемых надеждах и ожиданиях"... ▲



Дмитрий Суржик, Москва

ЦРУ ОЦЕНИЛО ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИИ И СНГ

РОССИЯ И СТРАНЫ СНГ В ДОКЛАДАХ «ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ» СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОЙ РАЗВЕДКИ США...

Еще в 1947 году в Центральном разведывательном управлении было создано Управление отчетов и оценок [Office of Reports and Estimates, ORE], от которого, несколько изменив свой статус и название [с 1950 г. – Национальное управление оценок [Office of National Estimates, ONE], отсчитывает свою историю современный Совет национальной разведки США [с 1979 г., National Intelligence Council].

Сегодня Совет национальной разведки подчиняется директору ЦРУ, который утверждает назначения в Совет и отвечает за доклады Совета. Но при этом Совет не замкнут в рамках Управления, он является общим экспертным органом для всего

разведывательного сообщества США. [Подобный статус был закреплен в ходе реформы разведсообщества Соединенных Штатов в 2004 г., когда Совет был подчинен Директору национальной разведки].

Как правило, доклады Совета касаются положения в ключевых странах и регионах, посвящены выявлению тенденций развития и – на их основе – построению сценариев развития ситуации. Наиболее краткосрочные прогнозы Совета носят название «Оценок национальной разведки» [National Intelligence Estimates, NIE] и предназначены для президента и правительства США.

Ряд таких докладов касательно СССР, Китая, соцблока и Движения

неприсоединения с конца 1940-х по конец 1970-х были рассекречены в начале 2000-х годов под названием «Фамильных ценностей» и представляют большой интерес для историков.

С конца 1990-х годов Совет национальной разведки провел серию «круглых столов» между государственными экспертами, учеными и представителями СМИ и бизнеса о будущих вариантах развития отдельных зарубежных стран и регионов, а также о тенденциях в сферах экономики, демографии, международных отношений и безопасности.

После каждой серии заседаний по данным проблемам выходили доклады: «Глобальные тенденции до 2010 г.» (1997 года издания), «Глобальные

тенденции до 2015 г.: Диалог о будущем с неправительственными экспертами» (2000 года издания), «Глобальные тенденции до 2020 г.: План-карта глобального будущего» (2004 года издания), «Глобальные тенденции до 2025 г.: Измененный мир» (2008 года издания) и «Глобальные тенденции до 2030 г.: Альтернативные миры» (2012 года издания). Подробные о каждом из них и об освещении в них постсоветского пространства будет сказано ниже. Сейчас – о трех особенностях данных документов. Во-первых, общий характер. В докладах первое место занимает описание отдельных тенденций. Отдельные государства (Китай, Россия, Индия) или региональные, географические объединения (ЕС, БРИКС, ШОС, Латинская Америка, Ближний Восток, Центральная Азия) выступают тем эмпирическим материалом, на котором раскрываются закономерности будущего развития.

В дальнейших изданиях этой серии заметно усиление тенденции к максимальному абстрагированию от государственных объединений. Причина здесь кроется в заявленном уже в первом докладе тезисе: «В прошлом международные отношения строились на базе взаимодействия только государств... Эта система подходит к концу», - писали американские эксперты в 1997 году [Global Trends 2010 (URL: <http://www.dni.gov/index.php/about/organization/national-intelligence-council-global-trends/global-trends-2010>) Дата обращения: 12.04.2013]. А в прогнозе до 2025 года поясняют, что на смену дряхлеющим государствам и их слабым «союзам противоречий» придут негосударственные игроки: неправительственные организации, религиозные общины, представители капитала, местные активисты [Global Trends 2025: A Transformed World. Washington (D.C.), 2008].

Во-вторых, в рассматриваемых докладах крайне скудно говорится о будущем Соединенных Штатов и их внешней политике, тем более отсутствуют какие-либо советы будущим американским президентам. Единственный «субъективный момент» - оценка антиамериканизма (но не его причин!) как будущего фактора международных отношений. Третья, наиболее значимая для нас особенность, - отсутствие прямого упоминания СНГ или ОДКБ, поэтому ниже мы будем говорить о России, некоторых странах СНГ и Центральной Азии. В развитии стран СНГ (не называя эту аббревиатуру) эксперты Совета национальной разведки выделяют следующие направления с характерными тенденциями:

- **демография:** старение населения Российской Федерации при высокой рождаемости в Средней Азии приведет к значительной миграции оттуда на север, но не избавит Россию от дефицита квалифицированной рабочей силы;

- **экономика:** дальнейшее развитие получат энергетические компании и связанные с ними трубопроводные системы. При этом властями, всё более уходящим от демократии, не удастся направить прибыль от экспорта

энергоресурсов на диверсификацию экономики. Россия вряд ли достигнет планки 1/5 ВВП США [Global Trends 2015. A Dialogue About the Future With Nongovernment Experts. Washington (D.C.), 2000];

- **внутренняя политика:** будетотягощена угрозами террора и исламского экстремизма, который найдет благодатную почву среди безработной молодежи в Центральной Азии. Достаточно сильные позиции криминала и коррупция будут мешать притоку иностранного капитала. В условиях недоверия со стороны общества и отсутствия преемственности страны СНГ будут нестабильны. Государства СНГ, не имеющие больших запасов природных ископаемых, обречены на статус «дотационных» и постепенную гибель.

Российская экономика, построенная вокруг отраслевых монополий, не диверсифицируется, а это – путь к упадку страны. Власти многонациональных государств в условиях демографических сложностей и однобокой экономики, не имеющие развитого гражданского общества при сильном влиянии криминала идут по пути «закручивания гаек» - в конечном счете, регрессивному пути.

«Менее вероятно, что Россия будет открытой и прогрессивной страной в 2025 г.» [Global Trends 2025: A Transformed World]. Развитию России также будет мешать «бюрократический авторитаризм» и вынужденные траты на борьбу с исламским сепаратизмом и терроризмом. Северокавказские республики РФ, по мнению авторов, имеют большие шансы к упадку государственности. Другими негативными факторами будут являться незавершенность демократических реформ (в том числе, в экономике), однобокое развитие экономики, сложности в развитии ЖКХ;

- **внешняя политика:** Россия – отягощенная значительным числом проблем региональная держава. Ее членство в международных организациях номинально и не может развернуть их решения в ином, от американского, русле [Global Trends 2015]. Тем не менее, несмотря на эти трудности, Москва будет важным партнером Вашингтона, Европы и других стран [Global Trends 2020. Mapping the Global Future. Washington (D.C.), 2004]. Украина экономически вынужденная сотрудничать с Россией, все более отдаляется от нее, но отнюдь не является «персоной грата» в ЕС. То же самое можно сказать о слабых в государственном отношении Молдове и Грузии. Находящаяся в изоляции и испытывающая сильное влияние со стороны России и Ирана, Армения станет очагом стабильности. Однако в целом государства Кавказа, увязнув в пограничных спорах, не смогут выйти на мировой уровень. Центрально-азиатские постсоветские республики будут ареной борьбы между Китаем и Россией, а затем – между Китаем и Индией, причем борьба между последними вероятно, закончится конфликтом [Global Trends 2025: A Transformed World];

- **безопасность:** относительная устойчивость власти в РФ и ликвидация Украиной еще в 1990-е годы своего ядерного потенциала сняли у американских геополитиков угрозу массированного ядерного нападения. Россия по-прежнему обладает вторым после США ядерным арсеналом. Однако столь мощные СЯС не идут в сравнение с другими составляющими вооруженных сил. Экономические трудности вряд ли позволят России размещать свои контингенты за пределами ближнего для нее зарубежья. В условиях многополярного мира Соединенные Штаты также будут значительно поглощены своими внутренними проблемами. Поэтому в дипломатическом инструментарии на первый план выйдет «мягкая сила».

Проблемы в неравномерном распределении национального богатства и рост числа безработной молодежи в Центральной Азии вызовут всплеск окрашенного в религиозные цвета экстремизма. Однако государства будут слабы, чтобы на корню пресечь терроризм [Global Trends 2020]. Давление «снизу» на слабые правительства в условиях неустойчивой экономики, как неоднократно подчеркивают авторы доклада, приведет в некоторых странах бывшего СССР и Юго-Восточной Азии к третьей волне демократизации или межнациональным конфликтам [Global Trends 2020]. Последние будут поддерживаться международными террористическими организациями как на прямую, так и через непрозрачные системы денежных переводов.

В сфере международной безопасности главное опасение Совета нацразведки постепенно смещается от распространения ОМП и «Аль-Каиды» к более широким формулировкам об исламском экстремизме и межнациональной борьбе в жерновах демографических и экономических проблем. В этих условиях оплотами мира авторы видят в НПО, религиозных организациях, местных активистах, исследовательских центрах и ВУЗов, а также в представителей бизнеса [Global Trends 2025: A Transformed World]. Последняя формулировка, «дипломатическая дань» читателю, дабы не пугать его транснациональными корпорациями. Ведь уже сейчас мало для кого представляет секрет существование «Бильдербергского клуба».

Таковы лишь некоторые аспекты крайне интересных докладов Совета национальной разведки США. В чем-то они правы, в чем-то нет. Но уже сегодня мы можем оценить и помнить о наших перспективах. ▲

[Статья подготовлена в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», соглашение №14.В.37.0967]

АВТОР: Дмитрий Суржик - научный сотрудник НОЦ "Актуальные проблемы новейшей истории и политики" Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова

КОЩЕЙ И ТАЙНА ЕГО СМЕРТИ

Евгений Лобков, Челябинск

МОЖНО СРАВНИТЬ «БИБЛИОТЕКУ ШНЕЕРСОНА» С ЯЙЦОМ, В КОТОРОМ ЗАКЛЮЧЕНА СМЕРТЬ КОЩЕЕВА. И КОЩЕЙ НИКОГДА НЕ ПРЕКРАТИТ ПОПЫТКУ ЗАПОЛУЧИТЬ ЭТО «ЯЙЦО»...

Уже более 20 лет американские хасиды, члены движения ХАБАД, пытаются любыми путями «вернуть» из России в США так называемую «библиотеку Шнеерсона». В США состоялись два судебных процесса, в 2010 году окружной суд Вашингтона признал библиотеку собственностью Нью-Йоркского центра движения ХАБАД, и потребовал от России незамедлительной ее передачи в США или в Американское посольство. В январе 2013 года, в связи с невыполнением Россией этого решения тот же суд объявил о введении против России штрафных санкций в пользу ХАБАДа в размере 50 тысяч долларов за каждый «просроченный» день. Американский суд, как нас учит демократическая пресса, настолько независим, что управы на него нет. Отменить решение суда не в силах ни президент, ни правительство, ни конгресс...

Вряд ли большинство россиян понимают, что все это значит. Что это за библиотека? Кто такой Шнеерсон? Кто может претендовать на права ее собственника? Ответчик – Российская Федерация. А кто же истцы?

Проще всего разобраться с понятием «вернуть в США». Эта библиотека никогда не находилась на территории США, а большая ее часть никогда не покидала территории России... Со всем остальным гораздо сложнее.

Прежде всего: это была семейная библиотека, поэтому опись не составлялась, регистрационный учет не велся. Кто и когда положил начало собранию – точно неизвестно. Установленным можно считать факт, что на рубеже 19-20 веков ее владельцем был 5-й Любавичский ребе Шолом Довбер Шнеерсон. Библиотека находилась в его доме в Любавичах (ныне – Смоленская область). В 1915 году, опасаясь военных действий или крестьянских бунтов, Довбер Шнеерсон перевез библиотеку в Москву. Сам он в том же году переселился в Ростов на Дону. Почему он оставил библиотеку в Москве, а не перевез в Ростов – неясно.



В 1918 году собрание книг было национализировано советской властью, тем не менее, оно не подверглось распродаже или раздроблению.

Шолом Довбер занимал яростно антибольшевистскую позицию и гражданскую войну прожил в Ростове. Советская власть в Ростове установлена только в феврале 1920 года, а спустя месяц Шолом Довбер умер.

Шестым Любавичским ребе стал его единственный сын Йосеф Ицхак. Йосеф Ицхак до июня 1924 года жил в Ростове, а затем – в Ленинграде. Пытался ли он вернуть библиотеку – не установлено. Тогда в принципе не было права наследования. Был ли Йосеф Ицхак единственным биологическим наследником? Не ясно...

В 1927 году Йосеф Ицхак Шнеерсон эмигрировал с семьей. При этом вывез часть библиотеки и личный (семейный) архив. Естественно, библиотека пополнялась и за границей. В 1939-40 году ребе Йосеф Ицхак с помощью германских спецслужб был переправлен в США. Большая часть его библиотеки и часть архива была оставлена в оккупированной Польше. Следует заметить, что нацисты уничтожали еврейские культурные ценности в массовом порядке, но библиотеки Шнеерсона это не коснулось. В 1945 году она была разыскана одной из трофейных

команд Красной Армии и вывезена в Москву как боевой трофей. (Почему командование Ташкентского фронта не отправило группу десантников из числа «солдат ребе» для захвата библиотеки, - остается неизвестным).

В последнее время в депрессе постоянно высказываются мнения, что трофеи следует вернуть, как захваченные нацистами у жертвы холокоста. Скажем прямо, поведение ребе Шнеерсона как «жертвы холокоста», нисколько не напоминает поведение Януша Корчака. Обстоятельства, при которых ребе Йосеф Ицхак выехал из оккупированной Варшавы, остаются загадочными. Определенно можно сказать, что свою паству он оставил на попечение соответствующих структур Рейха. Какого бы то ни было участия в борьбе с нацизмом не принимал.

После войны 6-й и сменивший его в 1951 году на посту руководителя ХАБАДа 7-й ребе Менахем Мендл занимались в частности, организацией хабдажного подполья в СССР. Об их обращениях в советские инстанции по поводу возвращения библиотеки и архива сведений нет.

Конец 1980-х, перестройка. Появилась возможность вывезти библиотеку из СССР в США. Но нужно было установить право собственности. Как у 5-го, так и у 6-го ребе было по несколько прямых наследников. Завещаний или иных документов о передаче библиотеки и архива американской дирекции Хабада не существовало. Следует отметить, что ХАБАД в каденцию Менахема Мендла невероятно разбогател. Создалась угроза, что после смерти седьмого ребе эти средства поступят в распоряжение биологических наследников.

Поэтому в 1987 году группой лиц была проведена мероприятия по отстранению биологических наследников 5-го и 6-го ребе от передачи власти и распоряжению семейным имуществом, ибо в случае передачи библиотеки в США она, естественно, должна быть поделена между наследниками. Американский суд, на котором ребе Менахем Мендл не присутствовал по болезни, а от его имени выступала жена Хая Мушка, признал библиотеку собственностью американской дирекции Хабада.

Наступил 1991 год. В обстановке развала СССР сложились благоприятные условия для захвата библиотеки и ее вывоза в США.

Делегацию американских хабдажников поддерживали М.С. Горбачев, А.Н. Яковлев, возможно, Ю.М. Лужков. Перестроечная пресса пыталась настроить общественное мнение в пользу хабдажников. И только благодаря слабости тогдашней власти руководство библиотеки не выполнило решение Росарбитража о передаче библиотеки американской дирекции ХАБАДа.

Причем ХАБАД претендовал как на часть, национализированную в 1918 году, так и на трофеи 1945 года.

После поражения на повторном процессе 1992 года ХАБАД занялся более важными делами в России, - открытием десятков центров по всей территории, а с 1999 года фактически установлена монополия ХАБАДа в еврейских религиозных общинах СНГ, осуществлен захват зданий синагог, ранее не принадлежавших ХАБАДу. В течение этого времени ХАБАД не обострял отношения с руководством России. С 1999 года действует в России под именем ФЕОР (Федерация еврейских общин России).

Резкое обострение отношений наступило в 2010 году, когда американский судья вынес решение в отношении российской собственности, находящейся на территории России. К сожалению, отсутствие специалистов и удручающее положение с контрпропагандой привели к разногласиям в обществе по данному вопросу. А среди российских хабдажников во главе с Берлом Лазаром разногласий нет. Их позиция – библиотека должна быть «возвращена» в США. Власти на демонстративно антироссийское поведение ХАБАДа не реагируют.

И здесь следовало бы задать несколько вопросов.

Первый: кто истцы? Почему, якобы, по их поручению действует комитет из 4-х раввинов, ни один из которых не носит фамилию Шнеерсон и не является наследником кого-либо из ребе. Более того, один из «представителей

истцов» - главный раввин московской синагоги на Бронной Ицхак Коган.

Но подлинные «истцы» вовсе не Шнеерсоны, и не американская дирекция ХАБАДа.

Откроем №1 журнала «Лехаим» за 2001 год, и прочтем материал Леона Фюрта на интересующую нас тему. Леон Фюрт - не безответственный журналист, он – советник президента США по вопросам национальной безопасности (курсив мой - Е.Л.).

Цитирую: «Начиная с 40-х годов, правительство США настаивает, чтобы Москва вернула эти книги законным владельцам. В начале 90-х годов Альберт Гор активно ратовал в сенате США за последовательную политику в этом направлении. Его поддержала администрация президента Буша. Возглавив кампанию, в результате поддержанную обеими партиями, Гор добился принятия законопроекта о том, что часть американской помощи России будет предоставлена при условии возврата этих книг. Позже он добился решения о возвращении Москве архивов города Смоленска <...> только после возвращения коллекции Шнеерсона». «Перед поездкой в Москву в 1993 году вице-президент Гор подтвердил, что занимает в этом вопросе твердую позицию, и ясно дал понять русской стороне: он надеется на немедленный сдвиг в этом деле». «Американское правительство продолжает настаивать на возвращении всей коллекции, и мне хорошо известно, что в этом мы опираемся на поддержку обеих партий. <...> будучи сенатором, Гор стал инициатором законопроекта, способствующего возвращению русскими всей коллекции. Коспонсором этого законопроекта был сенатор Джозеф Либерман».

Вот кто подлинные «истцы», а вовсе не хасиды в черных лапсердаках.

Второй: а где же российский патриотизм российских хабдажников? Неужели они согласились со своей второсортностью? Вовсе нет! Просто почти все раввины ФЕОР – это граждане США, Израиля, Канады и др. стран, временно проживающие в России. Естественно, выбирая между Отечеством и местом командировки, они предпочитают Отечество. Движение ХАБАД ведет антироссийскую деятельность не позднее, чем с 1917 года. В перестроечные и последующие годы оно при активной помощи своих «агентов влияния» завоевало в России сильные политические позиции, и практически бесплатно получило большое количество зданий и др. объектов. Тем не менее, его американские «коспонсоры», видимо, не вполне удовлетворены результатами его работы, и решили расходы по его содержанию частично переложить а российский бюджет.

Президент России В.В. Путин предложил передать библиотеку новому еврейскому музею в Москве, но руководство музея солидаризировалось с решением американского суда, продемонстрировав, кого оно считает своим начальством.

А г-жа Гениева, директор библиотеки иностранной литературы, проявила щедрость в распоряжении народным достоянием, выразив готовность передать в США документы из личного архива Шнеерсонов (как раз то, что жаждают захватить американские структуры).

Смысл этой атаки весьма глубок. США – страна закона, Россия – страна беззакония, поэтому на ее территории могут действовать американские законы. Метафорически можно сравнить «Библиотеку Шнеерсона» с яйцом, в котором заключена смерть Кошечева. И Кошечей никогда не прекратит попытку заполучить это «яйцо»... ▲

ГЛАВНЫЙ ХРАНИТЕЛЬ ТАЙН ПОДНЕБЕСНОЙ

«МЫ, АЗИАТЫ, ДОЛЖНЫ ПОНИМАТЬ, ЧТО ЗАПАДНАЯ МОДЕЛЬ ДЕМОКРАТИИ СТИМУЛИРУЕТ КОНКУРЕНЦИЮ, А НЕ КОНСЕНСУС, ПОЭТОМУ ОНА НИКАК НЕ ПОДХОДИТ ДЛЯ НАС...»

Сергей Буранок, Самара

В последние дни интерес мировых СМИ к делам в КНР постоянно растет. Связано это не только с долго ожидавшимся XVIII съездом КПК, но и с громкими политическими, коррупционными и кадровыми скандалами. Так, издание «Коммерсант. Власть» запустило проект «Колода Срединной империи», где в качестве одной из «мастей китайской власти» представлены «силовики». В выпуске от 5 ноября 2012 г. были проанализированы позиции и взгляды ключевых генералов НОАК и партийных лидеров, контролирующих армию. Однако представители Министерства государственной безопасности КНР в поле зрения российских журналистов не попали, а без них характеристика китайских «силовики» всегда будет оставаться неполной.

На важность МГБ в политике КНР указывает как набор функций, так и сама структура данного ведомства, в котором 12 управлений и одно информационное агентство («Синьхуа»). Особо выделяются следующие управления: *третье* (сфера работы – Гонконг, Макао, Тайвань); *восьмое* (Институт современных международных отношений); *десятое* (научно-техническая разведка); *одиннадцатое* (радиоэлектронная разведка и компьютерная безопасность). А функции МГБ примерно в равной степени направлены как на обеспечение государственных интересов внутри КНР, так и за рубежом. Причем речь идет не только о ближайших соседях Китая, где центром притяжения внимания китайских «чекистов» остается Тайвань, но и о заокеанских партнерах. В связи с этим особый интерес представляет министр госбезопасности (назначен в 2007) – Гэн Хуэйчан.

Все основные этапы карьеры шеф МГБ прошел внутри данного ведомства. Уже через два года после создания министерства (т.е. в 1985) 34-летний Гэн становится заместителем директора департамента американских исследований в Институте современных международных отношений (8-ое управление МГБ). В последующие пять лет происходит формирование Гэна как американиста, а в 1990 он встает во главе Института. При нем структура ИСМО начинает развиваться. Департаменты уходят в прошлое, их заменяют *институты* (как правило, каждый из них ориентирован либо на один регион, либо на крупную державу); *центры* (по изучению отдельных проблем) и *дивизионы* (направлены на изучение вопросов азиатской политики).

За три года руководства Гэна Институт современных международных отношений превращается в настоящую «мозговую базу» КНР. Как сообщает отчет Американской федерации ученых, Институт стал одним из шести наиболее значимых интеллектуальных центров, соперничая с Академией наук КНР. На 1993 г. в подчинении Гэна Хуэйчана находилось более 4000 сотрудников. В этот период, по признанию самого Гэна (в интервью индийской прессе), главное внимание его Института было сосредоточено на изучении экстремизма в Азии, проблем распространения ядерного оружия среди азиатских стран, а самое важное – на создании в Азии сферы «стабильного соседства». При этом Гэн уточнял в 1993 году: «Мы, азиаты, должны понимать, что западная модель демократии стимулирует конкуренцию, а не консенсус, поэтому она никак не подходит для нас. Мы должны отдавать приоритет стабильности, а не конкуренции» (Tribune, India, 2003.07.07.). Видно, что уже в 1993 г. Гэн Хуэйчан озвучивал мысли, идентичные тем, что высказал Ху Цзиньтао на XVIII съезде КПК в 2012 г. Плодотворная работа в ИСМО способствовала дальнейшей карьере Гэна, который в 1998 г. становится заместителем министра МГБ.



Гэн Хуэйчан

Следующие почти 10 лет Гэн Хуэйчан сосредоточился на активной работе по изучению международного опыта развития спецслужб, продолжая интересоваться проблемами международного терроризма, сепаратизма в Азии и китайско-американскими отношениями.

Приход к власти Ху Цзиньтао и Вэнь Цзябао ускоряет профессиональный и карьерный рост Гэна. В 2007 г. он становится министром МГБ и входит в ЦК КПК. Это новость 30 августа 2007 г. попала в американскую прессу, например, в New York Times (2007.08.30.). В этот же день «Boston Daily Globe» отмечала, что «китайский аналог советского КГБ возглавил министр, про которого почти ничего не известно». И с этого времени начинается более пристальное изучение в США деятельности как МГБ КНР, так и ИСМО, причем открыто этим занимается Национальное бюро азиатских исследований и Федерация Американских Ученых. А сам Гэн Хуэйчан стал чаще попадать в поле зрения иностранных и китайских СМИ. Так, в марте 2008 г. в «China Daily» была опубликована краткая справка об этапах жизни главы министерства государственной безопасности. Газета указывала, что Гэн – этнический ханец, уроженец провинции Хэбэй, имеет высшее образование. А в начале августа 2008 г. Гэн Хуэйчан впервые стал действующим лицом международного скандала. А 5-7 августа 2008 г. мировая пресса вышла с заголовками о том, что Национальный суд Испании начинает рассмотрение дела о двух китайских министрах, ответственных за подавление протестов в Тибете в начале года. Один из этих министров – Лян Гуанле (министр обороны КНР), а второй – Гэн Хуэйчан. Издание «Tibetan Review» (Индия) прямо назвало Гэна виновным в гибели 203 мирных граждан и незаконном аресте 5972 тибетцев. Скандал развивался медленно и даже через год оставался на той же стадии: в начале мая 2009 «Tibet Post International» и другие периодические издания писали, что испанский судья по-прежнему желает задать вопросы о геноциде двум китайским министрам. Однако, до конца 2012 испанский суд свои желания так и не осуществил.

Итак, суммируя известную о Гэне Хуэйчане информацию, можно сделать следующие выводы. Во-первых, в политическом плане шеф МГБ является человеком Ху Цзиньтао. Именно при нем Гэн получил свои наиболее высокие и значимые посты. Однако, история его карьеры показывает еще одно ценное качество – умение работать при любом правлении, начиная от Дэна Сяопина. Поэтому, даже после смены руководства КНР, Си Цзиньпин оставил Гэна в прежней должности. Во-вторых, Гэн Хуэйчан за годы своей работы в органах госбезопасности проявил себя не только талантливым организатором службы, но и крупным специалистом в наиболее важных для Китая проблемах. Из его карьеры видно, что Гэн сочетает в себе способности как специалиста по внешним вопросам (США, терроризм, Юго-Восточная Азия), так и по внутренним (руководство операцией по ликвидации Тибетского мятежа 2008 г.) И, что еще более важно, все крупные дела, порученные Гэну, проходили без срывов и провалов: создание Института современных международных отношений как интеллектуального центра КНР, обеспечение безопасности Олимпийских игр 2008, «Тибетская операция».

В-третьих, сохранение поста главы МГБ за Гэн Хуэйчаном может указывать не только на признание новым руководством КПК и КНР его очевидных заслуг, но и на те направления, которые будут приоритетными у китайских спецслужб в ближайшие годы. Именно для решения подобных проблем может понадобиться Си Цзиньпину опыт Гэна как американиста и востоковеда от МГБ. ▲

НОВЫЙ АВТОР ▲

Сергей Буранок - кандидат исторических наук, доцент Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (Самара)

перевернутый МИР

психологическая драма

Елены Сазанович

в журнале «Юность»

январь - июнь
[№1-6, 2013]

подписные индексы
журнала «Юность»:

71120 (карточная), 83124 (адресная),
42835 (годовая), 42886 (для пенсионеров
и библиотек) — в каталоге «Пресса России».
10152 (карточная) — в каталоге «МАП».
83802 (карточная), 83801 (адресная) —
в каталоге «Роспечать».





Рига. Очередной марш ветеранов легиона Waffen SS и молодых националистов.

Андрей Солопенко, магистр социологии, Рига

ЛАТВИЯ: ОДНА СТРАНА- ДВА МИРА

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ СЕНСАЦИЯ: БОЛЬШИНСТВО ЖИТЕЛЕЙ ЛАТВИИ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО ОТНОСЯТСЯ К НАХОЖДЕНИЮ ЛАТВИИ В СОСТАВЕ СССР...

Историческая память является одним из важных факторов, формирующим групповую национальную идентичность. Различная интерпретация определенных исторических событий, позволяет разделить общество на разные группы и противопоставить их друг другу. В электоральном поведении жителей Латвии заметен этнолингвистический раскол, когда латышский электорат преимущественно голосует за одни партии, а нелатыши, которые преимущественно являются русскоязычными, за другие. Одной из причин данного раскола может являться различная историческая память по отношению к определенным историческим событиям, присущая двум вышеупомянутым группам.

ОБЩАЯ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖИТЕЛЕЙ ЛАТВИИ

По данным переписи населения на 1 марта 2011 года все население Латвии составляет 2 070 371 человек, из них 1 285 136 (62,1%) – латыши; 557 119 (26,9%) – русские; 68 202 (3,3%) – белорусы; 45 798 (2,2%) – украинцы; 44 772 (2,2%) – поляки; 24 479 (1,2%) – литовцы. Однако, по результатам переписи населения, все жители Латвии дома преимущественно пользуются либо русским, либо латышским языком. Среди всех жителей, указавших используемый язык, на латышском языке дома преимущественно говорят 62,1%, на русском – 37,2%, а на другом языке только 0,7%. Исходя из этого, можно утверждать, что все население Латвии можно условно разделить на две большие группы: латышскоговорящие и русскоязычные.

Этот вывод подтвердили и данные ежемесячных опросов населения Омнибус, проводимых центром SKDS, в которые были включены вопросы как относительно национальности респондента, так и его разговорного языка в семье. Респондентам задавался вопрос: «На каком языке Вы преимущественно разговариваете в семье?», на который можно было дать только один из трех предлагаемых ответов (латышский, русский, другой).

Также респондентам задавался еще один вопрос: «Какая Ваша национальность?», на который тоже можно было дать только один из трех ответов (латыш, русский, другая). Сравнивая ответы на эти два вопроса можно увидеть, что количество респондентов латышской национальности и тех, кто использует латышский, как разговорный язык в семье практически совпадает. А к тем, кто использует русский язык, добавляются не только этнические русские, но и представители других национальностей.

Респонденты, которые как разговорный язык в семье используют другой язык, составляют примерно 1%, поэтому, по мнению автора, ими можно пренебречь и не рассматривать их, т.к. в целом их удельный вес слишком мал и не повлияет на выводы. Также, по мнению автора, можно сделать вывод, что латыши в общении преимущественно используют латышский язык, а нелатыши – русский.

В тоже время расселение данных групп по территории Латвии не является равномерным. Значительный удельный вес латышскоговорящего населения в основном сосредоточен в сельской местности и малых городах. В то время как большинство русскоязычных жителей проживают преимущественно в Риге, некоторых краях вокруг нее, а также на востоке страны, в Латгалии. Больше всего латышскоговорящих в основном проживает в сельских краях Курземе, на западе страны, кроме двух прибрежных городов Лиепая и Вентспилс, где их удельный вес меньше. Также довольно большой их удельный вес в сельских краях Видземе, на севере страны. Во многих больших городах Латвии (Вентспилс, Екабпилс, Елгаве, Лиепая, Юрмале) удельный вес латышскоговорящего населения находится в районе 50-60%, что указывает на значительное количество русскоязычных жителей, проживающих в них. В столице Латвии Риге и двух крупных городах Латгалии: Даугавпилсе и Резекне, русскоговорящее население составляет большинство. Также оно составляет большинство в пяти юго-восточных латгальских краях.

Территориальное расселение двух главных общин страны довольно хорошо показывает также и территориальный раскол среди них. На территории Латвии выделяется ее столица – Рига и Латгалия – восточный регион страны. Для этих мест характерно проживание довольно большого удельного веса русскоязычных. 69,5% среди всех русскоязычных проживают на территориях, в которых они составляют большинство. В тоже время более половины среди всех латышскоговорящих также проживают там, где их большинство. Данный фактор указывает на формирование двух социальных пространств: латышского и русского, которые между собой практически не пересекаются. На основании этого среди двух общин формируется разная историческая память, которая при ее формировании в семье, может передаваться последующим поколениям. Поэтому, в следующем разделе статьи, автор рассмотрит, как интерпретируют определенные исторические события латышскоговорящие и русскоязычные жители Латвии.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ ЖИТЕЛЕЙ ЛАТВИИ

Многие события в истории Латвии имеют неоднозначную интерпретацию со стороны двух главных общин. Главные события, вызывающие острые дискуссии в основном связаны с 1940 годом – добровольным или насильственным вхождением Латвии в состав СССР, депортациями жителей в Сибирь, ролью legionеров и национальных партизан после окончания Второй мировой войны, а также влиянием всего 50-летнего периода нахождения Латвии в составе СССР на жизнь страны и ее жителей в целом. Также неоднозначным является отношение к России и ее влияние на интерпретацию истории Латвии.

Историческая память является очень важной силой, объединяющей общество. Она создает принадлежность к группе, для которой эта историческая память является общей. В тоже время различная интерпретация исторических событий помогает провести границу между одними группами по отношению к другим. Вследствие этого, партиям желающим получить поддержку определенной группы электората, выгодно актуализировать данные проблемы для получения необходимых голосов на выборах. В отличие от партий, претендующих на весь электоральный спектр, которым наборот актуализация данных противоречит не выгодно. Поэтому различная интерпретация истории и актуализация исторических тем может быть важным фактором для формирования различного электорального поведения.

Анализируя результаты опроса, проведенного центром исследований рынка и общественного мнения SKDS, заметно, что мнения латышскоговорящих жителей Латвии и русскоязычного населения страны довольно сильно различаются в этих вопросах. Например, при оценивании утверждения, что «*Большая часть жителей Латвии в 1940 году на самом деле поддерживала присоединение Латвии к СССР*», заметны существенные различия среди вышеупомянутых групп населения. Респонденты с преимущественно латышским разговорным языком в семье, в основном не согласны с этим утверждением – сумма ответов «полностью не согласны» и «скорее не согласны» составляет 51%. В то время как, респонденты с русским разговорным языком в семье, демонстрируют противоположную точку зрения. Значительная их часть в основном либо полностью согласна, либо скорее согласна с этим утверждением – сумма этих двух ответов 41%. (см. рис. №1).

НОВЫЙ АВТОР ▲



Андрей Владимирович Солопенко

магистр социологии, M.Soc.Sc,
ассистент руководителя проектов Центра исследования рынка и общественного мнения SKDS, Рига, Латвия

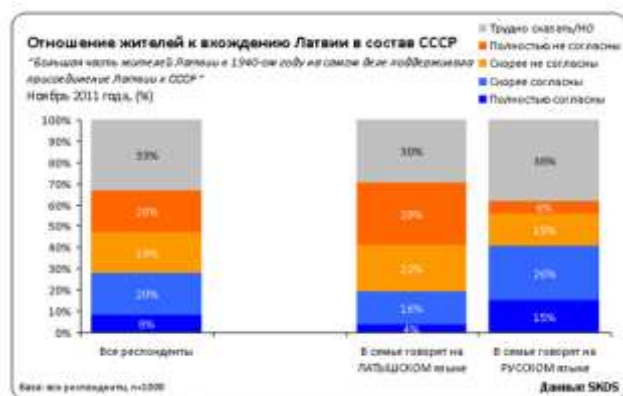


Рис. №1. Отношение жителей к вхождению Латвии в состав СССР (M. Cepurītis, R. Gulbis. *Ārpolitikas mīti Latvijā: Eiropas Savienība un Krievija* (Внешиеполитические мифы в Латвии: Европейский Союз и Россия), Rīga, 2012. Все последующие опросные данные этого раздела также получены из вышеупомянутого источника.)

Когда большинство жителей, говорящих в семье на латышском языке считают, что большая часть жителей Латвии в 1940 году не поддерживала присоединение Латвии к СССР.

Тогда как жители, говорящие в семье на русском языке, придерживаются противоположного мнения. Однако следует заметить, что значительное количество респондентов в обеих группах не смогло ответить на этот вопрос, что может свидетельствовать об отсутствии однозначного толкования данного события в обеих анализируемых группах.

В тоже время, рассматривая отношение жителей страны к репрессиям во время советской власти, замечено совсем другое мнение. Оценивая утверждение «Часть тех, кто был репрессирован во время советской власти, фактически это заслужили», все жители Латвии, как латышскоговорящие, так и русскоязычные высказали практически одинаковое мнение, что они не согласны с этим утверждением: 78% среди тех, кто в семье говорит на латышском языке полностью либо частично не согласны с этим; среди говорящих на русском языке таких немного меньше, но также большинство – 63% (см. рис. №2).



Рис. №2. Отношение жителей к репрессиям во время СССР

Данные свидетельствуют, что по этому вопросу существенных расхождений между анализируемыми группами общества нет. Как латышскоговорящие жители Латвии, так и русскоязычные одинаково отрицательно относятся к происходившим репрессиям, ведь от них пострадали все, не зависимо от национальности. В тоже время заметно, что среди русскоязычных жителей больший удельный вес тех, кто либо согласен с этим утверждением, либо затрудняется ответить. Эти данные могут свидетельствовать, что в русскоязычной среде менее распространено обсуждение репрессий, чем в латышскоговорящем обществе, где данному событию посвящаются ежегодные траурные мероприятия при участии высших должностных лиц страны.

Если оценивать отношение жителей ко всему периоду нахождения Латвии в составе СССР и его влиянию на жизнь республики в целом, то также замечаются различные оценки среди анализируемых групп.

Рассматривая отношение жителей к утверждению – «На самом деле Латвии в составе СССР было весьма хорошо», заметно, что удельный вес всех опрошенных респондентов, которые полностью либо частично согласны с этим утверждением составляет 54%. Анализируя данный факт, можно утверждать, что большинство жителей Латвии положительно относятся к нахождению Латвии в составе СССР. Однако жителей с латышским разговорным языком в семье, это утверждение практически раскололо напополам: удельный вес согласных составляет 43%, а не согласных – 41%, тогда как среди русскоязычных респондентов удельный вес согласных с этим утверждением составляют абсолютное большинство – 71% (см. рис. №3).

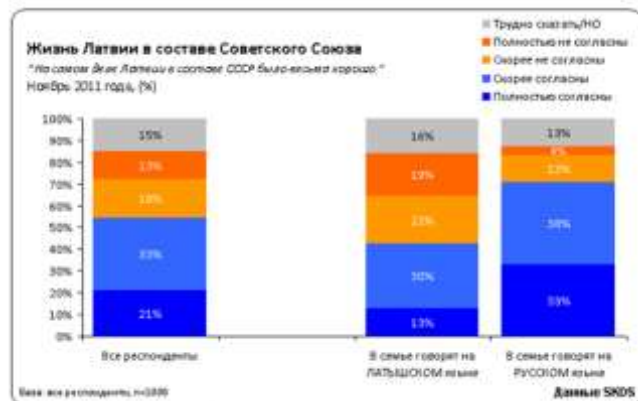


Рис. №3. Жизнь Латвии в составе СССР

Анализируя данные видно, что именно русскоязычные жители положительно оценивают нахождение Латвии в составе СССР, считая, что на самом деле ей тогда было весьма хорошо, чем латышскоговорящие. Это свидетельствует о возможно присутствующей ностальгии по советским временам среди определенной части русскоязычных, а также с тем, что возможно для них жизнь во время СССР была лучше, чем сейчас. Оценивая результаты ответов среди жителей, которые в семье для общения используют латышский язык, то, скорее всего их согласие с этим утверждением объясняется разочарованием в нынешнем курсе страны, ее политике и экономике. Однако это не означает, что значительная часть латышскоговорящих жителей Латвии желает возрождения советского строя. Да, они разочарованы в проводимом политиками курсе, также возможно во времена Советской Латвии они жили лучше, когда у них было чувство стабильности, защищенности и наличие социальных гарантий, но в тоже время ответы на следующее утверждение свидетельствуют, что назад они не хотят.

Следующее утверждение, которое респондентам предстояло оценить, было именно об их личном отношении к распаду Советского Союза: «Я положительно оцениваю то, что СССР развалился», где в ответах также заметно ярко выраженное различие во мнениях со стороны латышскоговорящих и русскоязычных жителей Латвии, когда первые оценивают это событие скорее положительно (сумма ответов «полностью согласны» и «скорее согласны» составляет 59%), а вторые, наоборот скорее отрицательно – 49% (см. рис. №4). При анализе данных видно, что опять именно русскоязычные жители Латвии больше жалеют о распаде Советского Союза, чем латышскоговорящие. Этому также может быть несколько объяснений. С одной стороны среди русскоязычных жителей больше тех, кто в советское время жил лучше, чем сейчас и поэтому они жалеют о распаде СССР, желая вернуть те времена. Другим объяснением данного феномена может быть постоянная критика данного режима с выпячиванием его отрицательных качеств, со стороны правящей элиты и в латышских СМИ.

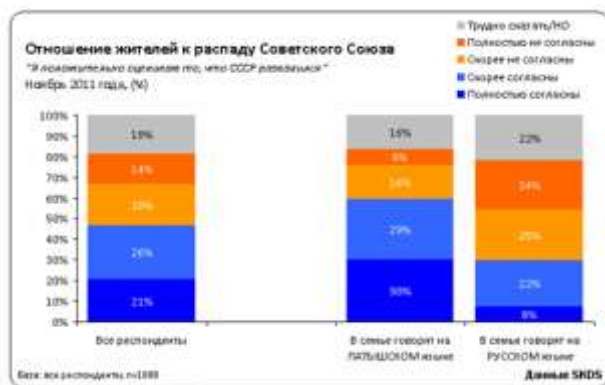


Рис. №4. Отношение жителей к распаду СССР

В то время как, в русских СМИ Латвии, а также и в российских СМИ, данной критике звучит меньше и показываются как положительные, так и отрицательные стороны. Также этим можно объяснить значительный удельный вес среди русскоязычных тех, кто согласен с этим утверждением и тех, кто не смог дать на него ответ.<...>

ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЛАТВИИ

Удельный вес граждан Латвии по результатам переписи населения составляет 83,5%, а 14,2% жителей страны являются негражданами Латвии – особой группой постоянных жителей страны, не имеющих ее гражданства, которые не имеют права участвовать в выборах и, следовательно, их нельзя считать латвийским электоратом. Неграждане Латвии преимущественно являются русскоязычными, в то время как среди латышей 99,9% составляют граждане страны. Поэтому распределение граждан Латвии по разговорному языку в семье существенно отличается от данного распределения по стране. Среди всех граждан указавших свой используемый язык 72,6% используют латышский язык и только 26,9% – русский.

Так, *Центр согласия* большинство голосов получил в тех округах, где довольно большой удельный вес русскоязычных. Поддержка этой партии в разных регионах явно зависит от доли русскоязычных граждан или граждан нелатышей проживающих в них. Там, где их доля составляла менее 5%, партия балансировала на грани преодоления 5% барьера, а там, где их доля была от 40% и выше, ее поддержка была значительно больше. При анализе ситуации можно отметить зависимость голосования за *Центр согласия* от доли граждан нелатышей в том или ином крае. Однако в центральной части графика есть несколько точек, которые довольно явно отступают от этой линии. Это латгальские самоуправления, где процент проголосовавших за *Центр согласия* существенно выше доли граждан нелатышей проживающих в них. Что дает основание сделать вывод, о проживании латышей, голосующих за эту партию, в краях со значительным удельным весом русскоязычных.

У других партий, прошедших в 11-ый Сейм, коэффициент корреляции между долей граждан нелатышей в регионе и полученными на выборах голосами, является отрицательным. Что позволяет сделать вывод об их преимущественной поддержке именно среди латышскоговорящего электората. Также этот вывод был подтвержден центром SKDS, когда проведенные им послевыборные опросы наглядно показали, что русскоязычные избиратели в основном голосовали за *Центр согласия*. Тогда как латышскоговорящие избиратели на последних выборах поддерживали другие партии: *Единство*, *Партию реформ Затлерса*, *Союз Зеленых и крестьян* и *«Все Латвии»* – *«Отечеству и свободе»* / ДННЛ, что также заметно на электоральной карте. При анализе электорального поведения латышскоговорящего электората также можно выявить

определенные закономерности. Поддержкой этой группы пользуются несколько партий и здесь определяющим фактором, является разделение между городскими и сельскими латышскоговорящими жителями. Среди городских партий выделяется *Единство* и объединение *«Все Латвии»* – *«Отечеству и свободе»* / ДННЛ, а среди сельских – *Партия реформ Затлерса* и *Союз Зеленых и крестьян*. Обобщая вышеизложенное можно утверждать, что в электоральном поведении жителей Латвии, также доминирует этнолингвистическое размежевание, когда жители, использующие в семье русский язык, голосуют преимущественно за одни партии, а разговаривающие основным на латышском языке за другие, что обусловлено разными взглядами двух анализируемых групп на многие вещи.

Одним из таких различий является и историческая память, которая существенно различается у представителей двух общин. Поэтому партии, претендующие на голоса избирателей, пытаются это учитывать в своих предвыборных речах и программах; обращаясь либо к латышскоговорящим избирателям, либо к русскоязычным, тем самым продолжая актуализировать данный этнолингвистический раскол в стране. На последних парламентских выборах актуализировать исторические расколы пытались партии *Единство* и *«Все Латвии»* – *«Отечеству и свободе»* / ДННЛ, пользующиеся поддержкой в латышскоговорящей среде.

В то время как *Центр согласия*, предлагал ввести трехлетний мораторий на обсуждение национальных и исторических вопросов и сконцентрироваться на решении экономических проблем, пытаясь тем самым привлечь не только русскоязычного, но и латышскоговорящего избирателя. Однако в латышскоговорящей среде эта партия ассоциируется с «рукой Москвы» и защитницей интересов русскоязычного населения, поэтому поддержку в основном она смогла получить только среди своих потенциальных сторонников.

Создание партии, объединяющей в себе интересы, как латышскоговорящих, так и русскоязычных избирателей в основном обречены на провал, потому что поддержка партий в основном зависит от их позиции по национальным вопросам. Историческая память и сформированные под ее влиянием разные ценности и мнения, руководствуясь которыми, избиратели принимают решение за какую партию голосовать на выборах, являются одним из главных факторов, влияющих на их электоральное поведение. А т.к. эти ценности формируются в семье и передаются детям, то можно утверждать, что со сменой поколений разделение между латышскоговорящими и русскоязычными избирателями не прекратится, а, наоборот, при его дальнейшей актуализации среди определенных партий может еще больше набрать силу...

Анализируя электоральное поведение жителей Латвии, можно утверждать, что оно обусловлено этнолингвистическим расколом между латышскоговорящими и русскоязычными избирателями, когда одна группа преимущественно поддерживает одни партии, а другая голосует за другие. Среди русскоязычных граждан поддержкой пользуется *Центр согласия*, а в латышскоговорящем обществе доминируют несколько партий, которые могут иметь различные мнения по экономическим вопросам, но в решении национальных и исторических проблем их позиции совпадают.

Одной из причин данного раскола является различная историческая память у двух анализируемых групп, под влиянием которой они и принимают решения какой партии отдать свой голос на выборах. Партии, претендующие на голоса избирателей, учитывают это и пытаются актуализировать данные противоречия для попадания в парламент. Попытка объединения *Центр согласия* ввести мораторий на обсуждение национальных и исторических вопросов не нашла поддержки ни у одной из ведущих политических сил страны, что дает основание утверждать об их заинтересованности в актуализации данных противоречий и дальнейшей эскалации конфликта. ▲

КАК БЫТЬ КРЕПКИМ, ПРАВИЛЬНЫМ, СПРАВЕДЛИВЫМ?

ПОНЯТИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА В РАЗНЫХ КУЛЬТУРАХ...

Алексей Кива, доктор исторических наук

Несмотря на колоссальный научно-технический прогресс и достижения в гуманитарной сфере в последние десятилетия, жизнь человека как в развивающихся, так и развитых странах не становится безопасной. Поэтому не случайно проблема безопасности человека оказалась в центре внимания российских ученых. Институт востоковедения Российской Академии наук (ИВ РАН) при участии ученых из других российских и зарубежных центров посвятил этой острой и многогранной проблеме уже два форума. Цель - исследовать проблему безопасности в самом широком ее понимании и контексте на разных континентах, причем в триединых ипостасях: безопасность человека, общества и государства. И уже под редакцией руководителя Центра исследований общих проблем стран Востока Сергея Панарина вышел первый сборник «Безопасность как ценность и норма: опыт разных эпох и культур» (Санкт-Петербург, 2012, 296 с.).

Во вводной статье Сергея Панарина и доцента Южно-Казахстанского государственного педагогического института Айгуль Есимовой под названием «Дискурсивный анализ безопасности: дефиниция как элемент культуры» дается на этот счет обстоятельный анализ на примере понятий «безопасность» в России, «security» - в Британии и США и «Sicherheit» - в Германии. Если говорить очень коротко, то в России, по словарю С.И. Ожегова, безопасность - это состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности; синонимами этого слова являются «надежность», «защищенность», «устойчивость», «сохранность», «безвредность». В британском понимании безопасность предполагает безопасность совместно с защитой или защищенностью и меру этой защищенности. В немецком понимании нет указания на меру защищенности, но указывается на риск, который неприемлем, неоправдан, чрезвычайно высокий, от которого трудно защититься.

В рассматриваемом сборнике дается представление о том, как понимают безопасность разные народы и в разные времена. Так, например, сотрудники Института востоковедения РАН (ИВ РАН) Галина Колганова и Анастасия Петрова рассматривают вопрос о том, как люди понимали безопасность еще в Древней Месопотамии и Древнем Египте. Так, в Месопотамии в основе концепции безопасности государства были такие понятия, как «быть крепким, прочным»; «быть правильным, истинным»; «быть ровным, прямым»; «быть справедливым, милостивым»; «быть целым, невредимым». Безопасность государства в Древнем Египте тоже неотделима от справедливости, но также порядка в стране и победоносных войн. Субъектом безопасности в государстве был древнеегипетский царь как посредник между богом и народом, при том что и сам он считался божеством. Безопасность олицетворяли «мир, спокойствие, умиротворенность».

В современной Монголии парное понятие - безопасность имеет свою окраску, хотя термин «безопасность» в политическом значении пришел из России. Профессор Монгольского государственного университета науки и технологии Нямаа Галиймаа подчеркивает, что внешняя опасность многим видится со стороны Китая, в состав которого страна входила до 1922 года и присутствие которого в настоящее время очень ощутимо в стране. Другой профессор из того же университета, Тудэв Батбаяр, напоминая об истории Монголии, которая находилась между двумя могущественными государствами - Китаем и Россией, подчеркивает, что «в сознании монгольского народа понятие «безопасность» оказалось в значительной степени синонимом понятия «независимость». Тем не менее, концепция безопасности выстроена в современном духе. На первом месте стоит личная безопасность, на втором - безопасность общества и на третьем - безопасность государства.

Чрезвычайно интересна статья итальянского профессора Университета города Бергамо Уго Перси под названием «От

Сенеки до PUBBLICA SICUREZZA: эволюция понятия «безопасность» в итальянской культуре». Он с самого начала говорит о различиях в понимании безопасности в Италии и России. В Италии безопасность идет от человека к государству, а в России - как раз наоборот. *(Что, с моей точки зрения, является вещью вполне объективной, поскольку Россия, или Русь, находилась в окружении кочевых племен, которые постоянно угрожали ее суверенитету и в итоге почти на 300 лет поставили ее в зависимость от созданного ими государства. Что оставило в коллективной памяти народа понимание безопасности как сильного государства, способного оградить его от новых завоевателей. Этому же способствовала и гитлеровская агрессия.)* «В русском слове (безопасность - А.К.) фокус передаваемого им понятия, - считает У.Перси, - находится **вне** человека, представлен внешней опасностью, в латинском он находится **в** человеке, опасаясь потерять свой покой. Вследствие этого латинское слово приобретает более внутреннее, личное, я бы даже сказал, более душевное значение, чем русское».

А дальше Перси говорит о том, что, наверное, характерно для всех времен и народов. В условиях слабой власти, социальных катаклизмов, хаоса, и разрухи на народ с разных сторон надвигаются угрозы. Поэтому он жаждет сильной власти, которая навела бы порядок в стране, и очень радуется, что такая власть наконец появилась. Однако проходит время, и опасность появляется уже со стороны самой власти. Ссылаясь на известного римского философа Л.А. Сенеки, Перси говорит: «После исчезновения республиканского строя (в Древнем Риме - А. Кива) и установления принципата Августа бурные времена закончились, гражданский мир вновь воцарился в государстве, благосостояние распространялось в народе - в ущерб, однако, его свободе».

А чем кончилось? Пришел к власти известный нам из школьных учебников Нерон, который умертвил своего наставника - того самого Сенеку, раздражавшего его нравственными поучениями, и ради потехи поджег Рим. Перси рассматривает также ситуацию в Италии в новейшее время и делает неоспоримый вывод: безопасность неотделима от свободы. То есть от демократического устройства государства, в котором реально действует принцип разделения властей, что исключает возможность появления диктатора или автократа.

Не менее интересна и статья профессора Российского государственного гуманитарного университета Александра Мещерякова «Эволюция концепции безопасности Японии XVII - первая половина XX века».

Япония, как известно, уже дважды удивила мир. Первый раз это произошло после революции «Мэйдзи» (что в переводе с японского «революция - реставрация») в 1868-1973 годы, когда, с одной стороны, было покончено с правлением самураев и проведены буржуазные реформы, а с другой стороны, восстановлено правление императора. До этого с 1603 года правили самураи во главе рода Токугава, которые покончили с бескончаемыми войнами милитаристских кланов и установили в стране строгий порядок и спокойную жизнь для народа.

Но милитаризованная страна, оттачивая тактику ведения войн и боевые искусства, оказалась в глубокой изоляции и сильно отстала от стран Запада. На момент революции «Мэйдзи» Япония не знала индустриализации, и главным оружием самураев был конь, лук и меч. Но перед лицом опасности со стороны западных стран, которые уже начали колонизацию соседнего Китая, японцы поняли, что бывшая их безопасность, которую раньше гарантировало положение островной страны, кончилась и совершили чудо - при жизни одного поколения создали такую военную мощь, которая дала им возможность выиграть войну с Китаем (1894-1895 годы), а

затем и с Россией в 1904-1905 годы. А уже на глазах многих ныне живущих произошло «экономическое чудо». Разрушенная в ходе Второй мировой войны Япония примерно за такой же срок сумела превратиться во вторую экономику мира. *Вот что значит мобилизации всех сил и средств народа для прорыва в новое качество страны и общества!* Профессор Мещеряков подробно описывает, как по-разному понималась безопасность при правлении самураев и после революции «Майдзи». В двух словах, на смену ценностей изоляционизма пришли ценности экспансионизма и агрессии.

Безопасность может быть поставлена под угрозу и там, где имеется острый дефицит воды. Об этом в статье «Противоречия безопасности на примере водно-энергетическим проблем Центральной Азии» пишут сотрудник ИВ РАН Екатерина Борисова и уже упоминаемый С. Панарин. А суть противоречий в том, что страны, находящиеся в верхнем течении основных рек Центральной Азии Амударьи и Сырдарьи (Кыргызстан и Таджикистан), располагают большими водными ресурсами, а страны нижнего течения этих рек (Узбекистан, Туркменистан и Казахстан) обладают крупными запасами энергоносителей, но малыми водными ресурсами. Казалось бы, можно гармонизировать отношения на почве обмена ресурсами (что, кстати, и делалось в советские времена), но ныне это не всегда удается. В результате страдают те и другие страны, хотя и в разной степени.

Научный сотрудник ИВ РАН Сергей Дмитриев рассматривает проблему безопасности в Китае. Чтобы не впадать в сложную китайскую терминологию, с помощью которой передается понимание безопасности в Поднебесной, ограничимся выводом автора. Он подчеркивает, что безопасность отдельно взятого человека мыслится лишь в составе социума, и задача государства состоит в том, чтобы обеспечить более или менее комфортную жизнь подданных. И далее он говорит, что все это «неплохо иллюстрирует этатистскую, антииндивидуалистическую сущность современного китайского государства и политического дискурса, равно как и преемственность этого дискурса традиционной китайской государственной философии, которая очень явно ощущается в современной КНР, несмотря на коммунистическую риторику». Допустим, так это и есть. Только понимание китайцем себя как части малого коллектива и всего общества и очень дорожащего о себе мнением других – это одна из составляющих беспримерно быстрого развития современного Китая, во много раз обогнавшего своего бывшего «старшего брата» (Россию как преемницу СССР) по уровню ВВП и в десятки раз - по выпуску продукции высоких технологий. А что касается коммунистической риторики, то, во-первых, она нигде не звала и не зовет к индивидуализму, напротив, акцентирует идею коллективизма, а во-вторых, особого влияния в нынешнем Китае коммунистическая идеология как таковая не имеет. Компартия Китая, по сути, является мотором буржуазных реформ и давно уже не мотивирует свою деятельность коммунистической идеей.

С безопасностью напрямую связана и проблема воздуха, которым дышит человек. В Китае, как известно, эта проблема приобрела особо острый характер. Бывают такие дни, что в Пекине нечем дышать. Впрочем, и загрязнение водоемов приняло опасные масштабы. Это не единственная, но одна из причин, по которой Китай стал форсировать строительство атомных электростанций. Ведь и по сей день 70 процентов используемой в Китае энергии дает уголь. Эта проблема рассматривается сотрудником ИВ РАН Татьяной Тунновой в статье «Развитие атомной промышленности в КНР: новый курс – новые риски».

Представляет большой интерес понимание безопасности в странах буддийской культуры. Этой проблеме на примере Мьянмы (Бирмы) посвящена статья доцента Института стран Азии и Африки при МГУ Алексей Кириченко «Коннотации и приоритеты безопасности в бирманской культуре в исторической перспективе». В современном понимании безопасности бирманцам обеспечивает власть, а в традиционном – безопасность понимается «как совокупность личных/семейных и групповых практик, на правленных на предотвращение угрожающих человеку бед и несчастий». Как известно, буддисты философски смотрят на вещи. Как говорит автор, «правительство Мьянмы «позаботилось» о населении: пенсий нет, медицины тоже нет, вернее, она есть, но является одной из худших в мире...»

Дело в том, что Бирма-Мьянма – очень бедная многонациональная страна с сильными сепаратистскими тенденциями, что и является одной из причин военных переворотов. В свое время Бирма была одной из активных участниц Движения неприсоединения, после военного переворота 1962 года вплоть следующего военного переворота 1988 года под руководством военных не очень удачно и в глубокой изоляции строила «бирманский социализм». Новый военный режим был еще жестче прежнего и так же неудачно демонтировал «социализм» вплоть до своей самореквизитации и передачи власти сформированному в 2011 году гражданским органам власти. Дочь национального героя Аун Сана Аун Сан Су Чжи делает все возможное, чтобы, с одной стороны, извлечь страну от дальнейших государственных переворотов, а с другой стороны, вывести ее из изоляции и создать условия для ускорения экономического роста и на этой основе повышать запредельно низкий уровень жизни населения.

Было бы просто удивительно, если бы в сборнике не было материала по исламу, который как молодая религия ныне проявляет, выражаясь термином Л.Н. Гумилева, необыкновенную пассионарность. Если о буддизме, ламаизме, индуизме, синтоизме и ряде других религий простой россиянин мог никогда и не

слышать, то об исламе он уж точно наслышался. Старший научный сотрудник ИВ РАН Раиса Шарипова в статье «Безопасность согласно Корану и Сунне» пишет, что эти священные книги предполагают три субъекта безопасности: а) между Богом и человеком; б) между мусульманами, то есть единоверцами; в) между мусульманами и иноверцами. Человек предстает как раб по отношению к Аллаху как господину. «Но раб в данном случае, - уточняет Р. Шарипова, - не является рабом в социальном плане... Он добровольно поклоняется Аллаху (или, шире, почитает Его), выполняя Его установления, такие, например, как намаз (ежедневная пятикратная молитва), пост, закят (очистительный налог), хадж (паломничество в Мекку), помощь близким, сиротам, бедным, странникам, просящим милостыню, выполнение взятых на себя обязательств, а также терпение в нужде и несчастье. Добровольное и искреннее соблюдение этих и других предписаний Аллаха, согласно Корану и Сунне, оградит верующего от наказаний и станет гарантом его безопасности и в этом, и в потустороннем мире».

В статье ведущего научного сотрудника ИВ РАН Дмитрия Микельского рассматривается «понятие *аман* в арабо-мусульманской правовой культуре». Аман – это прописанный шариатом (свод правил поведения и наказаний для мусульман) «акт предоставления мусульманами во время войны врагу-немусульманину гарантий безопасности его жизни и имущества». Предписания *амана* распространялись и на междоусобные войны. Предписывались, но, увы, не всегда соблюдались. Для меня однако остался не проясненным один вопрос. С. Шарипова пишет, что «пророк Мухаммад научил мусульман золотому принципу: желай для брата своего того же, что желаешь для себя...». Далее она говорит о том, что ложны утверждения исламофобов о жестокости и воинственности, которые адресуются исламу. Я готов этому верить. Но я не могу эти утверждения совместить с тем, как ведут по отношению друг к другу, например, шииты и сунниты: взрывают храмы, убивая невинных людей, включая стариков, женщин и детей, что, например, постоянно происходит в Ираке. К террору в наше время прибегали и христиане, например, в Северной Ирландии (католики и протестанты), но детей не убивали.

Возможно, жестокость связана не столько с религией, сколько с уровнем развития того или иного народа, особенностями его ментальности и политической культуры? Или же исламом прикрываются изуверы, садисты, ничего общего не имеющие с этой религией? А, если речь идет о террористах-смертниках, включая женщин, убивающих ни в чем не повинных людей, то, может быть, мы имеем дело с людьми, которые подверглись психотропному или психотропному воздействию? Их ошибочно называют шахидами, но, согласно мусульманским богословам, шахидами можно считать павших в открытом бою, а также людей, погибших при защите своего имущества, при пожаре, утонувших и погребенных под развалинами строений, умерших от болезней, и даже женщин, умерших при родах. Но обо все этом надо говорить более внятно. Конечно, в средние века христиане в Европе не очень жаловали друг друга, сжигая на кострах еретиков и тех, кого обвиняли в колдовстве и некоторых других «грехах». На Руси старообрядцев не сжигали на кострах, но нещадно преследовали. К слову сказать, гонимые официальной церковью и властью поборники старого обряда проявили примерно же такую же конфессиональную солидарность, приспособляемость к ситуации, страсть к науке и стремление быть в числе лучших, как и гонимые веками евреи. Так, из относительно небольшой по численности общины старообрядцев вышли предприниматели Морозовы, Рябушинские, Тучковы, Солдатенковы, Хлудовы, Коноваловы, Носовы и многие другие.

О роли ислама в современном Узбекистане в парадигме опасности-безопасности говорится и в статье ведущего научного сотрудника Института этнологии и антропологии РАН Сергея Абашина «Повседневные опасности в Узбекистане». Несомненный интерес представляет статья сотрудника ИВ РАН Федора Попова «Право на сецессию как новый элемент групповой и индивидуальной безопасности: критика основных концепций». Только эта тема настолько сложная, что скороговоркой тут не отделаешься, требуется отдельный разговор.

Что же касается понятия безопасности в христианской религии и, в частности, в православии, то, как пишет сотрудник ИВ РАН Сергей Филатов в статье «Безопасность в социальной доктрине и практической политике Русской православной церкви», понятие безопасности связано с верой в Бога. «Предельно упрощенно можно сказать: чем больше веры в Христа Спасителя, тем больше безопасности». Это если очень коротко. Подробно же анализировать эту очень интересную статью не позволял жанр рецензии... Впрочем, из-за невозможности объять необъятное за рамками этого обзора остались еще ряд интересных статей и других ученых. ▲

Р.С. Ученые Института востоковедения РАН провели в октябре прошлого года международную конференцию с широким участием зарубежных ученых на тему «Безопасность на Западе, на Востоке и в России: представления и концепции». Стало быть, на очереди появления нового сборника, в котором будут отражены различные стороны безопасности человека, общества и государства. И поскольку эта тема актуальная и многогранная, то, скорее всего, ее изучение и освещение будет продолжаться. В том числе и на страницах журнала «Геополитика».



Рустем Вахитов, Уфа

ПОЖАР ТУШИТЬ БЕНЗИНОМ?

ПОЧЕМУ НЕЛЬЗЯ ЛИКВИДИРОВАТЬ НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСПУБЛИКИ В СОСТАВЕ
РФ? ВЗГЛЯД ДЕРЖАВНИКА.

Еще не успели утихнуть в национальных республиках эмоции, вызванные скандальным заявлением Михаила Прохорова, как со схожим заявлением выступил директор центра геополитических экспертиз, заместитель руководителя Международного евразийского движения Валерий Коровин, «правая рука» лидера неоевразийцев Александра Дугина.

1.В интервью Интернет-сайту «Клуб регионов» 22 января начавшегося 2013 года [Валерий Коровин: «Национальные республики должны вливаться в укрупненные субъекты РФ»] он заявил, что, по его мнению, национальные республики в составе РФ должны быть ликвидированы и включены в новые укрупненные субъекты Федерации, образованные по административно-территориальному принципу.

«Я поддерживаю идею укрупнения регионов. Особенно в той части, где в эти укрупненные субъекты будут вливаться так называемые национальные республики» - буквально сказал он. Аргументы, выдвигаемые им, не новы: «... в нынешнем виде устройство, подразумевающее наличие национальных республик, по сути, подразумевает наличие потенциальных суверенных национальных государств в составе России. А это не что иное, как распад России на отдельные независимые государства».

Однако Коровин не сторонник и прохоровского проекта гражданского российского национализма, в рамках которого Россия мыслится на манер современной Франции, где «общезападный» может стать любой, независимо от происхождения. Коровин считает, что и после ликвидации национальных республик коренным нерусским народам России нужно сохранить преимущественные гарантии развития их культур (иначе, действительно, татары, которые находятся в составе России около половины тысячелетия и внесли свой вклад в развитии России, будут уравнены с... общиной вьетнамцев или эфиопов, которые вообще не связывают свою жизнь с Россией и занимаются здесь бизнесом).

Предложение Коровина таково: «этносы и традиционные народы должны стать субъектами федерации, вплоть до их включения в Конституцию. То есть традиционные народы должны быть сохранены, их культурные, этнические и конфессиональные особенности должны развиваться». Причем речь идет не только о народах, которые имеют на сегодняшний день в составе России свои национальные республики, но и обо всех остальных народах, живущих на территории России.

Примечательно, что Коровин при этом признает, что национальные республики до сих пор играли и играют очень важную роль в сохранении идентичности и развитии культур традиционных народов России. Приведу пространную цитату из его интервью, дабы прояснить его позицию: «до сей поры в национальных республиках такие народы и этносы видели хоть какой-то способ сохраниться... И воспринимают их до сих пор как колыбель сохранения традиционного этноса или народа, поэтому такое болезненное отношение ко всем разговорам об отмене национальных республик. Понимая это, нужно что? Что-то забирая, надо что-то давать. И такой компенсацией или даже, наоборот, явлением, превышающим наличие национальной республики, является возведение этноса и народа в юридическую категорию».

Как я понял, Коровин имеет в виду вот что: национальные республики способствовали развитию, да и сохранению культур их титульных народов. Башкир, живущий в Башкирии, говорит на родном языке, читает литературу на родном языке, ходит в башкирский театр и тем самым — остается башкиром, будучи при этом членом урбанистического гражданского общества.

Но уже башкир, переехавший в Москву, фактически всего этого лишается, и обречен на ассимиляцию. Получение не территориями, а самими народами статуса субъекта Федерации, по мысли Коровина, решит эту проблему. Ведь в таком случае деньги из федерального центра будут получать не национально-территориальный, а экстерриториальный орган этнического самоуправления (например, какой-нибудь «курультай всего башкирского народа»), который будет сам решать, где ему строить башкирский театр: в Москве или Уфе (правда, вероятно, на основе договора с субъектом Федерации, власть которого распространяется на эту территорию).

Короче говоря, Коровин считает, что утеря своих национальных республик, но получение статуса экстерриториального субъекта Федерации для народов России несут большую выгоду и если они это осознают, то прекратят волноваться и возмущаться по этому поводу.

Мало кто обратил внимание на то, что Коровин в своем интервью практически повторяет мысли своего руководителя по Международному евразийскому движению Александра Дугина, который в декабре 2012 года дал интервью по этой теме якутскому Интернет-СМИ «Земля Олонхо». Поскольку это СМИ — региональное, то интервью Дугина прошло практически незамеченным для широкой публики, чего не скажешь об интервью Коровина.

Перед нами позиция людей, которые имеют давнюю и прочную репутацию имперцев и патриотов. Существует стереотип, что только такую позицию и могут иметь люди, придерживающиеся данных убеждений, и что против ликвидации нацреспублик в составе РФ выступают одни лишь местечковые окраинные националисты или же русские нацдемы, они же - скрытые сепаратисты.

Спешу разочаровать тех, кто подвержен этому стереотипу — я не менее, а может и более непримиримый противник любого внутрироссийского национализма — будь то башкирский, татарский или русский — чем Дугин и Коровин. Я совершенно согласен с ними, что единая имперская, наднациональная идеократическая государственность, каковая и является идеалом евразийцев — выгодна всем народам, живущим на российском и, шире говоря, постсоветском пространстве, а эскалация национализмов, которая обязательно завершится лозунгами создать настоящее полноправное национальное государство для каждого народа РФ — вредна и опасна для всех. Однако я считаю ликвидацию национальных республик и замену их экстерриториальными этническими субъектами федерации в обозримом будущем — опасной и абсурдной операцией, которая приведет к обратному эффекту, нежели тот, ради которого она затевалась. Именно это я и собираюсь обосновать в данной статье.

2. Главная идея статьи проста, хотя и неочевидна для многих: национальные республики в составе РФ не только не представляют большой опасности в плане национализма и сепаратизма, но и напротив, они были созданы и функционируют как инструменты сдерживания национализма и сепаратизма их титульных народов, для чего в их социальном устройстве предусмотрены соответствующие механизмы. Но об этом — немножко позже, а пока разберем аргументы и предложения Дугина и Коровина.

Прежде всего, они не замечают, что сами себе противоречат. Лафос затеи с ликвидацией автономий — укрупнение субъектов федерации и уменьшение их количества, о чем много и с удовольствием говорят некоторые федеральные чиновники. У определенных людей на самом верху федеральной власти сложилась точка зрения, что субъектов федерации слишком много и что поэтому российская государственность стала громоздкой и трудно управляемой конструкцией. Так это на самом деле или нет — другой вопрос, важно то, что именно так оправдывают ликвидацию национальных автономий (вспомним историю с ликвидацией Коми-Пермяцкого автономного округа).

Однако если реализовать проект Дугина-Коровина, то вместо 83 субъектов Федерации мы получим гораздо больше. Сейчас РФ состоит из 21 республики, 6 краев, 49 областей, 2 городов федерального значения, 1 автономной области, 4 автономных округов. То есть 26 субъектов федерации у нас национально-территориальные (национальные республики, край и округа), а 57 — административно-территориальные (края, области, города федерального значения). При этом на территории России проживает приблизительно 142 народа и 40 этнических групп (таковы уже обработанные данные переписей, которые не учитывают всех случаев этнической самоидентификации, вообще же по признаку самоидентификации в России 776 этносов). Не будем впадать в абсурд, потому что в цифру «776» входят такие самоопределения как «скиф» или «эльф», с которыми пришлось столкнуться в ходе переписи «счетчикам», остановимся на цифре 142.

Если мечты Дугина и Коровина сбудутся, то у нас будет 57 административно-территориальных субъектов федерации и 142 этнически-экстерриториальных. Итого — 199 субъектов федерации, то есть более чем в два раза больше, чем сейчас. Хорошенькое уменьшение количества субъектов! Очевидно, это породит огромное количество проблем.

Во-первых, возникнет большая нагрузка на бюджет Российской Федерации. Ведь регионы РФ получают из федерального центра средства для поддержки жизнеустройства на их территориях - обеспечения работы жизненно важных инфраструктур общества, социальных выплат и т.д. Даже если предположить, что этнически-экстерриториальные субъекты будут получать лишь средства на развитие культуры (выпуска газет, книг, журналов на национальных языках, поддержка теле- и радиовещания, сети национальных школ и т.д.), а пенсии, стипендии зарплаты люди той или иной национальности будут получать от государственных органов по месту проживания, то все равно это огромные суммы, которые, собственно, взять неоткуда.

Во-вторых, возникнет проблема дотационности этих субъектов, потому что деньги из бюджета они требовать будут, а приносить что-либо в бюджет — нет. Их предназначение — развивать культуру, а это не приносит прибыли в денежном измерении (хотя безусловно выгодно для государства в длительной перспективе, поскольку забота государства о входящих в него народах — залог межнационального мира и стабильности в этом государстве).

Наконец, в-третьих, возникнет абсурдная ситуация отказа административно-территориальных субъектов от поддержки культуры, даже если речь идет о русской культуре. Ведь этнические экстерриториальные субъекты по мысли Дугина и Коровина должны быть у всех народов РФ, в том числе и у русских, поэтому любой губернатор любой центральной области в ответ на просьбы местной интеллигенции открыть театр, ответит: «обращайтесь в Собор русских, он этим занимается, а ко мне — по поводу пенсий, зарплат и т.д.». В свою очередь органы этнического самоуправления будут зависеть от руководителей территориальных субъектов, а у тех никакой заинтересованности удовлетворять их просьбы не будет.

Короче говоря, с какой стороны ни посмотри, предлагаемый проект — чистой воды манией величия. Ни один здравомыслящий реальный политик даже не станет рассматривать его всерьез. Реальные политики, если вдруг решат ликвидировать нацреспублики и

округа, скорее попытаются пойти по пути, предложенному Прохоровым, то есть по пути создания единого российского государства с российским гражданским либеральным национализмом в качестве идеологии.

3. Порочность и опасность этого проекта лучше всего описывает не кто иной, как сам Александр Гельевич Дугин. В том же интервью якутскому СМИ он сказал: «В чем же ключевое отличие нашей позиции от позиции Прохорова и некоторых других националистов и либералов? В том, что для них национальные республики являются препятствием для превращения России в нормативное национальное государство по западной модели, и помехой на пути создания единой политической российской нации. Такая модель подразумевает создание некоего «плавильного котла», ломку уже существующих этнических и региональных идентичностей, живых традиций и культур и создание на месте того многообразия этносов, которым всегда была Россия, массы унифицированных сограждан объединенных политической принадлежностью к государству-нации, то есть гражданством, и некой усредненной культурой. Фактически — это проект этноцида...».

Оставим в стороне слова Дугина об отличиях его позиции от позиции Прохорова. Кажется, мы убедились уже, что отличия состоят в том, что Прохоров хотя бы мыслит реалистическими категориями. Во всем остальном Дугин прав: ликвидация национальных автономий в составе России в исторической перспективе означает этноцид их титульных народов (пожалуй, за исключением казанских татар, большая часть которых — около 60% и так проживает за пределами РТ и прекрасно чувствует себя в рамках диаспоры).

Что, например, значит для башкир (которых, кстати, всего на свете чуть больше полутора миллионов человек — это население крупного российского города для сравнения — татар в России около 5 310 600, это второй по численности народ РФ, после русских, естественно) ликвидация Республики Башкортостан? Прекращение государственных вложений в книгоиздательства, издающие книги на башкирском языке, в башкироязычные журналы и газеты, в национальную школу, ликвидацию национальных факультетов при вузах, иными словами, исчезновение условий, благодаря которым воспроизводится башкирская нация как светское, городское цивилизованное сообщество.

Были бы другие времена, башкиры бы хоть отхлынули в деревни, где сохранились бы в виде традиционного этноса; но перестройка и либерализация разрушили башкирскую деревню, социально-экономический кризис гонит башкир в города, а там их будет ждать ассимиляция. Это мы говорим о башкирах, которых хоть и полтора миллиона человек, следовательно, описанный процесс растянется на десятилетия, а что говорить о народах, которые насчитывают сотни и десятки тысяч человек и чье существование обеспечивали округа?

Такая ассимиляция, кстати, никогда не проходит мирно. *Реакцией на нее станет рост националистических настроений, особенно, в среде молодежи, и так обоглаженной экономическими передрягами. Тут уж действительно во весь голос будет провозглашена идея создания национальных моноэтнических государств этих народов.* Если раньше таким националистам можно было сказать что их народы и так имеют автономии в составе России, что российское государство заботится о культуре их народов, то теперь таких аргументов не будет. Напротив, у националистов будет козырь — российская власть лишила их народы автономии, после того как они пользовались этой автономией более семидесяти лет; в связи с этим националисты будут считать, что у них развязаны руки, России они больше ничего не должны и ни на какие переговоры с ней идти не нужно. Причем стоит задуматься еще вот о чем: современные башкирские, татарские, якутские националисты — это пока умеренные националисты. Они пока не настроены однозначно антирусски.

Совсем другая ситуация будет после ликвидации республик федеральным центром; возникнет конфликт между этносами и новые националисты будут стремиться к созданию моноэтнических государств и фактически будут готовы на этнические чистки. Кстати, процесс уже запущен — после ликвидации Усть-Ордынского и Агинского автономных округов и включения их территорий в состав Иркутской и Читинской областей, в среде бурят — титульного этноса обоих округов возникло националистическое движение «Эрху», которое провозгласило ни много ни мало, а начало «национально-освободительной борьбы». Это вам не современные башкирские националисты с их лозунгами о правах их республик...

Нужно учесть и еще один нюанс. Если центр возьмется за ликвидацию национальных республик, то естественно, это не станут делать в одночасье, одним указом. Республики будут поделены на те, которые можно ликвидировать сразу же, и на те, с ликвидацией которых нужно повременить. Например, Саха-Якутию и Мари Эл возможно ликвидировать быстро и безболезненно для центра, могут решиться и на операцию в Башкортостане, уповая на меньшинство титульного этноса (30% по переписи 2010 г.). А Чечню и Дагестан сразу тронуть побоятся, там и без этого неспокойно: в Чечне только закончилась война, в Дагестане — тлеющий перманентный конфликт. *На местах такая логика центра будет воспринята вполне однозначно: ликвидация республик — «черная» плата за лояльность их титульных народов федеральному центру.* Дескать, чеченцы воевали против Москвы и им республику оставили, башкиры и якуты — нет и их республик лишили. Отсюда политические лидеры народов,

которым сохранили республики, а это будут народы Кавказа, сделают не очень приятный для федерального центра вывод...

Нельзя обойти вниманием и проблему резкого увеличения количества мигрантов в столицы (Москву и Санкт-Петербург), которое безусловно будет иметь место сразу после ликвидации национальных автономий. Дело в том, что *само наличие нацреспублик в составе России есть молчаливое признание того, что у каждого народа есть своя собственная малая родина в России, определенный регион России, где этот народ компактно проживает, его национальная республика или автономия или, наконец, округ.*

Иными словами, пока существуют нацреспублики, существует молчаливое согласие с тем, что для дагестанца — норма жить в Дагестане, а для башкира — в Башкирии, а не в Москве. И если дагестанец или башкир едут в Москву, то на это есть особые обстоятельства и кроме того там, на «русской территории», они уже не должны вести себя как на малой Родине.

Тот факт, что прибывшие в последние постсоветские десятилетия в Москву мигранты с Кавказа как раз ведут себя противоположным образом, ничуть не опровергает, а только лишь подтверждает этот тезис. Именно потому, что в их родных национальных республиках тлеет военный конфликт, стагнирует экономика, нет работы, молодые люди оттуда и едут в Москву.

В спокойные советские времена было совсем иначе: советское руководство вкладывало деньги в национальные окраинные республики, понимая то, что если в Дагестане будут свои хорошие вузы, дагестанские юноши поедут учиться из аулов не в Москву, а в Махачкалу; и именно потому, что в Чечне есть нефтеперерабатывающие заводы, где платят достойную зарплату, чеченский юноша пойдет работать на Грозненский завод, а не пойдет заниматься «крышеванием» торговли на московском рынке.

Причем, речь идет именно о целевых вложениях в нацрегионы, когда много раз проверяется и перепроверяется: куда ушли ассигнования, — а в случае расхищения виновные строго наказываются.

Советские вожди, как и до них русские императоры, знали простую истину: в многонациональном имперском государстве желательно чтоб разные этносы жили компактно и меньше соприкасались друг с другом в простой обывденной жизни, в противном случае обязательно возникнет ксенофобия, которая чревата межэтническим конфликтом.

Исчезновение нацреспублик и автономий резко увеличит поток этнической миграции в центр. Сегодня в Москву едут лишь некоторые, потому что кому-то надо ведь оставаться и в родной республике: работать на предприятиях, преподавать в вузах, трудиться в учреждениях, торговать в магазинах и на рынках, завтра, в случае реализации названных планов ринутся все.

В государстве западного типа нет представлений о каком-либо определенном месте проживания той или иной этнической группы, там каждый гражданин может жить, где ему удобнее. А удобнее всего, по общему убеждению жить в столицах, где возможностей и денег побольше. Мы уже не говорим о том, что обострение националистических настроений и этнических конфликтов на территориях бывших республик само по себе будет выталкивать людей оттуда.

Наконец, нельзя забывать и международный аспект проблемы. В Интернете уже появлялись указания на него, но похоже, сторонники ликвидации нацреспублик все же до конца не отдают себе отчета в том, каковы в этом случае будут действия международного сообщества. Дело в том, что в Уставе ООН говорится о праве каждого народа на самоопределение, а в «Международном пакте гражданских и политических прав», принятом странами-участницами ООН - о недопустимости для какого бы то ни было государства лишать народы, находящиеся на его территории, права на самоопределение. Сегодня в Конституции всех нацреспублик, входящих в РФ, говорится о том, что они возникли в ходе реализации права на самоопределение их титульных народов.

Таким образом, с точки зрения международного права, эти народы считаются осуществившими свое законное право на самоопределение, при этом де факто они остаются в составе РФ. *Если проект десоверенизаторов пройдет, то Россия будет обвинена в грубом попрании международного законодательства,* что резко осложнит ее и так непростые отношения с Западом и в то же время время политические лидеры этих народов, как уже говорилось, начнут бороться теперь уже за настоящее самоопределение, имея страны Запада и международные организации в качестве «группы поддержки».

Итак, ликвидировав нацавтономии, власть добьется эффекта противоположного тому, который она ожидала и к тому же испортит отношения с Западом и будет обвинена в нарушении международного права. Но и это еще не все.

4. Могут возразить, что сами по себе такие рассуждения ничего не доказывают по существу. Возможно, процесс ликвидации нацавтономий будет проходить болезненно, иметь много отрицательных последствий, но из этого еще не следует, что их ликвидировать не нужно и что нацавтономии сами по себе — нечто положительное. Дугин и Коровин, а также их многочисленные единомышленники, выдвигают совершенно понятный и даже на первый взгляд самоочевидный тезис: нацреспублики, объявляя себя государствами в государстве, суть не что иное как потенциальные очаги сепаратизма. Если их не ликвидировать, то

страна просто покатится к распаду, а это гораздо хуже обострения межэтнической напряженности и местечковых национализмов, с которыми все таки можно что-нибудь сделать при помощи силовых структур. Что же касается реакции Запада, то жили же мы 40 лет в состоянии «холодной войны» - и ничего. В конце концов, бывают такие случаи, когда приходится идти на риск и даже на потери, чтоб сохранить целое, так при гангрене человеку могут удалить ногу, чтоб просто сохранить жизнь.

Но проблема в том, что, как я и говорил в самом начале, *главный тезис Дугина и Коровина о том, что нацреспублики есть преимущественные очаги сепаратизма, ложен*. История России показывает, что при ослаблении центральной власти сепаратизм разгорается не только в национальных республиках. Так, после распада Российской империи на ее просторах кроме недолговечных националистических режимов возникли и не менее недолговечные, но многочисленные русские государства, которые, тем не менее, не желали подчиняться центральной власти или как минимум требовали статус автономий. В 1917 году в Томске была провозглашена сибирская автономия, а в 1918 году в Омске Временное правительство Сибири провозгласило «Декларацию о независимости Сибири» (день ее провозглашения – 17 июля отмечается теперь сибирскими сепаратистами как «День независимости Сибири»).

Создатели республики вдохновлялись идеями «областников» (Г. Потанин, Н. Ядринцев и др.), которые считали, что Сибирь – такая же колония Российской Империи, какой Северная Америка была в составе империи Британской и так же как США смогли добиться независимости от метрополии, и Сибирь сможет, при этом сохранив общие с бывшей метрополией язык и религию. В ходе гражданской войны были также образованы Уральское правительство и Дальневосточная республика.

Мы не говорим уже о многочисленных «казацких государствах» вроде Кубанской народной республики (Самостоятельной кубанской народной республики), образованной в Екатеринодаре в 1918 году и через несколько месяцев провозгласившей себя независимой от России; лидеры казацких сепаратистов не считали казаков русскими, хотя до сих пор большинство с этим не согласны и видят в казаках субэтнос русского народа.

После распада СССР в 1991 году ситуация повторилась; наряду с отпадением союзных республик и обособлением национальных республик внутри России мы наблюдали снова рост областнических и даже сепаратистских настроений в административно-территориальных субъектах РФ. В 1993 году в период октябрьских событий в Москве ряд руководителей городов и областей Сибири выступили с инициативой признания власти президента Ельцина нелегитимной на контролируемой ими территории и создании независимой от Москвы Сибирской республики, однако инициатива провалилась сразу после расстрела парламента в Москве.

В 1993 году в Свердловской области состоялся референдум по вопросу о повышении статуса области до республики в составе России; 83, 4% свердловчан высказались «за» и 1 июля республика была провозглашена, а 31 октября вступила в действие ее конституция. Республика имела свой флаг – бело-зелено-черный, и даже свои деньги, коими стали «уральские франки» - товарно-расчетные чеки товарищества «Уральский рынок». Интересно, что даже не все национальные республики на территории РФ претендовали на создание собственных денег, их не было у Башкирии, Мордовии, Чувашии, Якутии, большинства кавказских республик...

Руководство республики имело планы ее расширения за счет включения в ее состав Челябинской, Пермской, Оренбургской и Курганской областей (проект «Большая Уральская республика»), но 9 ноября указом президента Ельцина все решения руководства Уральской республики были дезавуированы, сама она ликвидирована, а ее глава – Эдуард Россель отстранен от власти.

В тот же период в Челябинске была предпринята попытка создания Южно-Уральской республики. Глава областного Совета Петр Сумин победил на выборах губернатора, набрав более 50% голосов избирателей, но президент Ельцин отказался признавать результаты выборов и назначил губернатором своего ставленника Соловьева. Тогда облсовет выпускает постановление «О государственно-правовом статусе Челябинской области и преобразовании ее в Южно-Уральскую республику». Академцентр Уральского отделения РАН провел опрос жителей области и выяснил, что лишь 28% выступают за преобразование области в республику (хотя 52% - за повышение правового статуса области). Исходя из этого было решено референдум не проводить, но были начаты переговоры с главой «Уральской республики» Росселем о вхождении Челябинской области в «Большую Уральскую республику». Снятие Ельциным Росселя положило конец этим планам.

Как видим сепаратизм и автономизм не тождественны национализму. Регион может стремиться к обособлению или даже отделению от центрального правительства не только в силу того, что он имеет иную этническую идентичность. Для этого достаточно региональной идентичности, которая может быть никак не связанной с этническим самоопределением; сторонники Уральской республики 1993 года считали себя такими же русскими, как и жители Рязанской области, но их привлекала идея маленького своего «государства», как можно меньше зависимого от Москвы.

В действительности наиболее близки к отпаду от остальной страны не те регионы, где возможен рост национализма какого-

либо народа, а те, где сформировалась устойчивая общая идентичность, отличная от всероссийской (неважно этническая или просто региональная).

Если люди, живущие в Сибири будут считать, что они в первую очередь сибиряки, а уж потом россияне (и следовательно интересы Сибири для них выше интересов всей России), то Сибирь окажется на грани отделения, хотя бы население там было в основном русское (а ситуация, кстати, близка к этому; по данным опроса жителей Иркутска и Братска около 80% ответивших на вопросы считают себя «сибиряками» и только 12% россиянами. При этом 60% опрошенных высказались за автономию Сибири в составе РФ, а 25% - за ее независимость от «европейской России». Чтоб этот процесс пошел нужны только соответствующие политические условия, например, озлобление населения на федеральный центр. *Понятно, что такая общая идентичность лучше всего формируется там, где население культурно однородно, то есть живут люди одной национальности, и таковы в современной России как раз не национальные республики, а административно-территориальные образования.* В национальных республиках более пестрый этнический состав.

По данным сайта Всемирная география в Республики Башкортостан 36, 32% русских, 29, 76% башкир и 24, 14% татар. В Республике Мари-Эл русских 47, 46%, марийцев 42, 88%, татар 5, 96%. В Республике Мордовия русских 60, 8%, мордвы – 31, 9%, татар – 5, 2%. В Республике Удмуртия русских около 60%, удмуртов – около 29%, татар – около 7%. В Республике Чувашия чувашей около 68%, русских около 26, 5%, татар около 3%. В Республике Татарстан около 53% татар, 39, 5% русских и 3, 3% чувашей. В Республике Саха-Якутия якутов 45, 54% и русских 41, 15%. В Республике Алтай русских 57, 4%, алтайцев 30, 6% и около 6% казахов. В Республике Карелия 77% русских, 9% карелов 5% белорусов. В Республике Хакасия 80,2% русских, около 9% хакасов. В Республике Коми 59, 5% русских, 25, 1% коми. В Республике Калмыкия 53, 3% калмыков, 33, 5% русских. В Бурятии по данным 2010 года было 67, 8% русских, 27, 8% бурят; все остальные этносы (эвенки, сойоты, украинцы, белорусы и т.д.) составляют по несколько процентов.

В большинстве национальных республик ни одна из этнических общностей не составляет абсолютного большинства, кое-где мы видим относительное преобладание титульного этноса (как в Чувашии, где около 1/3 населения русские и около 2/3 - чувашаи или в Татарии, где татар больше на 10% чем русских и чувашей), кое где – относительное преобладание русских (как в Хакасии или Карелии, где около 4/5 населения - русские), кое где – относительное равновесие трех и более этнических общин (Бурятия, где боле 2/3 населения русские, а оставшаяся 1/3 делится между бурятами и несколькими немногочисленными общинами других народов или Башкирии, где примерно по 1/3 башкир, татар и русских, причем, последние преобладают).

Особенность республик Кавказа (за исключением Чечни) состоит в том, что в большинстве из них очень мал процентный состав русских, однако от этого этнический состав населения республик не становится менее пестрым, так, в Дагестане для выработки общей идентичности нужно чтобы договорились аварцы, кумыки, даргинцы и лезгины – народы, между которыми множество разных противоречий. Есть только одна республика, где население более или менее этнически однородно - это Чечня, где 93, 5% чеченцев.

Итак, в нацреспубликах РФ как правило сосуществуют три и больше значительных этнических общин, и именно поэтому конструирование общих региональных идентичностей затруднено. «Дагестанцы» существуют только в расплавленном воображении московских скинхедов, в реальности, например, кумыки, которых москвич не отличит от аварцев, давно требуют своей автономии в составе Республики Дагестан. В республиках Урало-Поволжья и Сибири в 1990-е и 2000-е г. руководство предприняло немало усилий, чтоб сконструировать общую надэтническую идентичность - «татарстанец», «башкортостанец», «якутянин». Если бы это удалось, то это стало бы первым шагом к обособлению этих республик от России, однако усилия практически не дали ощутимых результатов: *русские, живущие в Татарии, Башкирии, Якутии, чувствуют себя частью всей России, а не искусственной республиканской общности с титульным этносом во главе.* И эти настроения среди русских растут по мере усиления этнократических тенденций в республиках.

По данным социологов, количество русских, живущих в Республике Татарстан, и ощущающих себя не «татарстанцами», а исключительно «россиянами», с 1994 по 2002 год выросла с 35, 2% до 45, 9% опрошенных. Соответственно, количество русских готовых считать себя принадлежащими и к «татарстанцам», и к «россиянам» упало с 35 до 26%. В Республике Саха-Якутия ситуация еще более показательная, если в 1994 году 37, 3% русских, проживающих в Якутии, готовы были считать себя и «якутянами» и россиянами, и лишь 23% заявили, что они – россияне, а не «якутяне», то в 2002 году уже 60% русских Якутии заявили, что они россияне, количество готовых признать себя членами республиканского «гражданского сообщества» снизилось до 21,8%.

Итак, в национальных республиках общая идентичность не просто не развивается, а даже разрушается, поэтому даже о малейшей возможности увлечь все население этих республик сепаратистскими идеями и речи не идет, а в административно-территориальных образованиях и в федеральных округах, напротив, не просто формируется устойчивая региональная идентичность, как, например, в Сибири, но и растет количество

тех, кто готов к отделению региона. То есть вопреки мнению сторонников ликвидации нацреспублик вроде Дугина и Коровина, республики вовсе не являются источниками сепаратизма и именно в силу неоднородности своего населения. *Потому федеральный центр – в те времена, когда он еще действительно заботился об укреплении государства – желая победить национализм и сепаратизм, не ликвидировал национальные республики, сливая их с краями и областями, а, напротив, ликвидировал административно-территориальные субъекты, сливая их с национальными республиками.*

Так, в 1922 году по декрету Совнаркома к Башкирской республике, образованной в 1919 году и заключившей с советской Россией федеративный договор, были переданы земли Уфимской губернии и город Уфа, который теперь стал столицей Советской Башкирии. В результате с одной стороны башкирское правительство резко расширило сферу своей власти почти на всю территорию «Большой Башкирии», которую башкирское национальное движение считало «своей», но контролировать не могло. С другой, территории эти были населены чересполосно с башкирами в основном русскими и татарами, а город Уфа вообще всегда до революции был русским городом. Лидер башкирских националистов Заки Валидов был взбешен таким решением центра и его можно было понять: теперь мечты о моноэтнической националистической Башкирии (каковой была «Малая Башкирия») оставались в прошлом, Башкирская республика становилась многонациональной и значит резко понижалась степень ее независимости от центра и вероятность выхода из состава России.

С другой стороны Советская власть препятствовала созданию региональной идентичности в русских областях; достигалось это за счет механизмов госрегулируемой трудовой миграции: жители Сибири по распределению и направлению партийных и государственных органов уезжали навсегда в Рязань, а рязанцы – в Иркутск. Естественно, рязанец в Иркутске сибиряком себя не считал, даже прожив долгие десятилетия там; зачастую и его дети были лишены региональной идентичности. Сейчас ситуация совершенно иная: власть не стремится «разбавлять» в нацреспубликах титульные этносы русским населением и более того даже не препятствует медленному выдавливанию русских из республик (как это происходит на Кавказе и в Татарии), а с другой стороны, бросила на произвол судьбы отдаленные регионы – Сибирь и Дальний Восток: люди там не могут выехать в европейскую Россию, варятся в «своем соку», благодаря чему растет региональная идентичность и «антимосковские» настроения.

5. Нацреспублики гораздо менее опасны в плане сепаратизма, чем такие «русские регионы», как Урал, Сибирь, Дальний Восток. И это не случайно. *Национальные республики в составе России (и СССР) и создавались как механизмы подавления сепаратистских и националистических устремлений.* Об этом же пишет А.Т. Бердин: «именно гибкая система национально-территориальных автономий эффективно связывала и связывает страну на протяжении последних 90 лет и не позволила ей повторить судьбу унитарной Российской империи в 1917 году даже в столь кризисных ситуациях, как Великая Отечественная война и распад СССР». История нацреспублик уходит в эпоху гражданской войны, когда на территории бывшей Российской империи возникли различные «самостоятельные государства», в том числе и националистические в силу того, что революция разбудила национализмы множества народов, которые входили в Российскую империю.

В борьбе с «белыми» большевики охотно вступали в тактические союзы с руководителями этих государств и вообще лидерами нерусских националистов, обещая широкую автономию их народам в составе советской федерации (тогда как «белые» в целом выступали за унитарное устройство России и тем самым оттолкнули от себя даже тех нерусских политиков, которые им симпатизировали). В конце гражданской войны когда острая необходимость в военной помощи со стороны просоветских националистов отпала, Москва изменила формат этих республик (прежде всего, были ликвидированы их собственные вооруженные формирования и репрессивные органы, важнейшие наркоматы подчинены федеральному центру) и сделала ставку не на националистов, а на «национал - коммунистов» (то есть на более умеренных националистов формально находившихся в составе Компартии).

При этом часть республик получили статус союзных и более широкие права, а часть автономных в составе союзных с меньшими правами. Но так или иначе республики стали компромиссом, которого достигли умеренные левые националисты нерусских народов и федеральный центр. Республики, как мы уже говорили, самим фактом своего существования должны были свидетельствовать, что народы, которые были «угнетены» до революции, теперь смогли осуществить право на самоопределение. Этот пропагандистский тезис был адресован не только «прогрессивной западной общественности», но и националистически настроенной общественности в этих республиках.

Конечно, в реальности республики вовсе не были «государствами титульных народов», но все же в них поддерживалась культура этих народов и даже осуществлялись элементы этнического самоуправления за счет так называемой «коренизации» госаппарата. В целом властям, образно выражаясь, удалось загнать джинна национализма обратно в бутылку и более того,

создать такие механизмы, которые препятствовали бы отделению этих республик от центра и существованию их как полноценных независимых государств даже в случае взрыва в них националистических настроений. Один из таких механизмов мы уже описали в деталях – это «разбавление» титульного этноса нетитульным населением (часто – русскими). Другой немаловажный механизм – этническое разделение труда (которое вообще свойственно империям традиционного типа: оно существовало, например, в Османской империи, да и в романовской России). В СССР ситуация сложилась так, что русские в национальных республиках, как правило, работали на промышленных предприятиях, причем, в качестве специалистов – мастеров, инженеров, начальников цехов, директоров и т.д.

Короче говоря, *республики были устроены так, что в случае взрыва националистических и сепаратистских устремлений у титульного этноса и благоприятной политической ситуации, делающей возможным отделение республики от России, формирование моноэтнического национального модернистского государства произойти не могло.*

Если русское население оставалось в республике, то титульный этнос просто не мог переварить значительную русскую диаспору и однородной нации в культурном и политическом отношении не возникало. Если же новоявленное государство титульного этноса вытесняло русских вовне, то рушился промышленный потенциал республики, она превращалась в слабо развитое аграрное государство, где самовоспроизведение модернистской культуры (в том числе культуры титульного этноса) было затруднено.

Кстати, так оно и вышло в случае союзных республик СССР, отделившихся от РСФСР в 1991 году. Пример несостоявшегося национального государства, где титульный этнос не может реализовать «нормальный» национальный проект (в западном смысле слова) из-за большой русской диаспоры и еще большего ее культурного влияния являет собой Украина. После 10 лет независимости и политики украинизации (количество русских на Украине с 1991 по 2003 год уменьшилось на 26, 6%) по данным переписи 2001 (уточненные данные - 2002) года русская диаспора составляла более 20% населения, причем, представители этой диаспоры резко негативно относились к пониманию Украины как национального государства и статусу украинского языка как обязательного и официального. Что касается более чем 70-процентной украинской диаспоры, то ее этническая идентичность весьма сомнительна; около 44% населения, в том числе определивших себя как украинцев, заявили, что они говорят преимущественно на русском языке.

Пример государств, обрушившегося в архаику из-за бегства русских из республики, являют собой режимы Центральной Азии, в частности Таджикистан. В 1989 году в республике жили 388,5 тысяч русских, в основном занятых в промышленности. В 2000 году осталось 68, 2 тысячи. Соответствующие изменения произошли и в промышленности. В 2012 году в республике «общие производственные показатели текстильной и легкой промышленности составили 32% от уровня 1990 года». 47% ВВП Таджикистана составляют переводы трудовых мигрантов, работающих в России в областях хозяйства, требующих низкоквалифицированного труда.

Единственное исключение из названного правила – республики Балтии. Их промышленность развалилась, но они остаются на плаву из-за обильной финансовой помощи со стороны Евросоюза.

Внутри них сохраняется большая русская диаспора, которая не поддается ассимиляции со стороны титульного народа, но режимы в этих республиках просто делают вид, что русских нет (на деле предоставляя им статус бесправных «неграждан») и опять-таки их молчаливо поддерживает в этом Евросоюз.

Что же касается автономных республик внутри России, то их защитные механизмы оказались столь крепкими, что при всех усилиях националистов титульных народов, их так и не удалось раскачать и «вывести в свободное плавание» под сурдинкой «нового федерального договора».

Конечно, в политике не бывает однозначно хороших решений. *Национальная республика как средство сдерживания национализма и сепаратизма тоже имеет свои недостатки.* И по закону диалектики главный ее недостаток есть продолжение ее достоинства (как выражался Карл Маркс). Мы имеем в виду, что превращение национальной республики в национальное государство в принципе невозможно в силу ее многонационального состава, но именно поэтому в ней всегда существует опасность межэтнического конфликта. В советские времена был разработан ряд средств для их предотвращения, начиная с доктрины дружбы народов и кончая гарантиями прав русского и иного нетитульного населения.

Так, в РСФСР в национальных республиках второй секретарь обкома партии всегда был русский, причем, иногда не принадлежащий к местной региональной элите; существовала негласная традиция распределения начальных должностей между представителями основных народов каждой республики.

За годы перестройки эти механизмы разладились и результатом стали этнократические тенденции в политической практике этих республик. Значит нужно отлаживать и обновлять механизмы. А бороться с сепаратизмом ликвидируя республики, все равно, что бороться с опасностью пожара заменяя воду в пожарной цистерне бензином. ▲



ЖУРНАЛ «ЮНОСТЬ» ПРОДОЛЖАЕТ ВЕСТИ
ПОСТОЯННУЮ РУБРИКУ ЕЛЕНА САЗАНОВИЧ
«100 КНИГ, КОТОРЫЕ ПОТРАЯСЛИ МИР»
[<http://www.unost.org>]

Н.В. ГОГОЛЬ. ЖИВЫЕ И МЕРТВЫЕ ДУШИ



В.Н. Горяев. Портрет Н.В. Гоголя. 1976

«Знаю, что мое имя после меня будет счастливее меня». Это сказал великий писатель, драматург, поэт, публицист. Николай Васильевич Гоголь. Имя которого еще при жизни стало великим. Хотя он сам и не был счастлив. А вот судьба его произведений действительно счастливая. Впрочем, его имя склоняют со всех сторон. И те, кто любит. И те, кто ненавидит. Может быть потому, что по сегодняшний день Гоголь является одним из самых, самых популярных писателей. После Библии, после Достоевского - он, Гоголь.

И поэтому какими слухами земля полнится! И параноик, и сумасшедший, и отшельник, и Пушкин его не терпел, и колдун, и оказывается завел дружбу с дьяволом (Надеемся, не Пушкин? Хотя перед смертью ему посоветовали: отрекись от Пушкина!) А вообще он в гробу перевернулся, и головы в могиле не нашли. И даже - родился в день дураков, 1 апреля. А он даже и не в апреле родился, а в марте (по старому стилю). А остальное... Действительно для дураков, уважаемый Николай Васильевич! После подобных слухов можно действительно перевернуться в гробу.

Пушкин: «Сейчас прочел "Вечера близ Диканьки". Они изумили меня. Вот настоящая веселость, искренняя, непринужденная, без жеманства, без чопорности. А местами какая поэзия! Какая чувствительность! Все это так необыкновенно в нашей нынешней литературе, что я доселе не образумился...» Белинский: «Что такое Тарас Бульба? Герой, представитель жизни целого народа, целого политического общества в известную эпоху жизни...» Николай (о «Ревизоре»): «Ну, и пьеска! Всем досталось, а мне - больше всех...» Декабрист В.Л. Давыдов: «Мне очень приятно, что г. Гоголь знает, что в глубине Сибири он имеет пламенных почитателей».

«С Пушкиным на дружеской ноге»... «Нет уз святее товарищества»... «Терпи, казак, — атаман будешь»... «Есть еще порох в пороховницах?»... «И какой же русский не любит быстрой езды?!»... «Я пригласил вас, господа, с тем, чтобы сообщить вам пренеприятнейшее известие: к нам едет ревизор»... «Чему смеетесь? Над собою смеетесь!»...

Это все говорили персонажи Гоголя. Мы это повторяем до сих пор. И мы — среди них.

Литература Гоголя такая неправдоподобно разная. И народная, и романтическая, и комичная, и реалистичная, и фантастичная, и символичная, и мистичная. А еще он, безусловно, первым предвосхитил модернизм. Гоголь был очень сложен, очень противоречив. Если бы он был простым и прямым, вряд ли мы вообще бы узнали его имя. Не в этом ли тайна, такого таинственного писателя?

В основном, творчество писателей совпадает с их мировоззрением. Гоголь, пожалуй, единственный из писателей, мировоззрение которого всю жизнь воевало с

его произведениями. И произведения шли гораздо, гораздо дальше его мировоззрения. Дальше вверх. Потом - дальше вниз. Крайности. Сам Гоголь всегда мог остановиться. Его талант - нет. Он часто отрекался от того, что любил. И часто принимал то, что ненавидел.

Может, поэтому он еще был и путешественником? Чтобы убежать... И от своих творений, и от себя. Он, рожденный на Украине, считал себя русским писателем. Только потому, что был уверен: Россия и Украина — единое целое. Хотя сегодня и те, и другие его имя раздрают на части. Гоголь — это и Васильевка, где он родился. И Петербург, где он стал писателем. И Рим, где он прожил с перерывами 10 лет и писал "Мертвые души". И Москва, где он умер и был похоронен... Но убежать не удавалось. Догоняли творения. А он сам себя не догонял. Вот и трагедия. Почти по Пушкину. Только не маленькая.

Он написал "Ревизор" и отрекся от него. Он написал "Мертвые души" и отрекся от них. Он написал продолжение "Мертвых душ". И от него тоже отрекся. И всегда, всегда - отрекался от себя... Может, потому, что так и не увидел свой берег? Вот так и мотался по волнам сумасшедшей жизни. Он был ни с кем. Ни со славянофилами, ни с западниками. Ни с революционерами, ни с государственниками. Хотя в начале его поддерживали прогрессивные силы. В конце - реакционные. А он сам?..

В этом весь Гоголь. Он был сам по себе. А вот его творчество - нет. Когда его творчество желало, жаждало немедленной борьбы и справедливости. Он сам останавливался. Когда его творчество желало, жаждало немедленной смиренности, покаяния. Он сам останавливался. Впрочем, шумиха вокруг его имени была, есть и будет не столь литературная, и тем более личная - сколько идейная.

Впрочем, разве не символично, что в истории остался первый том "Мертвых душ". Для истории. Главное произведение Гоголя. "Мертвые души" - история болезни, написанная рукой мастера" (Герцен). История болезни России, диагноз которой поставил Гоголь. Пушкин после знакомства с первыми главами этой великой поэмы грустно произнес: «Боже, как грустна наша Россия!»... Она была грустна, есть и всегда будет.

«Будьте не мертвые, а живые души», - завещал нам Гоголь. Его всю жизнь мучили мертвые души. И он мучит по сей день своим невероятным талантом живые.

И по сей день среди нас живут пять характеров гоголевских помещиков. Слащавые паразиты маниловы, безалаберные панибраты ноздревы, сетующие торгашки коробочки, твердолобые грубияны собакевичи, патологические скряги Плюшкины. Ни одного утешения! Мертвые души. Угасание человеческого в человеке. Сегодня они живучи, как никогда. И конечно - главный мерзавец. Чичиков. Этакий мошенник, авантюрист, коллекционер мертвых душ. А точнее, по-Гоголю, - "хозяин", "приобретатель", а по-простому - "подлец". Этакий представитель бандитского капитализма в России.

В советский период был перерыв для чичиковых. Они, конечно, были. Но не как явление. Явление их случилось позднее. Они ворвались в нашу жизнь вместе с перестройкой, уже откровенно скупая мертвые души и убивая живые. Они были гораздо, гораздо хуже. Хотя куда уже хуже. Оказывается еще как есть - куда.

И как же не хватает сегодня Гоголя! Может, вновь пора заканчивать их век? Пора. Вор должен сидеть в тюрьме! Чичиков - тем более. Гоголь не мог посадить его. В эпоху нашей свободы тем более он был свободен. Это была их

эпоха. Сегодня приходит время другой эпохи. И она когда-нибудь будет только не для чичиковых.

И все-таки это Россия. Гоголя могли обвинить в безнадежности, депрессивности поэмы. Но ведь он завершил первый том "Мертвых душ" на высокой ноте: «Не так ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка несешься? Дымом дымитесь под тобою дорога, гремят мосты, все отстает и остается позади. Остановился пораженный божьим чудом созерцатель: не молния ли это, сброшенная с неба? что значит это наводящее ужас движение? и что за неведомая сила заключена в сих неведомых светом конях? Эх, кони, кони, что за кони! Вихри ли сидят в ваших гривах? Чуткое ли ухо горит во всякой вашей жилке? Заслышали с вышины знакомую песню, дружно и разом напрягли медные груди и, почти не тронув копытами земли, превратились в одни вытянутые линии, летящие по воздуху, и мчится вся вдохновенная богом!.. Русь, куда ж несешься ты? дай ответ. Не дает ответа. Чудным звоном заливается колокольчик; гремит и становится ветром разорванный в куски воздух; летит

мимо все, что ни есть на земли, и, косясь, постораниваются и дают ей дорогу другие народы и государства...» А еще когда-то сказал: «Если русских останется только один хутор, то и тогда Россия возродится». И в этом тоже Гоголь. Даже если великий фантазер верил в Россию. Нам сам Бог велел верить.

Второй том "Мертвых душ" Гоголь сжег. Почему? "Почему" неуместно. Хотя над этим почему-то бьются несколько веков. Он знал - почему. И этого достаточно. Если талант победил свое произведение, уничтожая его. К тому же он не раз сжигал рукописи. И не раз рвал их на части. Для этого нужно не просто мужество. Для этого нужно понять, что творение оказалось не достойным гения. А на меньшее он не соглашался... Хотя Гоголь не был максималистом. Скорее наоборот. Особенно к концу жизни. А в смерти Гоголь шептал: «Лестницу, поскорее давай лестницу!..» Он всю жизнь шел по этой лестнице. Которая все выше, выше, ступенькой за ступенькой, вела его к бессмертию. Как и еще 99 писателей. Которые потрясли мир. ▲

М.Е. САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН. СКАЗКИ ДЛЯ ДЕТЕЙ ИЗРЯДНОГО ВОЗРАСТА



И.Крамской. Портрет М.Е.Салтыкова-Щедрина. 1879

Тот, кто научил нас смеяться. До слез. И смеяться сквозь слезы. Тот, кто научил нас не плакать. До смеха. Поэтому мы и не умеем до сих пор произносить «чиз», когда другим больно. Прекрасно зная, что бесплатный чиз бывает только в мышеловке...

Это знал и он, гениальный русский художник и мыслитель. Он сумел комедию сделать трагедией. Сказку - политикой. Любовь к Родине - болью. Через все гнусности жизни утвердить веру. Через хаос жизни - ее гармонию. Он не единственный - кто так смог. Но наверняка - первый. Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин.

«Прокурор русской общественной жизни». Так и хочется добавить - современный русский писатель. Очень современный. Потому что только они, жившие в XIX веке, до сих пор объективно, дерзко и точно судят сегодняшний день.

И не мудрено. Россия, сделавшая в XX веке космический шаг вперед, теперь вновь отброшена на века назад. Россия сегодняшняя вновь похожа на Россию Салтыкова-Щедрина, где «действительность представляет такое разнообразное сплетение гнусности и безобразия, что чувствуется невольная тяжесть в... сердце».

А еще он был социалистом-утопистом. Социалистом его сделала совесть. Утопистом - ум. Потому что справедливое общество - это идеал, который воплощается в жизнь лишь однажды. Утопист, он не раз разочаровывался в жизни. Нет, не в идеях социализма, а в том, что они, как правило, утопичны. И, как правило, человек оказывается ниже этих идей.

У каждого в жизни есть выбор. Смотри что в жизни видишь и что хочешь увидеть. Салтыков-Щедрин, родившийся в старинной дворянской семье, мог прекрасно, как и многие его современники, купаться в роскоши, мещанстве и равнодушии. Но он, как и многие его современники, выбрал другое... Он видел другую Россию. У Салтыкова-Щедрина было хорошее зрение или он просто не мог закрывать глаза на зло?

Писатель сумел разглядеть Россию в ее истинном виде. Ту Россию, которая бесилась от жира и умирала от несправедливости в XIX веке. И ту Россию, которая бесится от жира и умирает от несправедливости в XXI-ом. Город Глупов («История одного города») стал всей страной, а Головлевы («Господа Головлевы») - олицетворением жадных и деградирующих нуворишей. Помещик ("Дикий помещик") вобрал в себя деспотизм и нравственное падение господствующего класса. Вобла («Вяленая вобла») - трусость и приспособленчество интеллигенции, Пескарь («Премудрый пескарь») - мещанство и желание сохранить собственную шкуру, Заяц («Здравомысленный заяц») - ограниченность обывателя, Карась ("Карась-идеалист") - пустой идеализм либералов...

«Сказки для детей изрядного возраста» Салтыкова-Щедрина - итог творческого пути писателя. Который привел на вершину горькой сатиры. И эту вершину еще никто не покорил... Его сказки не для детей. Но эти взрослые сказки должны прочитать дети, которые неизбежно станут взрослыми. Его сказки - не сказочны и печальны. В его сказках зачастую побеждает зло. Или трусость. Или отчаяние. Совсем как у взрослых...

Его смех порой беспощаден, порой жесток. Его смех не смешной. Совсем, как у взрослых... Его оружие - не юмор, не ирония. А сарказм. Совсем, как у взрослых... Его сказки, с животными в том числе, - это человеческая комедия. Или - трагедия человека в обществе. Что, впрочем, одно и то же. Совсем, как у взрослых... А ведь он был еще и чиновником! Даже некоторое время служил вице-губернатором в Рязани, затем в Твери. Крестьяне называли его «вице-Робеспьером»...

И это человек, вобравший все качества, по сути своей противоречащие понятию чиновника! Совесть, справедливость, борьба. И это в обществе взяточничества, казнокрадства, алчности и презрения к народу. Как далеко не сказочно! Не потому ли Салтыков сочинял такие правдивые до неправдоподобия сказки? Когда человек мог запросто стать хуже животного. А животное - лучше человека.

В общем, совсем как нынче. Разве что только отличие в том, что в XIX веке чиновниками умудрились быть еще Грибоедов, Гоголь, Гончаров, Тютчев и даже Пушкин! У нас такое кажется сказочным: быть чиновником, оставаясь при этом честнейшим человеком.

Прямо анекдот или нонсенс! Но это очень даже возможно.

Если в истории России есть такие примеры. Значит они просто должны быть сейчас или обязательно еще будут. Может, пришла пора сменить нашу прописку в городе Глупове, как и соседей господ Головлевых? Или это тоже утопия? Но только не социалистическая...

Вообще перед тем, как принимать в дружные ряды русского чиновничества, неплохо бы обязать изучить сказки Салтыкова-Щедрина. А еще лучше – его биографию. И более того - разместить в кабинетах его цитату: «Нельзя быть паразитом и патриотом ни в одно и то же время, ни по очереди, то есть сегодня патриотом, а завтра проходимцем...»

Недруги и враги называли Салтыкова мизантропом, циником и злым человеком. Эти изворотливые, добренькие, услужливые пескари, караси, щуки, воблы, ерши, которые дальше своего аквариума ничего не желали видеть. Его. Человека. Сердце которого болело за весь народ, за всю страну. Однажды он сказал: страдания за Россию сведут его в могилу. Он умер 28 апреля (10 мая) 1889 года. Трогательно выразили свою глубокую скорбь

тифлиссские рабочие: «В лице его Россия лишилась лучшего, справедливого и энергичного защитника правды и свободы, борца против зла...»

«Горе имеем сердца», - любимая фраза Салтыкова-Щедрина (возглас из Божественной Литургии). То есть - да будут сердца наши высоко. Потому что небо - в нас самих. Высота - в нас самих. Восхождение - в нас самих. Точно так же как в нас самих может быть пропасть, падение, дно. Впрочем, и из пропасти можно увидеть небо. И с неба увидеть дно...

В любом случае, только мы вправе выбирать. Вниз или вверх. Салтыков-Щедрин выбрал высоту. И в жизни. И в смерти. Хотя очень хорошо видел дно. Как и еще 99 писателей. Которые потрясли мир. ▲

Б.Н. ПОЛЕВОЙ. ПОВЕСТЬ О НАСТОЯЩЕМ ЧЕЛОВЕКЕ



А ведь это была и его Юность тоже. И его взросление. Когда он зачитывался Пушкиным, Тургеневым, Чеховым. Когда окончив промышленный техникум, работал на калининском комбинате "Пролетарка". Когда увлекся журналистикой. Когда стал активным рабкором. Когда с легкой руки своего любимого писателя Максима Горького стал всенародно любимым писателем Борисом Полевым...

И это его Юность тоже. И его война. И это он был среди литераторов, которые требовали немедленной отправки на фронт. Не дожидаясь повесток. Около трех тысяч писателей на фронтах войны! Около четырехсот погибших... Они штык приравнивали к перу. А перо - к штыку. И не ради красивого слова. А ради красоты жизни. Аналога подобному массовому участию культуры на фронтах в мире не было. Аналога, когда подвиг народа приравнивался к подвигу литературы, не было в мире тоже. И быть не могло. Они создавали совсем другой мир. У которого тоже не было аналогов. И нет. И, возможно, никогда уже не будет. Потому что они были настоящие. И они - настоящие - искренне верили, что возможна такая - настоящая - жизнь, когда разногласия случаются только между хорошим и очень хорошим. Добрым и очень добрым. Справедливым и очень справедливым... Эту настоящую жизнь создавал и Борис Полевой.

И это его Юность тоже. И его Нюрнбергский процесс, где он участвовал в качестве корреспондента "Правды". И это он написал правду о фашизме - известные всему миру Нюрнбергские дневники.

И это его Юность тоже. Журнал "Юность". Главным редактором которого он был двадцать лет. До самой своей смерти. Но журнал "Юность" не умер. Даже в самые тяжелые времена низкого падения страны и низкого падения литературы. Спорные времена. И бесспорная сила слова. Бесспорная бескомпромиссность. Бесспорные главные. В числе которых был когда-то и Борис Полевой.

В марте этого года Борису Николаевичу Полевому, лауреату двух Сталинских премий и Международной премии Мира, исполнилось 105 лет.

"Человек - это звучит гордо" - сказал Максим Горький. Борис Полевой целиком был на его стороне. Он, прошедший всю войну от начала до конца. Он, одним из первых журналистов, увидевших чудовищные гитлеровские лагеря смерти, знал, чтобы звучать гордо

нужно быть или стать настоящим Человеком. И сразу после войны совершил свой главный подвиг. На который имел полное право. Настоящий человек написал "Повесть о настоящем человеке".

Прототипом главного героя стал летчик-ас, Герой Советского Союза Алексей Маресьев (в повести автор изменил лишь одну букву в фамилии). Он победил в поединке со смертью. Он, потеряв обе ноги, снова стал в строй. Чтобы вновь почувствовать землю. Чтобы вновь почувствовать небо. Чтобы победить снова.

"- Настоящего человека хоронят... Большевика хоронят. И Мересьев запомнил это: настоящего человека. Лучше, пожалуй, и не назовешь Комиссара. И очень захотелось Алексею стать настоящим человеком, таким же, как тот, кого сейчас увезли в последний путь..." (Борис Полевой "Повесть о настоящем человеке")

Очень русская, очень советская повесть. Которая завоевала в том числе весь мир, такой не русский и такой не советский. И мир принял ее восторженно. Только до 1954 года общий тираж ее изданий составил 2,34 миллиона экземпляров. Повесть около сорока раз издавалась за рубежом. И около ста раз - на русском языке. Она пользовалась огромной популярностью в советской стране и далеко за ее пределами. И не только потому, что рассказывала о легендарном подвиге советского летчика. И даже не только потому, что стала учебником мужества. (Борис Полевой ярко показал, как можно жить в самых нежизненных условиях. Более того - как можно выжить в самых нежизненных условиях. И еще более - как остаться Человеком в самых нечеловечных условиях).

Но, прежде всего, потому - что у каждого, каждого человека есть шанс на жизнь, даже когда шансов нет. Особенно, если знаешь, зачем живешь. И почему. И поэтому у произведения свой, особенный стиль. Медлительный и детальный. Со своим светом и тенью. Это и журналистика, и патетизм. Это и документалистика, и романтизм. А еще, конечно, соцреализм. Который в истории культуры прожил самый короткий век.

Социалистический реализм стал эксклюзивом, как и вся наша эксклюзивная страна. Которая, увы, уже потом, став далеко не эксклюзивной, его не оценила. Так когда-то инквизиция пыталась уничтожить величайшую культуру античности. За безнравственность (!). Соцреализм не простили за нравственность. Он не вписывался в новую, далеко не нравственную идею новой страны... В искусстве еще многое случится. Скорее всего - повторится. Или возвратится. И реализм, и модернизм, и романтизм, и сюрреализм. Но соцреализм - вряд ли. Впрочем, все уникальное бесценно. Все забытое с годами становится все дороже. Как древнегреческая античность. Как антиквариат. Настоящий человек - это положительный, это идеальный герой. Без преувеличения. Да и какой может быть страна, если в ней нет места для положительных, идеальных героев? Хотя бы в литературе. И шанса выжить для них практически нет. Хотя бы в литературе.

«Я назвал книгу «Повестью о настоящем человеке», — потому что Алексей Мересьев и есть настоящий советский человек, которого никогда не понимал и не понял до самой своей позорной смерти Герман Геринг, которого не понимают до сих пор те, кто склонен забывать уроки истории, кто и теперь еще втайне мечтает пойти по пути Наполеона и Гитлера...» (Борис Полевой).

Много ли сегодня мы встречаем настоящих... Нет. Их все меньше и меньше. И все больше и больше пустот, которые не заполняются. И мы проваливаемся в эти пустоты. И барахтаемся там в одиночку. Борису Полевому, как и его ровесникам, все-таки повезло. И он не просто жил среди них, настоящих. Он о них написал. И сам был таким. Настоящим. Как еще 99 писателей, которые потрясли мир. ▲

А.А. БЛОК. И ОПЯТЬ ИДУТ ДВЕНАДЦАТЬ...



К.А.Сомов. Портрет Александра Блока. Апрель, 1907

Это он написал. С изысканностью: «Девичий стан, шелками схваченный, В туманном движется окне...» И утонченностью: «Как белое платье пело в луче...» И обреченностью: «Живи еще хоть четверть века - Всё будет так. Исхода нет...»

И это он написал тоже. Жестко, дерзко, бескомпромиссно: «В последний раз — опомнись, старый мир!..» «"Мир и братство народов" - вот знак, под которым проходит русская революция. Вот о чем ревет ее поток. Вот музыка, которую имеющий уши должен слышать. Всем телом, всем сердцем, всем сознанием — слушайте Революцию...» «— Отвяжись ты, шелудивый, Я штыком пощечу! Старый мир, как пес паршивый, Провались — поколочу!..» «Революционный держите шаг! Неугомонный не дремлет враг!..»

Потрясающе! Но это все он - Александр Александрович Блок.

Этот дворянский интеллигент до мозга костей. Внук ректора и сын профессора. Идеалист и романтик. Утонченный эстет.

Он первым услышал музыку революции и записал ее стихами. В поэме "Двенадцать". В первые зимние недели 1918-го. Ровно 95 лет назад...

Он не только поверил ей. Революции. Но всем сердцем ее принял. Он был последним поэтом старой России. И первым поэтом новой страны. И он был одним из первых русских интеллигентов, кто сразу же без колебаний согласился сотрудничать с советской властью.

Кого-то - удивляя, кого-то - вдохновляя, кого-то - раздражая. До смертельной ненависти.

Он сумел почувствовать реальность. Он сумел перешагнуть через себя, модного поэта-символиста. И стал великим поэтом-гражданином... Тонкий, умный, трагичный, он сумел подняться над пошлостью, мещанством, примитивизмом и аполитичностью жизни. И поднять за собой очень и очень многих...

Закончив "Двенадцать", Блок, человек редкой скромности и глубокого самоанализа, записал в дневнике: «Сегодня я — гений». Он не преувеличивал. Это - странная поэма. Туманная поэма. И одновременно понятная и ясная. Как и «Черный вечер. Белый снег...» Как «Ветер, ветер - На всем божьем свете!»

Черно-белое произведение. Черно-белый стих. Черно-белое полотно. Черно-белая музыка по черно-белым клавишам. От частушек до марша. И до гимна новой страны. Кинематографичное как черно-белое кино. Когда

цветной аккорд только в конце. Как у Эйзенштейна - взрывом - красный флаг... И это не случайно.

Двухцветная поэма. Как и наш мир. Ведь наш мир, куда ни крути, проще. Он черно-белый. Где лишь добро и зло. Остальное - нюансы и оттенки. Такого черного и белого, такого злого и доброго мира.

Через двенадцать глав идут двенадцать красноармейцев. Как двенадцать апостолов. Несут новую правду в новый мир. А впереди - Иисус Христос. Среди бойцов. Так когда-то было разрушено язычество... Это - символический намек на новую религию. И в эту религию веришь. Как и Александру Блоку.

Уже в 1920-х годах поэму перевели и издали в США, Англии, Франции, Германии, Голландии, Чехии, Болгарии... Русские сторонники старого режима сразу же возненавидели Блока и его "Двенадцать".

После крушения советской власти его возненавидели повторно. Революцию исключили из истории — не проходила по историческим догмам. Блока практически исключили из литературы — не проходил по литературным догмам...

Неужели эти "ликвидаторы" ближе к исторической правде? И Блок ошибался? Как и ошибались Маяковский, Алексей Толстой, Есенин, Тимирязев, Павлов, Герберт Уэллс, Джон Рид, Бернард Шоу, Чарли Чаплин?... Да, чтобы перечислить все выдающиеся личности, поддерживавшие советское государство, - одного тома вряд ли будет достаточно.

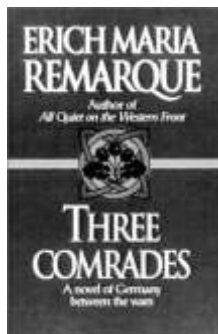
И все, оказывается, ошибались?! Вот Мережковский с Гиппиус, эти «заклятые друзья» Блока, нет — быстро перебрались за кордон. И в итоге они пришли к Муссолини и Гитлеру, рассуждая на немецком радио о «подвиге, взятом на себя Германией в святом крестовом походе против большевизма»... Политики, ученые, деятели искусств 90-х тоже и также «не ошибались»... Впрочем, история вряд ли запишет и запомнит их имена. У истории своих достойных имен предостаточно. К тому же, как это ни волшебное звучит — она все ставит на свои места. И всех. И места эти распределены с точностью. Исторической.

Блок, человек «бесстрашной искренности» (по Горькому), искренне и бесстрашно принял советскую власть. Потому что знал: «Одно только делает человека человеком — знание о социальном неравенстве...»

У нас сегодня вновь все повторяется. Вновь голосят, что нельзя и не модно дружить с властью. Правда не уточняют - с властью, которая наконец-то стала прищемлять хвосты сытым и богатым. Хотя с властью 90-х, которая горой стояла за сытых и богатых, они прекрасно дружили с утра до вечера...

И опять идут двенадцать. Как и тогда, 95 лет назад. Куда они идут, ведомые Христом? Какие еще испытания их ждут? За такое простое и такое справедливое желание - единого счастья для всех. Какая голгофа, какое распятие, какая клевета и какие плевки? И какая бездна?... Ответ на эти вопросы, пожалуй, уже дала Библия. Ответ на эти вопросы по-своему дал и Александр Александрович Блок. Впрочем, как и еще 99 писателей. Которые потрясли мир. ▲

ЭРИХ МАРИЯ РЕМАРК. ТРИ ТОВАРИЩА



Он родился 22 июня. За 43 года до того, как фашистская Германия объявила войну СССР. Эрих Мария Ремарк. Немец по происхождению. Антифашист по убеждению. Писатель по призванию. Он одинаково восхищался Гете и Достоевским. А его герои-эмигранты были и немцами, и русскими. И они дружили. Произведения Ремарка экранизировали более пятнадцати раз. Переиздавали (только на русском языке) — сотни раз. Перевели более чем на пятьдесят языков. Поставили и продолжают ставить в театрах от Америки до России... Ремарка обожали в СССР. И ценили больше, чем в его родной Германии.

Романы Ремарка — это целая эпоха немецкой, да и мировой истории. Первая мировая, приход к власти фашистов, Вторая мировая, послевоенные годы... Он писал по излюбленному принципу: "Книгу не заканчивают, с книгой расстаются".

Пожалуй, можно сказать, что его главный герой словно переходит из романа в роман. Вместе с Ремарком. И стареет вместе с Ремарком. В каждой книге его зовут по-разному. Но он обязательно — жертва войны. У него в каждом романе другая профессия (многие из которых перепробовал сам автор). И он бесконечно одинок. По сути, в жизни он всего лишь — квартирант. Он ни к кому не привязан. Он свободен, но эта свобода трагична. И, как правило, он влюблен в одну и ту же женщину — слегка эксцентричную, слегка истеричную и очень беззащитную (излюбленный тип Ремарка). Которая как правило в конце умирает...

А еще его герой очень похож на русского. Печаль в глазах, усмешка на устах. Мужественное небритое лицо. И неизменный бокал кальвадоса (потому что истина — в вине). Страдалец и философ. В меру циничен. Не в меру самокритичен. И в меру, и не в меру романтичен. Как русский... Его мучают только вечные вопросы. Войны и мира. Жизни и смерти. И он живет в пространстве между ними. В безвременье. Совсем как русский.

В советское время редко можно было встретить человека, который не читал бы Ремарка. Впрочем, сегодня, возможно, подобные ремарки уже ни к чему. И, наверно, можно прожить жизнь, не узнав "Трех товарищей". И даже назвать это жизнью. Но эта жизнь вряд ли будет истинной. И в этой жизни вряд ли без Ремарка можно будет понять: "А почему бы не поставить памятник Луне или дереву в цвету?..." Или памятник любви и дружбе. Или — отчаянию? Или — вере и верности.

"Три товарища" — наиболее точный роман о потерянном поколении. Потерянном и растерянном. Нечаянном и неприкаянном... Они вернулись с войны с расстрелянной душой. Но они сами живы. Три настоящих товарища. Недоучившиеся, недолюбившие, недопившие. Они живут прошлым, хотя его ненавидят. Иногда они живут будущим, не веря в него. Но их нет в настоящем. "Мы живем в эпоху отчаяния", — говорит его герой. Когда жизнь сводится к "одной только мучительной борьбе за убогое, голое существование". А по улицам уже маршируют нацисты.

"Слишком много крови было пролито на этой земле, чтобы можно было сохранить веру в небесного отца!" — говорит его герой.

Это — антивоенный роман Ремарка, как все другие. Это — социальный роман Ремарка, как и все другие. Это роман о любви и товариществе. Как и все другие. И очень современный. Как и все другие. Он может показаться романом дождливого осеннего вечера. Как и все другие. Но это не так. Он легкий. Весенний. В нем много солнца. Много улыбок. Романтики. Даже если всё это часто прячется за тучами.

И, безусловно, много умной иронии. Как самозащиты. О которой когда-то сказал Генрих Гейне: "Я не могу понять, где оканчивается ирония и начинается небо!..." После "Трех товарищей" хочется жить. А вообще, если читать этот роман с карандашом в руках — поверьте, две трети книги будет вами подчеркнута. Всё это — Ремарк. Гениальный представитель литературы потерянного поколения. В отличие от сегодняшней литературы потерянного времени. Когда мы сами — поколение потерянной литературы. В которой нет места для таких, как Ремарк. И если его и многих других мы окончательно потеряем, это будет означать, что нацисты не зря устраивали громадные костры из книг...

Ремарк умер так, как и жил. А жил он "как можно незаметнее и никого не впуская себе в душу, и до беспамятства был влюблен в одиночество..."

Проводить его в последний путь на скромное сельское кладбище пришли только жена, сестра, аптекарь и хозяин питейного заведения (впрочем, возможно, для жизни их было достаточно, просто не каждый это поймет). Из писателей на похороны не приехал никто. Среди них у Ремарка не было ни одного друга. Он был слишком умен, чтобы не понимать, чего стоит дружба писателей. Он был слишком порядочен для писателя. Он не травил своих собратьев по перу. А материально помогал всю жизнь нуждающимся деятелям культуры. И тайно!

Он всю жизнь стыдился своего благородства. Он был патологически скромным. И всю жизнь не ценил свой талант. Однажды только в конце жизни, недовольно перечитав один из своих лучших романов, он заметил: "Эх, если бы я умел писать, я бы такие книги писал!..." О, великий Ремарк!

Он не писал специально для вечности. Потому что как настоящий писатель понимал, что вечность сама выберет тех, кто настоящий. Он воевал на «Западном фронте без перемен». Его книги, сжигаемые нацистами на площадях, горели, как «Искра жизни». Его «Три товарища» помогли познать цену настоящей дружбы, подвига и любви. А «Триумфальная арка» была брошена к ногам Марлен Дитрих. Его дорога домой, в родную Германию, была долгой и мучительной. Но «Возвращение» не состоялось. Немецкое гражданство ему так и не вернули. «Земля обетованная» оказалась в Швейцарии, где писатель и умер. Где стоит «Черный обелиск». И где, наверно, он видит «Тени в раю». «Но любой мир ничего не стоит, если нет мира в сердце...»

Ремарк покори́л мир в своем большом сердце. И только после смерти обрел мир. Его жизнь — это "Жизнь взаймы". Впрочем, как и у нас. Мы все живем взаймы. И расплачиваемся смертью. Это неизбежно. Ремарк же заплатил гораздо, гораздо дороже. Он расплатился вечностью. Как и еще 99 писателей, которые потрясли мир... ▲

РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ: ВОЗВРАЩЕНИЕ

Марина Белова, ▲

В НОВОСИБИРСКЕ ПРОШЕЛ МЕЖДУНАРОДНЫЙ КИНОФЕСТИВАЛЬ
«РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ. ВСТРЕЧИ В НОВОСИБИРСКЕ»

В Новосибирске прошел международный кинофестиваль "Русское Зарубежье. Встречи в Новосибирске", организаторами которого выступили Дом русского зарубежья имени А.И. Солженицына и киностудия «Русский путь» (Москва) при поддержке Правительства Новосибирской области, мэрии Новосибирска, Новосибирской митрополии Русской Православной церкви.

«Приоритетным направлением этого уникального кинофорума является изучение и сохранение культурного и научного наследия русского зарубежья, а также оказание поддержки творческой молодежи», - отметил новосибирский мэр Владимир Городецкий. И это очень точно передает суть кинофорума. «Для большинства соотечественников Русское Зарубежье до сих пор остается загадочным архипелагом в океане русской истории», - констатировал президент фестиваля и его главный «распорядитель» Сергей Зайцев, художественный руководитель киностудии «Русский путь», известный режиссер-документалист, обладатель престижной кинопремии «Золотой орел», многих других кинематографических наград. А митрополит Новосибирский и Бердский Тихон уверен, что «мы должны знать свои корни, ибо если мы их забудем, забудем откуда мы родом, не будем знать, как и чем жили наши предки, то потеряемся, духовно опустошимся, и уже не будем великим русским народом, а превратимся в безликую толпу, аморфную человеческую массу. Поэтому кинофестиваль обращается к новому поколению жителей нашей страны, восполняя пробелы в истории Отечества»...

И хотя фестиваль «Русское зарубежье» имеет хорошие давние традиции, но при этом он никогда не выезжал за пределы столицы и вот уже шесть лет ежегодно проводился в Москве. Впрочем, эксперимент «выездного» фестивального киносмотрa, на который впервые решились организаторы, не стал «комом» и прошел с большим успехом. «Это первый наш большой выездной фестиваль, - подчеркнул президент фестиваля. — Мы впервые перешагнули границу Москвы, перелетели Урал и оказались в Сибири!».

Во время торжественной церемонии открытия кинофорума кинорежиссер Сергей Зайцев выразил глубокую признательность Владыке Тихону и сердечно поблагодарил благочинного церквей города Новосибирска настоятеля Александро-Невского собора священника Александра Новопашина за поддержку фестиваля. В свою очередь священник зачитал приветственное слово Владыки организаторам, участникам кинофестиваля и зрителям. В архипастырском обращении говорилось, что история русского народа — это и трагическая история русской эмиграции. Несмотря ни на что, русские люди на чужбине смогли сохранить русскую культуру, русскую христианскую душу, сохранить тот духовный потенциал, который впоследствии дал здоровые, мощные всходы, оставившие глубокий след в мировой культуре. На примере жизни русских людей, оказавшихся на чужой земле, фестиваль показывает нестигаемую русскую волю, которая вдохновляла и позволяла жить и творить даже в отрыве от родной и плодородной почвы, каковой является земное Отечество.



Вот почему значение кинофорума невозможно переоценить, говорилось в послании. Архипастырское послание заканчивалось пожеланием «осознать всю важность этого события и получить большую пользу от просмотра фильмов на эту тему, а организаторам фестиваля - помощи Божией в их нелегко труде на ниве объединения русских людей и просвещения России...»

На вопрос, что такое Русское Зарубежье, Сергей Зайцев ответил, что в нескольких фразах это объяснить невозможно. «Этой работе люди посвящают всю жизнь. Дом Русского Зарубежья в Москве уже восемь лет занимается глубоким изучением проблемы, - подчеркнул он. - Но самое важное: мы должны помнить о трех миллионах своих соотечественников, которые в изгнании смогли сохранить Веру и верность Отечеству... Воистину история русской эмиграции это, прежде всего, история любви к Родине».

За четыре фестивальных дня на пяти городских площадках были показаны 15 документальных фильмов и три игровых картины, состоялось 11 творческих встреч с артистами, кинорежиссерами, исследователями русской эмиграции. Больше того, показы документального кино и творческие встречи прошли также в районах области.

Специальный приз Новосибирской митрополии Русской православной церкви получила молодая режиссер, выпускница ВГИКА Елизавета Трусевич за фильм «Возвращение Гречанинова». Документальная лента рассказывает об удивительной судьбе русского композитора Александра Тихоновича Гречанинова, ученика Римского-Корсакова, который ушел из жизни на другом конце света — в Нью-Йорке. В его судьбе были и взлеты и падения. Гречанинов жил и в Париже, в разных городах Америки, но при этом всегда поддерживал связь с Родиной. В ленте Елизаветы Трусевич, снятой в академичной манере, используются и неожиданные режиссерские приемы, например, оригинальная постановка танца под музыку Гречанинова, некоторые художественно-образные реконструкции.

Приза губернатора Новосибирской области министр культуры Новосибирской области Наталья Ярославцева вручила режиссеру Игорю Черницкому за картину «Подпоручик Ромашов» (и о режиссере, и о фильме в свое время писала «Геополитика»). «Мы вместе должны заполнять белые пятна истории, чтобы они не расширялись и не сливались в одно большое белое пятно. Мы несем ответственность за будущее России и поэтому всеми силами должны возрождать в обществе высокую духовность и нравственность, которые являются основой добродетелей», - отметила министр культуры.

Специальным памятным призом мэра города Новосибирска отмечен режиссер Олег Фомин за фильм «Господа офицеры. Спасти Императора». Призом Президента Международного кинофестиваля «Русское Зарубежье. Встречи в Новосибирске» награжден настоятель Собора во имя Святого Преподобного Князя Александра Невского, протоиерей Александр Новопашин за создание фильма «Царь Болгарский». «Я сердечно благодарен ныне здравствующему Его Величеству Царю Болгарскому Симеону II, который согласился сниматься в фильме, - сказал священник. - Я выражаю глубокую благодарность своему другу и единомышленнику Заслуженному артисту России Юрию Беляеву, который не только снялся в картине, но и помог сделать фильм на хорошем профессиональном уровне. Я благодарен своему сыну Кириллу Новопашину за операторскую работу. Но совершенно очевидно, что фильма не было бы без милостивого благословения, пастырского совета и молитвенной поддержки нашего Владыки...»

Международный кинофестиваль завершил свою работу в День празднования памяти святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, который отмечается также как День славянской письменности. Кино – тоже своего рода письменность. Светом. ▲



Сергей Зайцев открывает VII фестиваль «Русское Зарубежье».



Участники фестиваля: фото на память.



Сергей Зайцев и Елизавета Трусевич.



МЕЖДУНАРОДНЫЙ
АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

«ГЕОПОЛИТИКА»

СТАЛ

ИНФОРМАЦИОННЫМ

СПОНСОРОМ

VII ВСЕРОССИЙСКОЙ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ

КОНФЕРЕНЦИИ,

КОТОРАЯ

СОСТОИТСЯ

9-10 ОКТЯБРЯ

В МОСКВЕ

В ДОМЕ СОЮЗОВ.

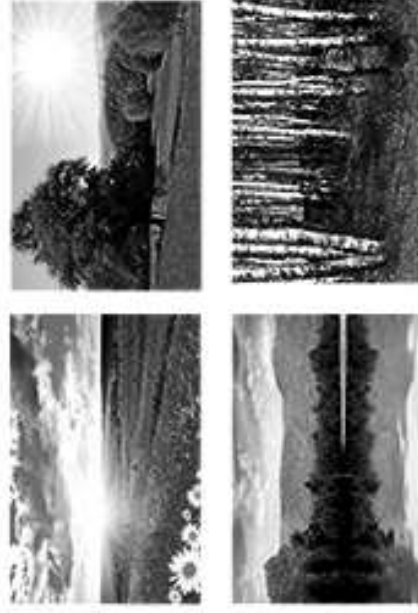
9-10 октября 2013г.
г. Москва, Дом Союзов



СЕДЬМАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«НОВЫЕ ПРИОРИТЕТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РЕАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ»

В год охраны окружающей среды



В рамках поддержки

Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 - 2020 годы

Открытие Конференции в 10.00

Выставка в рамках Конференции – с 9.00 – 16.00

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

Телефон (Факс): (495) 981-45-97; (495) 953-46-56

E-mail: intert1@mail.ru, orgkomitet@intert.ru

Сайт: www.intert.ru





ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА

- Андрющенко Евгений Григорьевич - доктор философских наук, профессор
- Антонов Михаил Федорович - публицист, писатель, политолог
- Айвазов Александр Эрвинович - экономист, публицист
- Болдырев Юрий Юрьевич - общественный и государственный деятель, публицист
- Вахитов Рустем Ринатович - кандидат философских наук, доцент Башкирского госуниверситета
- Владимиров Александр Иванович - вице-президент Коллегии военных экспертов, кандидат политических наук, член Совета по национальной стратегии
- Годин Юрий Федорович - доктор экономических наук, член-корреспондент РАН
- Громыко Анатолий Андреевич - доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, президент движения «За укрепление демократического мирового правопорядка и в поддержку ООН»
- Громыко Алексей Анатольевич - доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе Института Европы РАН
- Гуськова Елена Юрьевна - доктор исторических наук, руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН
- Дашичев Вячеслав Иванович - профессор, доктор исторических наук, сотрудник Центра международных экономических и политических исследований РАН
- Делягин Михаил Геннадьевич - доктор экономических наук, академик РАН, директор Института проблем глобализации
- Дробан Александр Терентьевич - доктор философских наук, историк, политолог
- Дугин Александр Гельевич - философ, публицист, руководитель Центра геополитических экспертиз
- Дударев Валерий Федорович - главный редактор журнала «Юность», поэт
- Замшев Максим Адольфович - секретарь Правления Союза писателей России, секретарь Исполкома МСПС, главный редактор журнала «Российский колокол»
- Кара-Мурза Сергей Георгиевич - доктор химических наук, профессор, философ, политолог, главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН
- Кива Алексей Васильевич - доктор исторических наук, политолог, главный научный сотрудник и завсектором сравнительной политологии Института востоковедения РАН
- Козлов Юрий Вильямович - писатель, политолог, главный редактор журнала «Роман-газета»
- Краснов Владислав Георгиевич - политолог, публицист, председатель Ассоциации американцев за дружбу с Россией в США (Вашингтон)
- Кьеца Джульетто - публицист, писатель, экс-депутат Европарламента
- Мухин Алексей Алексеевич - политолог, Генеральный директор Центра политической информации
- Мягков Михаил Юрьевич - доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром истории войн и геополитики Института всеобщей истории РАН
- Попцов Олег Максимович - политолог, публицист, писатель
- Пушкин Алексей Константинович - председатель комитета Госдумы по международным делам, политолог, профессор МГИМО, руководитель и ведущий программы «Постскриптум»
- Садоху Валерий Евгеньевич - Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Беларусь
- Соловей Валерий Дмитриевич - доктор исторических наук, профессор, завкафедрой МГИМО
- Тихонов Георгий Иванович - общественный деятель, депутат Госдумы II и III созывов
- Третьяков Виталий Товиевич - декан ВШТ МГУ им. М.Ломоносова, политолог, публицист
- Шуров Константин Викторович - Председатель Русской общины Украины, политолог
- Шеин Олег Васильевич - депутат Государственной Думы ФС РФ III - V созывов
- Хомяков Владимир Евгеньевич - политолог, директор Агентства прикладной и региональной политики
- Фурсов Андрей Ильич - кандидат исторических наук, зав.кафедрой ВШТ МГУ им. М. В. Ломоносова

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ СПОНСОР –
МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ «ГЕОПОЛИТИКА»**



www.rospromeco.com

РОССИЙСКИЙ
ПРОМЫШЛЕННО-
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ

РОСПРОМЭКО

14 - 15 НОЯБРЯ 2013
МОСКВА, ДОМ СОЮЗОВ

«ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ
В АСПЕКТЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

«РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕ - ОСНОВНОЙ
ЭЛЕМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

«ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ
ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ:
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»

«СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА»

«ЗАГРЯЗНЕНИЕ АТМОСФЕРЫ:
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»

«ЗАГРЯЗНЕНИЕ ПОЧВ И ВОДНЫХ
ОБЪЕКТОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»

«ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ -
ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ»

«РЕАБИЛИТАЦИЯ ЗАГРЯЗНЕННЫХ
ТЕРРИТОРИЙ АРКТИКИ»

**2013
ГОД ОХРАНЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ В РОССИИ**

ПО ВОПРОСАМ УЧАСТИЯ:

Институт проблем
регионального развития

КОНТАКТЫ:

119019, Москва, а/я 76
Тел./факс: +7 (495) 664-24-18
iprr@iprr.ru

www.iprr.ru

ОРГАНИЗАТОРЫ

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации

Счетная палата Российской Федерации

Министерство природных ресурсов и экологии
Российской Федерации

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования

Российская академия наук

Торгово-промышленная палата Российской Федерации